

ZBIORCZA INFORMACJA NA TEMAT PETYCJI ROZPATRZONYCH PRZEZ KOMISJĘ NADZORU FINANSOWEGO W 2016 ROKU

W roku 2016 rozpatrzono łącznie dwadzieścia petycji, z których dziesięć wpłynęło w roku 2015. Wszystkie wystosowane do Komisji Nadzoru Finansowego petycje były petycjami pojedynczymi. Jedną spośród skierowanych do Komisji Nadzoru Finansowego petycji była wystąpieniem podmiotu nadzorowanego, natomiast pozostałe skierowane zostały przez osoby fizyczne lub w imieniu osób fizycznych. W czternastu przypadkach petycje zostały rozpatrzone w całości negatywnie, w dwóch – w całości pozytywnie, natomiast w czterech przypadkach petycje rozpatrzono częściowo pozytywnie, a częściowo negatywnie.

Dane dotyczące przedmiotu składanych petycji i sposobu ich rozpatrzenia przedstawia tabela poniżej:

przedmiot petycji	sposób załatwienia petycji
żądanie wyjaśnienia naruszenia dyspozycji art. 280 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 157, z późn.zm.)	<u>pozytywny</u> – podjęto działania nadzorcze, celem wyjaśnienia okoliczności zgłoszonych w petycji
żądanie „przeprowadzenia przez właściwe komórki organizacyjne UKNF analizy prawnej (w tym prawno-karnej) i merytorycznej załączonego materiału i ujawnionych w nim zagrożeń dla bezpieczeństwa i rozwoju krajowego rynku finansowego”	<u>negatywny</u> – treść żądania przedstawionego w petycji nie mieści się w zakresie kompetencji UKNF
żądanie „podjęcia czynności analitycznych i informacyjnych skutkujących poinformowaniem opinii publicznej w zakresie określonym w § 43 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego (będącego załącznikiem do Zarządzenia Nr 1/2012 Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 2 stycznia 2012 r.) w odniesieniu do zadań Departamentu Analiz i Współpracy z Zagranicą”	<u>negatywny</u> – wartość wynikająca z faktu poinformowania opinii publicznej o sposobie realizacji przez Departament Analiz i Współpracy z Zagranicą Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego zadań, jest niewspółmierna wobec kosztów, jakie Urząd Komisji Nadzoru Finansowego musiałby ponieść, aby rzetelnie przeprowadzić wnioskowane czynności analityczne
„żądanie podjęcia czynności analitycznych i wyjaśniających (oraz poinformowania mnie i opinii publicznej o ich wynikach) zmierzających do ustalenia przyczyn ewentualnych nieprawidłowości, i ich podłoża, postępowania funkcjonariuszy publicznych zatrudnionych w Urzędzie Komisji w relacjach z podmiotami nadzorowanymi i izbami gospodarczo-lobbingowymi działającymi na rynku finansowym”	<u>negatywny</u> – dotychczas nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie postępowania pracowników Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w relacjach z podmiotami nadzorowanymi i izbami gospodarczo - lobbingowymi działającymi na rynku finansowym; uznano bezzasadność działań będących przedmiotem petycji

<p>„żądania podjęcia czynności wyjaśniających (oraz poinformowania mnie i opinii publicznej o ich wynikach) zmierzających do ustalenia przyczyn ewentualnych nieprawidłowości, i ich podłoża polegających na braku w dacie niniejszej petycji strony/zakładki internetowej dedykowanej petycjom na oficjalnej stronie internetowej Komisji Nadzoru Finansowego oraz scanów dotychczas składanych przez mnie petycji do UKNF i ewentualnie innych składanych przez osoby trzecie petycji”</p>	<p><u>pozytywny</u> – wyjaśniono, iż wystąpienia kierowane do KNF są zamieszczane na stronie internetowej KNF niezwłocznie po dokonaniu ich kwalifikacji jako petycji w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014 r., poz. 1195); wskazano, że na dzień złożenia petycji żadne wystąpienie nie zostało zakwalifikowane jako petycja</p>
<p>żądanie wydania przez Komisję Nadzoru Finansowego, na podstawie art. 209 ust. 1 pkt 3 ustawy o działalności ubezpieczeniowej, „zalecenia w kwestii zaprzestania naruszania naszego interesu prawnego oraz obowiązujących przepisów przez Zakład ubezpieczeń i zlikwidowanie przez ubezpieczyciela zgłoszonej szkody poprzez wypłatę należnego nam odszkodowania łącznie z odsetkami ustawowymi” oraz nałożenia przez Komisję Nadzoru Finansowego, na podstawie art. 212 ust. 1 pkt 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej, kary pieniężnej na Zakład Ubezpieczeń w związku z naruszeniem przez ubezpieczyciela przepisów prawa</p>	<p><u>negatywny</u> – pierwsze z żądań przedstawionych w petycji nie mieści się w zakresie kompetencji KNF, natomiast w przypadku drugiego żądania wskazano, iż nie jest możliwe zrealizowanie czynności będących przedmiotem petycji w chwili rozpatrywania petycji</p>
<p>żądanie podjęcia przez KNF, na podstawie art. 212 ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej, środków nadzorczych, w tym o nałożenie kary finansowej na członków zarządu Zakładu Ubezpieczeń., z tytułu naruszenia przez Ubezpieczyciela art. 817 § 1 i § 2 ustawy Kodeks cywilny</p>	<p><u>negatywny</u> – wskazano, iż nie jest możliwe zrealizowanie czynności będących przedmiotem petycji w chwili rozpatrywania petycji</p>
<p>"wniosek o przeprowadzenie kontroli w przedmiocie przestrzegania przez Bank przepisów prawa bankowego i k.c. w zakresie działalności kredytowej" oraz żądanie "wszczęcia postępowania kontrolnego w zakresie zgodności działania zawierania i wykonywania umów przez ten Bank"</p>	<p><u>negatywny</u> – wyjaśniono, że KNF nie posiada kompetencji do podjęcia działań będących przedmiotem petycji</p>
<p>wniosek o "nałożenie na członków zarządu Banku w ramach nadzoru bankowego kary pieniężnej za: 1. wykonywanie działalności banku z naruszeniem prawa; 2. wykonywanie działalności banku w sposób stwarzający zagrożenie dla interesów posiadaczy rachunków bankowych"</p>	<p><u>negatywny</u> – wyjaśniono, że nie zachodzą przesłanki do realizacji żądania będącego przedmiotem petycji</p>
<p>podjęcia działań edukacyjnych i informacyjnych w zakresie „objaśnienia opinii publicznej zasad i mechanizmów nadzorczych obejmujących funkcjonujące w organie procedury i regulacje wewnętrzne, jak i przesłanek korzystania z tychże” w zakresie obsady zarządów i rad nadzorczych podmiotów nadzorowanych</p>	<p><u>negatywny</u> – treść żądania przedstawionego w petycji nie mieści się w zakresie kompetencji UKNF</p>

<p>żądanie poinformowania wnoszącego petycję oraz opinii publicznej w zakresie kwestii dotyczącej zmiany w składzie Komisji Nadzoru Finansowego</p>	<p><u>negatywny</u> – z powodu niemożności uznania przedstawionych żądań za petycję</p>
<p>żądanie wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie „zgłoszenie podejrzenia możliwości fałszowania sprawozdań finansowych przez spółkę publiczną oraz możliwość przedstawiania nieprawdziwych informacji przez spółkę publiczną”.</p>	<p><u>pozytywny</u> – w przedmiocie podjęcia działań mających na celu wyjaśnienie okoliczności opisanych w petycji</p> <p><u>negatywny</u> – w przedmiocie poinformowania o rezultacie postępowania wyjaśniającego, z uwagi na obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej</p>
<p>żądanie podjęcia przez KNF środków nadzorczych poprzez „nałożenie na Zakład ubezpieczeń kary pieniężnej w wysokości 100.000,00 zł z zastosowaniem rygoru natychmiastowej wykonalności”</p>	<p><u>negatywny</u> – wskazano, iż nie jest możliwe zrealizowanie czynności będących przedmiotem petycji w chwili rozpatrywania petycji</p>
<p>żądanie zastosowania przez KNF wobec Zakładu ubezpieczeń, w myśl przepisu art. 14 ust. 3a ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, w związku z niedopełnieniem przez Ubezpieczyciela obowiązku wynikającego z art. 14 ust. 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, środków nadzorczych określonych w art. 362 ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej</p>	<p><u>negatywny</u> - wskazano, iż nie jest możliwe zrealizowanie czynności będących przedmiotem petycji w chwili rozpatrywania petycji</p>
<p>żądanie zbadania sprawy reklamacji złożonej w Banku przez składającego petycję oraz podjęcie działań nadzorczych wobec Banku w celu zapewnienia zgodności jego działalności z Rekomendacją U, a także żądanie zajęcia stanowiska odnośnie interpretacji zapisów punktów 13 i 14 Rekomendacji U</p>	<p><u>negatywny</u> – w przedmiocie pierwszego żądania wyjaśniono, że KNF nie posiada kompetencji do jego realizacji</p> <p><u>pozytywny</u> - w zakresie przedstawienia przez KNF stanowiska odnośnie interpretacji zapisów punktów 13 i 14 Rekomendacji U</p>
<p>wniosek o „ustanowienie wytycznych, które w sposób jednoznaczny wskażą jakie czynności Pośredników, Ubezpieczających oraz jakie oferty Zakładów Ubezpieczeń są zgodne z intencją ustawodawcy, a jakie zostaną uznane za sprzeczne” w świetle przepisów ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej</p>	<p><u>negatywny</u> – wskazano, iż nie jest możliwe zrealizowanie czynności będących przedmiotem petycji w chwili rozpatrywania petycji</p>
<p>wniosek o uwzględnienie w pracach nad nowelizacją Rekomendacji H i regulacjach ostrożnościowych zapisów zobowiązujących banki do wprowadzenia mechanizmów: określających kryteria naboru na stanowiska w komórce audytu dotyczących postawy etycznej kandydata, regulujących tryb postępowania z pracownikami audytu, którym udowodniono przestępstwo i/lub nieetyczne</p>	<p><u>pozytywny</u> – w przedmiocie dwóch pierwszych wniosków</p> <p><u>negatywny</u> – w przedmiocie ostatniego wniosku ze względu na to, iż obowiązki</p>

działanie i chroniących audytora przed działaniami odwetowymi oraz przed nieuzasadnionym zwolnieniem	banków w tym zakresie regulują przepisy prawa
żądanie zastosowania przez KNF w drodze decyzji administracyjnej środków nadzorczych, skutkujących nałożeniem kary pieniężnej na Bank, w związku z naruszeniem przez Bank tajemnicy bankowej (art. 105 a ust. 3 Prawa bankowego)	<u>negatywny</u> – wyjaśniono, że KNF nie posiada kompetencji do spełnienia żądania będącego przedmiotem petycji
żądanie zawierające „wniosek o zbadanie sprawy i wydanie decyzji w kwestii kary” w związku z naruszeniem przez podmiot art. 39 oraz art. 42 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi	<p>pozytywny – w przedmiocie podjęcia działań mających na celu wyjaśnienie okoliczności opisanych w petycji</p> <p><u>negatywny</u> – w przedmiocie wydania „decyzji w kwestii kary” wyjaśniono, iż nie jest możliwe zrealizowanie czynności będących przedmiotem petycji w chwili rozpatrywania petycji</p>
prośba o zajęcie stanowiska w sprawie dopuszczalności poboru przez Bank składki Ubezpieczenia Niskiego Wkładu Własnego	<u>negatywny</u> - wyjaśniono, że KNF nie posiada kompetencji do podjęcia działań będących przedmiotem petycji