

UCHWAŁA NR 231/2023
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO
z dnia 16 czerwca 2023 roku

**w sprawie przekazania do publicznej wiadomości informacji o treści rozstrzygnięcia,
rodzaju i charakterze naruszenia oraz imienia i nazwiska osoby fizycznej, na którą została
nałożona sankcja**

Na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z 21 lipca 2006 roku o nadzorze nad rynkiem finansowym¹ oraz art. 96 ust. 10a pkt 1 ustawy z 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych² Komisja Nadzoru Finansowego podjęła uchwałę o następującej treści:

§ 1

Komisja Nadzoru Finansowego³ przekazuje do publicznej wiadomości informację o wydaniu 16 czerwca 2023 roku decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia na Dominika Drozdowskiego⁴ na podstawie art. 104 ustawy z 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego⁵ w związku z art. 11 ust. 1 i 5 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz na podstawie art. 96 ust. 6a pkt 2 w związku z art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, kary pieniężnej w wysokości 10 000 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych), w związku ze stwierdzeniem, że w okresie, kiedy Strona pełniła funkcję członka rady nadzorczej DREWEX S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie, KRS: 0000276811⁶, Spółka w sposób rażąco naruszyła obowiązki informacyjne, tj.:

1. w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok obrotowy 2018 nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, w związku z § 28 ust. 2 Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.⁷, w związku z § 2 pkt 11a Regulaminu GPW, w brzmieniu nadanym uchwałą nr 18/1573/2018 Rady Giełdy w sprawie zmiany Regulaminu Giełdy⁸:
 - a. w związku z § 3 ust. 1 i 3 w związku z § 70 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa niebędącego państwem członkowskim⁹, poprzez niezamieszczenie stanowiska zarządu wraz z opinią rady nadzorczej odnoszącego się do stanowiska biegłego rewidenta w sprawie odmowy wyrażenia opinii o badanym sprawozdaniu finansowym za 2018 rok, zawierającego wskazanie wpływu, w ujęciu

¹ Dz. U. z 2023 roku poz. 753, ze zm., dalej: „ustawa o nadzorze nad rynkiem finansowym”.

² Dz. U. z 2022 roku poz. 2554, dalej: „ustawa o ofercie”.

³ dalej: „Komisja”

⁴ dalej również: „Strona”.

⁵ Dz. U. z 2023 roku poz. 775 ze zm., dalej: „k.p.a.”

⁶ dalej: „Spółka”.

⁷ Regulamin Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. przyjęty uchwałą Nr 1/1110/2006 Rady Giełdy z 4 stycznia 2006 roku, ze zm.; dalej: „Regulamin GPW”.

⁸ dalej: „Uchwała nr 18/1573/2018”.

⁹ Dz. U. z 2018 roku poz. 757, ze zm., dalej: „Rozporządzenie 2018”.

- ilościowym i jakościowym, odmowy wyrażenia opinii, na roczne sprawozdania finansowe, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności oraz przedstawienie podjętych lub planowanych przez Spółkę działań w związku z zaistniałą sytuacją;
- b. w związku z § 3 ust. 1 i 3 w związku z § 70 ust. 1 pkt 14 Rozporządzenia 2018, poprzez niezamieszczenie oceny dokonanej przez radę nadzorczą wraz z uzasadnieniem, dotyczącej sprawozdania z działalności Spółki i sprawozdania finansowego w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami oraz ze stanem faktycznym;
2. nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, w związku z § 28 ust. 2 Regulaminu GPW, w związku z § 2 pkt 11a Regulaminu GPW, w brzmieniu nadanym Uchwałą nr 18/1573/2018:
- a. w związku z § 60 ust. 1 pkt 2 w związku z § 79 ust. 5 Rozporządzenia 2018, poprzez nieprzekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu półrocznego za pierwsze półrocze roku obrotowego 2019;
- b. w związku z § 60 ust. 1 pkt 1 w związku z § 79 ust. 1 Rozporządzenia 2018, poprzez nieprzekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu kwartalnego za trzeci kwartał roku obrotowego 2019;
- c. w związku z § 60 ust. 1 pkt 3 w związku z § 79 ust. 7 Rozporządzenia 2018 w związku z § 21 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów 7 kwietnia 2020 roku w sprawie określenia innych terminów wykonania niektórych obowiązków sprawozdawczych i informacyjnych¹⁰, poprzez nieprzekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu rocznego za rok obrotowy 2019;
- d. w związku z § 60 ust. 1 pkt 1 w związku z § 79 ust. 1 Rozporządzenia 2018 w związku z § 21 ust. 1 Rozporządzenia 2020, poprzez nieprzekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2020.

§ 2

Informację, o której mowa w § 1, przekazuje się do publicznej wiadomości niezwłocznie po doręczeniu decyzji Stronie¹¹.

¹⁰ Dz. U. z 2020 roku poz. 622, dalej: „**Rozporządzenie 2020**”.

¹¹ Informacje o treści rozstrzygnięcia, o rodzaju i charakterze naruszenia, imię i nazwisko osoby fizycznej lub firmę (nazwę) innego podmiotu, na który nałożona została sankcja, o której mowa w art. 96 ust. 1e, 1f, 6 lub 6a, są dostępne na stronie internetowej Komisji przez 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia, z tym że informacje dotyczące imienia i nazwiska osoby, na którą została nałożona sankcja, dostępne są na tej stronie przez rok (art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie).

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o wydaniu decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia na Dominika Drozdowskiego kary pieniężnej w wysokości 10 000 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych) ma na celu kształtowanie świadomości prawnej emitentów oraz członków ich organów nadzorczych, poprzez utwierdzenie w nich prawidłowych postaw wobec prawa oraz uświadomienie im wagi obowiązku terminowego przekazywania do publicznej wiadomości poprawnie i rzetelnie sporządzonych raportów okresowych.

Wydanie decyzji nakładającej kary pieniężne na Stronę jest konsekwencją wydania decyzji administracyjnej z 14 lipca 2022 roku, na mocy której Komisja nałożyła na Spółkę następujące kary administracyjne: **karę pieniężną w wysokości 50 000 złotych** (za naruszenie obowiązku informacyjnego związanego z nieprzekazaniem w terminie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2016), **karę pieniężną w wysokości 500 000 złotych** (za naruszenie obowiązków informacyjnych związanych ze sporządzeniem raportu półrocznego za pierwsze półrocze roku obrotowego 2016 oraz raportu rocznego za rok obrotowy 2016) **oraz karę wykluczenia akcji Spółki z obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.**¹² (za naruszenie obowiązków informacyjnych związanych ze sporządzeniem raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2017, raportu kwartalnego za trzeci kwartał roku obrotowego 2017, raportu rocznego za rok obrotowy 2017, raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2018, raportu półrocznego za pierwsze półrocze roku obrotowego 2018, raportu kwartalnego za trzeci kwartał roku obrotowego 2018, raportu rocznego za rok obrotowy 2018, raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2019, z niewykonaniem obowiązków informacyjnych poprzez nieprzekazanie w terminie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu półrocznego za pierwsze półrocze roku obrotowego 2017, raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2018, raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2019 oraz z niewykonaniem obowiązków informacyjnych poprzez nieprzekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu półrocznego za pierwsze półrocze roku obrotowego 2019, raportu kwartalnego za trzeci kwartał roku obrotowego 2019, raportu rocznego za rok obrotowy 2019 oraz raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2020).

¹² dalej: „GPW”.

Decyzją z 18 listopada 2022 roku Komisja utrzymała w mocy decyzję z 14 lipca 2022 roku. Informacja o wydaniu ostatecznej decyzji z 18 listopada 2022 roku została przekazana do wiadomości publicznej komunikatem Komisji z 24 listopada 2022 roku¹³.

Komisja wskazuje, że Strona nie ponosi odpowiedzialności za wszystkie naruszenia, za które decyzją ostateczną ukarano Spółkę.

Nałożenie sankcji na Spółkę stanowiło podstawę do zastosowania sankcji sprzężonej określonej w art. 96 ust. 6a pkt. 2 ustawy o ofercie, w stosunku do osoby pełniącej funkcję członka rady nadzorczej spółki publicznej, w czasie stwierdzonych naruszeń.

Zgodnie z art. 96 ust. 6a pkt. 2 ustawy o ofercie i art. 96 ust. 7 ustawy o ofercie, przesłankami skutecznego prowadzenia postępowania i wydania przez Komisję decyzji nakładającej karę administracyjną na członka rady nadzorczej spółki publicznej są: (1) wydanie decyzji administracyjnej w stosunku do emitenta papierów wartościowych na podstawie art. 96 ust. 1e ustawy o ofercie, (2) stwierdzenie rażącego naruszenia przez emitenta obowiązków informacyjnych, (3) pełnienie przez daną osobę funkcji członka rady nadzorczej spółki publicznej w czasie, gdy doszło do naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 96 ust. 1e ustawy o ofercie, (4) brak upływu 12 miesięcy od dnia wydania decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 96 ust. 1e ustawy o ofercie¹⁴.

W dniu wydania decyzji nakładającej kary administracyjnej na Stronę wszystkie w/w przesłanki zostały spełnione.

Przy ocenie naruszeń, których dopuściła się Spółka, Komisja wzięła pod uwagę nie tylko uchybienie przez Spółkę przepisom dotyczącym publikacji raportów okresowych, ale również charakter naruszonych norm, wagę naruszeń i znaczenie raportów okresowych dla uczestników rynku kapitałowego. Nienależyte wykonanie lub niewykonanie przez Spółkę obowiązków informacyjnych wynikających z przepisów prawa, wskazanych w § 1 tej uchwały, godziło w chronione dobro, jakim jest interes uczestników rynku kapitałowego oraz bezpieczeństwo i przejrzystość rynku kapitałowego.

Spółka naruszyła obowiązki informacyjne wynikające z art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, stanowiące podstawowy środek zapewniający transparentność rynku kapitałowego. Komisja podkreśla, że raporty okresowe przedstawiają całościowy obraz emitenta i są dla uczestników rynku podstawowym źródłem danych na temat jego kondycji finansowej,

¹³ https://www.knf.gov.pl/komunikacja/komunikaty?articleId=80383&p_id=18

¹⁴ Przy uwzględnieniu przepisów ustawy z 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, ze zm.), tj. zgodnie z art. 31za ust. 1 tej ustawy, w przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii bieg terminów do podjęcia przez Komisję czynności, w tym czynności nadzorczych, terminów załatwiania spraw oraz terminów przewidzianych do wydania decyzji lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie albo wniesienia sprzeciwu nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu do dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, chyba że Komisja Nadzoru Finansowego wyda decyzję załatwiająca sprawę, dokona czynności, wyda decyzję lub postanowienie kończące postępowanie w sprawie albo wniesie sprzeciw.

umożliwiającym podjęcie świadomej decyzji inwestycyjnej. Tych kompletnych i rzetelnych informacji zabrakło inwestorom, którzy powinni mieć zapewniony powszechny i równy dostęp do informacji dotyczących Spółki i wyemitowanych przez nią papierów wartościowych. Informacja na rynku kapitałowym powinna być dostępna również dla ogółu osób nieposiadających walorów danego emitenta, gdyż może ona stanowić podstawę do podjęcia przez nich decyzji inwestycyjnej. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji niekompletnych i nierzetelnych, jak również brak przekazania do publicznej wiadomości informacji okresowych, spowodowało zachwianie równowagi informacyjnej na rynku kapitałowym.

Braki w raporcie rocznym za rok obrotowy 2018, polegające na niezamieszczeniu w tym raporcie:

1. stanowiska zarządu wraz z opinią rady nadzorczej odnoszącego się do stanowiska biegłego rewidenta w sprawie odmowy wyrażenia opinii o badanym sprawozdaniu finansowym za 2018 rok, zawierającego wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, odmowy wyrażenia opinii, na roczne sprawozdania finansowe, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności oraz przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją;
 2. oceny dokonanej przez radę nadzorczą wraz z uzasadnieniem, dotyczącej sprawozdania z działalności Spółki i sprawozdania finansowego w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami oraz ze stanem faktycznym,
- prowadziły do stanu dezinformacji, w którym opinia publiczna została pozbawiona niezbędnych stanowisk organów Spółki, co uniemożliwiało prawidłową ocenę sytuacji, w jakiej znajdowała się Spółka w okresie publikowania raportu za rok obrotowy 2018.

W przypadku raportu półrocznego za pierwsze półrocze roku obrotowego 2019, raportu kwartalnego za trzeci kwartał roku obrotowego 2019, raportu rocznego za rok obrotowy 2019 oraz raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2020, które w ogóle nie zostały opublikowane przez Spółkę, skutki naruszeń są najdalej idące, ponieważ inwestorzy i akcjonariusze nadal nie otrzymali od Spółki podstawowych informacji na temat jej sytuacji i kondycji finansowej.

Mając na uwadze powyższe naruszenia, ich istotność dla należytego zobrazowania sytuacji finansowej Spółki, należy uznać, że raport roczny za rok obrotowy 2018 został sporządzony w sposób nierzetelny, a samo sprawozdanie finansowe jest niekompletne. W przypadku raportu półrocznego za pierwsze półrocze roku obrotowego 2019, raportu kwartalnego za trzeci kwartał roku obrotowego 2019 roku, raportu rocznego za rok obrotowy 2019 oraz raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2020 Spółka w ogóle ich nie opublikowała. Naruszenia mają charakter elementarny i rażący. Użytkownicy sprawozdań finansowych nie mieli zatem możliwości dokonania prawidłowej oceny sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej Spółki. Inwestorzy nie mogli podejmować racjonalnych decyzji inwestycyjnych w oparciu o niezbędne im, rzetelne i kompletne informacje.

Zgodnie ze stanowiskiem Komisji wyrażonym w decyzji z 18 listopada 2022 roku, w sprawie nałożenia kar administracyjnych na Spółkę, to Spółka jest w pełni odpowiedzialna za zaistniałe naruszenia. Wymaga natomiast podkreślenia, że obowiązki członka rady nadzorczej spółki publicznej powinny się sprowadzać do stałego, wnikliwego nadzoru i kontroli działań lub zaniechań zarządu emitenta papierów wartościowych. Rada nadzorcza winna czynnie wykonywać nadzór w spółce. Komisja wskazuje, że obowiązki członka rady nadzorczej spółki publicznej powinny się sprowadzać do stałego, nadzoru i kontroli działań lub zaniechań zarządu emitenta papierów wartościowych. W szczególności członkowie rady nadzorczej powinni inicjować stosowne i adekwatne do sytuacji przedsięwzięcia, służące dyscyplinowaniu zarządu spółki publicznej w wywiązywaniu się przez niego z obowiązków prawnych ciążących na spółce.

Komisja oceniła, że w okresie od 7 maja 2018 roku (w zakresie dotyczącym naruszeń związanych z raportami okresowymi za rok obrotowy 2018, pierwsze półrocze roku obrotowego 2019, trzeci kwartał roku obrotowego 2019, rok obrotowy 2019 i pierwszy kwartał roku obrotowego 2020) rada nadzorcza Spółki prowadziła aktywną działalność. Komisja odnotowała ówczesne dokonania rady nadzorczej Spółki zarówno w zakresie dokumentowania działalności rady nadzorczej (w tym przebiegu posiedzeń), jak również w zakresie podejmowanych przez radę nadzorczą działań ukierunkowanych na sprawowanie efektywnego nadzoru nad działalnością Spółki oraz jej zarządu. Od posiedzenia z 7 maja 2018 roku, rada nadzorcza Spółki regularnie korzystała z przysługujących jej uprawnień i instrumentów, ukierunkowanych na wykonywanie swoich ustawowych i statutowych zadań. W okresie tym nie sposób odmówić radzie nadzorczej podjęcia szeregu działań ukierunkowanych na sprawowanie efektywnego nadzoru. Jednak ostatecznie zastosowanie wspomnianej wyżej palety środków, nie przyniosło efektu w postaci wyeliminowania lub skorygowania przypadków nienależytego wykonywania obowiązków informacyjnych. Co więcej, Spółka – począwszy od raportu półrocznego za pierwsze półrocze roku obrotowego 2019 – przez brak publikacji kolejnych raportów, przestała wykonywać obowiązki informacyjne w zakresie informacji okresowych.

W okresie od 7 maja 2018 roku rada nadzorcza sprawowała kontrolę i nadzór nad Spółką w sposób usystematyzowany oraz wykazywała inicjatywę ukierunkowaną na zachowanie i utrzymanie prawidłowości wykonywania obowiązków sprawozdawczych przez Spółkę. Jednak przebieg zdarzeń zaistniałych podczas posiedzeń rady nadzorczej w okresie ponad roku od momentu podjęcia aktywności rady nadzorczej w Spółce, tj. od maja 2018 roku do grudnia 2019 roku wyraźnie wskazywał na okoliczność, że – niezależnie od przyczyn – zarząd Spółki:

- nie zapewniał prawidłowej realizacji obowiązków informacyjnych Spółki w zakresie informacji okresowych;
- nie współpracował należycie z radą nadzorczą Spółki w wykonaniu obowiązków informacyjnych Spółki w zakresie informacji okresowych, jak również w wykonaniu innych obowiązków spoczywających na Spółce, wynikających z innych przepisów prawa (obowiązki wynikające z ustawy o rachunkowości, k.s.h.).

Powyższe nie skłoniło rady nadzorczej do odwołania zarządu, mimo że naruszenia Spółki były wielokrotne, miały miejsce na przestrzeni wielu miesięcy, podejmowane środki nadzorcze nie przynosiły oczekiwanych rezultatów (były nieskuteczne), a sama rada nadzorcza w tej sytuacji powinna była sięgać po środki mocniej niż dotychczas ingerujące w prerogatywy zarządu. Powyższe w istocie świadczy o tym, że rada nadzorcza długotrwale tolerowała poczynania zarządu w obszarze raportowania okresowego. W ocenie Komisji, powyższa decyzja o braku odwołania zarządu była kluczowa dla uznania nadzoru wykonywanego przez radę nadzorczą za nieefektywny i nieskuteczny. Co więcej, swoim działaniem rada nadzorcza dała wyraz temu, że choć nie była w stanie skutecznie wpłynąć na poprawę wykonywania obowiązków nałożonych na spółkę publiczną, to nie była również gotowa podjąć kroków dalej idących (próba usunięcia nieefektywnego menedżera Spółki), czym naraziła dobro uczestników rynku. W ocenie Komisji, nawet gdyby odwołanie Zarządu Spółki okazało się nieskuteczne, z uwagi na jego ponowne powołanie przez akcjonariuszy Spółki, rada nadzorcza miałaby przekonanie, że zrobiła wszystko, czego należało od niej racjonalnie oczekiwać w sytuacji, w której podstawowe obowiązki informacyjne Spółki nie były wykonywane. Komisja zajmuje stanowisko, że interes Spółki, jej dalsze istnienie i dążenie do zaspokojenia interesów wierzycieli Spółki, nie uzasadniają utrzymywania w Spółce długotrwałego stanu niezgodności z prawem, w którym podstawowe obowiązki Spółki (będącej spółką publiczną) nie są wykonywane, czym naraża się interesy ogółu uczestników rynku kapitałowego.

Komisja zwraca również uwagę na okoliczność, że rada nadzorcza nie podjęła innych działań, mających na celu zwiększenie skuteczności nadzoru nad Spółką, wobec pojawiających się nieprawidłowości związanych z raportowaniem informacji okresowych. W szczególności rada nadzorcza nie delegowała członka rady nadzorczej do samodzielnego pełnienia czynności nadzorczych związanych z wykonywaniem obowiązków informacyjnych w zakresie informacji okresowych ani też nie oddelegowała członka rady nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członka zarządu Spółki.

Należy też dodać, że Strona jest profesjonalistą i ma doświadczenie jako członek rad nadzorczych spółek kapitałowych. Miała zatem rozeznanie w kwestiach związanych ze sprawozdawczością finansową i pojęcie o istotności prawidłowego wykonywania obowiązków informacyjnych w zakresie informacji okresowych. Rada nadzorcza, w tym Strona, choć istniały ku temu podstawy, nie podjęła działań zmierzających do usunięcia przez radę nadzorczą z zajmowanego stanowiska nieefektywnego prezesa zarządu Spółki, który utrzymywał w Spółce stan niezgodności z prawem w zakresie wypełniania obowiązków informacyjnych w zakresie informacji okresowych.

Oceny Komisji nie zmieniają przyczyny naruszeń, na które wskazywała Spółka. Nie mogą one zwolnić spółki publicznej z należytego wykonywania obowiązków informacyjnych dotyczących raportów okresowych, ani członków jej organów z odpowiedzialności za naruszenia prawa w tym zakresie.

Z kolei trudności finansowe, kadrowe, czy deficyt wiedzy w zakresie wykonywania obowiązków informacyjnych wśród członków zarządu nie mogą tłumaczyć nienależytego wykonywania tego rodzaju obowiązków informacyjnych. Rzeczą rady nadzorczej jest takie zorganizowanie funkcji nadzoru i kontroli w przedsiębiorstwie, aby możliwe było identyfikowanie przez nią zagrożenia naruszenia prawa przez spółkę w toku prowadzonej działalności oraz podjęcie działań ukierunkowanych na zapobieżenie ich powstaniu albo na przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Naruszenia, które są przedmiotem tego postępowania, wynikają w głównej mierze z niezastosowania się do istniejących precyzyjnych uregulowań, które wymagają ich stosowania. Z kolei właśnie taka postawa – skrupulatna i dociekliwa w nadzorze – stanowi jeden z przejawów troski o interesy inwestorów i ochrony akcjonariuszy.

Podsumowując, Strona ponosi odpowiedzialność za nienależyte wywiązywanie się z obowiązków członka rady nadzorczej Spółki, bowiem nie zachowała ona należytej staranności wymaganej przy sprawowaniu ww. funkcji.

Zachowanie Dominika Drozdowskiego, który nie wypełnił należycie swoich obowiązków związanych z pełnieniem funkcji członka rady nadzorczej Spółki, ocenić należy jako nie do zaakceptowania i jako takie musiało się spotkać z reakcją organu nadzoru.

Maksymalny wymiar kary pieniężnej, w przypadku odpowiedzialności z art. 96 ust. 6a pkt 2 ustawy o ofercie, wynosi 100 000 złotych.

Przekazanie przez Komisję do publicznej wiadomości informacji o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imienia i nazwiska osoby fizycznej, na którą została nałożona sankcja, stanowi realizację obowiązku określonego w art. 96 ust. 10a pkt 1 ustawy o ofercie. W sprawie nie zachodzą wskazane w art. 96 ust. 10b ustawy o ofercie okoliczności, które uzasadniałyby opóźnienie przekazania do publicznej wiadomości informacji o decyzji, o której mowa w art. 96 ust. 10a ustawy o ofercie, lub które uzasadniałyby przekazanie takiej informacji bez wskazania osoby fizycznej, na którą została nałożona sankcja.