

UCHWAŁA NR 496/2023
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

z dnia 15 grudnia 2023 r.

w sprawie przekazania do publicznej wiadomości informacji o wydaniu ostatecznej decyzji administracyjnej nakładającej karę pieniężną na Michała Kościuszkę

Na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 753 z późn. zm.) i art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 25 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2023 r., poz. 188, z późn. zm.) uchwala się, co następuje¹:

§ 1.

Komisja Nadzoru Finansowego (dalej: „Komisja”) przekazuje do publicznej wiadomości informację o środku prawnym podjętym w celu przeciwdziałania naruszeniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 2554, z późn. zm.) w postaci wydania decyzji z dnia 15 grudnia 2023 r.:

- I. uchylającej w całości decyzję z dnia 13 grudnia 2016 r., sygn. DPP/WPAI/476/6/37/2016/AD nakładającą na Michała Kościuszkę karę pieniężną w wysokości 800 000 zł za stwierdzone naruszenia prawa;
- II. nakładającej na Michała Kościuszkę, na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustawy (Dz. U. z 2016 r., poz. 615, dalej: „ustawa zmieniająca”) (dalej: „ustawa o ofercie”), karę pieniężną w wysokości 760 000 zł wobec stwierdzenia, że Michał Kościuszko w związku z posiadaniem akcji spółki Polskie Jadło S.A. (dalej też: „Spółka”) w latach 2011-2012:
 - 1) dwukrotnie naruszył art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie oraz art. 69 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o ofercie, gdyż:
 - a. nie dokonał w terminie, o którym mowa w art. 69 ust. 1 ustawy o ofercie, zawiadomienia Komisji i Spółki o zmniejszeniu w dniu 12 maja 2011 r. udziału w Spółce poniżej 5 % ogólnej liczby głosów oraz dokonał powyższego zawiadomienia Spółki z naruszeniem warunków określonych w art. 69 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o ofercie, gdyż nie podał w nim informacji o dacie zdarzenia powodującego zmianę udziału oraz podał nieprawdziwą informację o liczbie akcji posiadanych przed zmianą i ich procentowym udziale w

¹ Zgodnie z art. 25 ust. 1b ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, informacje o przypadkach naruszenia przepisów ustawy o ofercie i zastosowanych sankcjach są dostępne na stronie internetowej KNF przez 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia, z tym, że dane osobowe osoby, na którą została nałożona sankcja dostępne są na tej stronie przez rok.

kapitale zakładowym Spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów,

- b. nie dokonał w terminie, o którym mowa w art. 69 ust. 1 ustawy o ofercie, zawiadomienia Komisji i Spółki o zmniejszeniu w dniu 13 lipca 2012 r. udziału w Spółce poniżej 5 % ogólnej liczby głosów oraz dokonał powyższego zawiadomienia Komisji i Spółki z naruszeniem warunków określonych w art. 69 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o ofercie, gdyż nie podał w nim informacji o dacie zdarzenia powodującego zmianę udziału oraz podał nieprawdziwą informację o liczbie akcji posiadanych przed zmianą i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym Spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów,

2) trzykrotnie naruszył art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, gdyż nie dokonał w terminie zawiadomienia Komisji i Spółki o:

- a. zmniejszeniu w dniu 14 maja 2012 r. udziału w Spółce poniżej 25 % ogólnej liczby głosów,
- b. zmniejszeniu w dniu 5 lipca 2012 r. udziału w Spółce poniżej 15 % ogólnej liczby głosów,
- c. zmniejszeniu w dniu 11 lipca 2012 r. udziału w Spółce poniżej 10 % ogólnej liczby głosów,

3) czterokrotnie naruszył art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie, gdyż nie dokonał w terminie zawiadomienia Komisji i Spółki o:

- a. zmniejszeniu w dniu 22 listopada 2011 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,
- b. zmniejszeniu w dniu 16 grudnia 2011 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,
- c. zmniejszeniu w dniu 9 stycznia 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,
- d. zmniejszeniu w dniu 23 stycznia 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów,

4) pięciokrotnie naruszył art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o ofercie, gdyż nie dokonał w terminie zawiadomienia Komisji i Spółki o:

- a. zmniejszeniu w dniu 6 marca 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 10 % o co najmniej 2 % ogólnej liczby głosów,
- b. zmniejszeniu w dniu 22 marca 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 10 % o co najmniej 2 % ogólnej liczby głosów,
- c. zmniejszeniu w dniu 15 maja 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 10 % o co najmniej 2 % ogólnej liczby głosów,
- d. zmniejszeniu w dniu 14 czerwca 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 10 % o co najmniej 2 % ogólnej liczby głosów,

- e. zmniejszeniu w dniu 9 lipca 2012 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 10 % o co najmniej 2 % ogólnej liczby głosów,
- 5) naruszył art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie oraz art. 69 ust. 4 pkt 2 ustawy o ofercie, gdyż nie dokonał w terminie, o którym mowa w art. 69 ust. 1 ustawy o ofercie, zawiadomienia Komisji o przekroczeniu $33 \frac{1}{3}$ ogólnej liczby głosów w Spółce w dniu 7 listopada 2011 r. oraz dokonał powyższego zawiadomienia Spółki i Komisji z naruszeniem warunków określonych w art. 69 ust. 4 ustawy o ofercie, gdyż podał nieprawdziwą informację o liczbie akcji posiadanych przed zmianą i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym Spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów,
- 6) naruszył 69 ust. 4 pkt 2 ustawy o ofercie, gdyż dokonując zawiadomienia Komisji i Spółki o zmniejszeniu w dniu 3 lutego 2012 r. udziału w Spółce poniżej 33 % ogólnej liczby głosów w Spółce, podał nieprawdziwą informację o liczbie akcji posiadanych przed zmianą i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym Spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów,
- 7) naruszył art. 69 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o ofercie, gdyż dokonując zawiadomienia Komisji i Spółki o zmniejszeniu w dniu 17 maja 2012 r. udziału w Spółce poniżej 20 % ogólnej liczby głosów, nie podał informacji o dacie zdarzenia powodującego zmianę udziału oraz podał nieprawdziwą informację o liczbie akcji posiadanych przed zmianą i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym Spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów.

§ 2.

Informację o treści rozstrzygnięcia ostatecznej decyzji przekazuje się do publicznej wiadomości po doręczeniu decyzji stronie postępowania.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o wydaniu ostatecznej decyzji dotyczącej nałożenia na Michała Kościuszkę (dalej także: „Strona”) kary pieniężnej w wysokości 760 000 zł, spełnia funkcję kształtowania świadomości prawnej uczestników rynku kapitałowego. Informacja ta odzwierciedla stopień naganności zachowania Michała Kościuszki, w związku z naruszeniem zasad funkcjonujących na rynku kapitałowym, poprzez naruszenie przepisów ustawy o ofercie. Komisja wyraża stanowisko, że wyjaśnienie uczestnikom rynku motywów rozstrzygnięcia niniejszej sprawy ma walor edukacyjny.

Decyzją z dnia 26 maja 2017 r. Komisja utrzymała w mocy decyzję z dnia 13 grudnia 2016 r. Następnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 4 czerwca 2018 r.

oddalił skargę Michała Kościuszki na decyzję Komisji z dnia 26 maja 2017 r. w przedmiocie kary pieniężnej za naruszenie obowiązków informacyjnych.

Strona zaskarżyła w całości powyższy wyrok skargą kasacyjną, wnosząc o uchylenie tego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Wyrokiem z dnia 25 lutego 2022 r. Naczelny Sąd Administracyjny uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę po ponownego rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 7 października 2022 r. uchylił decyzję Komisji z dnia 26 maja 2017 r. z uwagi na nie dość dokładną analizę w decyzji przesłanek wymiaru kary uregulowanych w art. 97 ust. 1g ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie ustawy zmieniającej. Ww. wyrok jest prawomocny.

Po ponownej analizie sprawy Komisja uznała, mając na uwadze wytyczne WSA w Warszawie że zachodzi podstawa do uchylenia decyzji z dnia 13 grudnia 2016 r. nakładającej na Michała Kościuszkę karę pieniężną w wysokości 800 000 zł (dalej: „Decyzja”) w związku z częściowym uwzględnieniem zarzutu Strony o naruszeniu zasady proporcjonalności poprzez nieuwzględnienie przy miarkowaniu kary wszystkich przesłanek uregulowanych w art. 97 ust. 1g ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie ustawy zmieniającej.

W toku ponownego rozpatrywania sprawy Komisja potwierdziła, że doszło do stwierdzonych w Decyzji naruszeń oraz dokonała ponownego wymierzenia kary pieniężnej na Stronę. Ustalając na nowo wymiar kary pieniężnej, Komisja, na zasadzie uznania administracyjnego, uwzględniła wszystkie przesłanki wymiaru kary zawarte w art. 97 ust. 1g ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie ustawy zmieniającej. Po ponownej analizie sprawy Komisja oceniła jako okoliczność łagodząca przesłankę gotowości Michała Kościuszki do współpracy z Komisją. Powyższe skutkowało koniecznością uchylenia Decyzji w całości i nałożenia na Stronę kary pieniężnej w niższej wysokości.

Komisja wskazuje, że na Stronę nałożona została kara pieniężna wobec stwierdzenia, że Strona 17-krotnie naruszyła art. 69 ustawy o ofercie w związku z:

- dwukrotnym brakiem zawiadomienia w terminie Komisji i Spółki o zmniejszeniu udziału w ogólnej liczbie głosów poniżej 5% i dokonaniem ww. zawiadomień z naruszeniem warunków określonych w art. 69 ust. 4 ustawy o ofercie,
- trzykrotnym brakiem zawiadomienia w terminie Komisji i Spółki o zmniejszeniu udziału w ogólnej liczbie głosów poniżej: 25%, 15% i 10%,
- czterokrotnym brakiem zawiadomienia w terminie Komisji i Spółki o zmianie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów, wynoszącego ponad 33%, o co najmniej 1%,
- pięciokrotnym brakiem zawiadomienia w terminie Komisji i Spółki o zmianie dotychczas posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów ponad 10% o co najmniej 2%,
- brakiem zawiadomienia w terminie Komisji i Spółki o przekroczeniu 33 1/3% ogólnej liczby głosów i dokonanie powyższego zawiadomienia z naruszeniem warunków określonych w art. 69 ust. 4 ustawy o ofercie,
- dwukrotnym złożeniem zawiadomień o zmniejszeniu udziału w ogólnej liczbie głosów poniżej 33% i 20% z naruszeniem warunków określonych w art. 69 ust. 4 ustawy o ofercie.

Naruszenia dokonane przez Michała Kościuszkę polegały na braku przekazywania w terminie zawiadomień o zmianie stanu posiadania (art. 69 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ofercie) oraz na dokonywaniu niektórych zawiadomień z naruszeniem wymogów określonych w ustawie o ofercie (art. 69 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o ofercie). Oba rodzaje naruszeń były w tym przypadku istotne.

Celem art. 69 ustawy o ofercie nakazującym ujawnianie stanu posiadania akcjonariuszy jest zapewnienie jak najwyższego poziomu przejrzystości w zakresie informacji dotyczących struktury akcjonariatu w spółce. Cel ten jest realizowany zarówno poprzez ujawnianie przekraczania progów określonych jako określony udział w ogólnej liczbie głosów, jak i przez ujawnianie przez znacznego akcjonariusza zmian swojego stanu posiadania o co najmniej 2 % (jeżeli akcjonariusz ten posiada od 10 % do 33 % ogólnej liczby głosów) lub o co najmniej 1 % (w przypadku gdy akcjonariusz posiada ponad 33 % ogólnej liczby głosów). Uregulowania te pozwalają śledzić pozostałym uczestnikom rynku zmiany zaangażowania znacznych inwestorów w akcjonariat Spółki, co stanowi realizację zasady transparentności rynku kapitałowego. Zasada transparentności stanowi natomiast podwalinę rynku kapitałowego, bez której nie mógłby on prawidłowo funkcjonować. W myśl tej zasady całość infrastruktury rynku kapitałowego służyć ma równemu dostępowi do informacji. Zasada ta jest kardynalna z tego powodu, że rynek kapitałowy jest szczególnie wrażliwy na informacje dotyczące instrumentów finansowych. Treść informacji wpływać może na aktualny i przyszły kurs rynkowy papierów wartościowych. Dlatego też informacja jest jednym z najważniejszych aspektów rynku, wymagającym regulacji i nadzoru ze strony organów państwa (tak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 września 2012 r. sygn. VI SA/Wa 480/12).

Maksymalny wymiar kary w tej sprawie, stosownie do treści art. 97 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie wynosił 1 000 000 zł.

Decyzja jest ostateczna. Strona może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Komisja wskazuje, iż w niniejszej sprawie nie zachodzą powołane w art. 25 ust. 1 in fine ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym okoliczności wyłączające możliwość przekazania do publicznej wiadomości informacji o naruszeniach przepisów ustawy o ofercie.