

## UCHWAŁA Nr 435/2023

### KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

z dnia 17 listopada 2023 r.

**w sprawie przekazania do publicznej wiadomości  
informacji o wydaniu ostatecznej decyzji administracyjnej w sprawie  
Wojciecha Łaskiewicza, członka rady nadzorczej DREWEX S.A. w restrukturyzacji<sup>1</sup>**

Na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. 2023 poz. 753 z późn. zm.) oraz art. 96 ust. 10a pkt 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. 2022 poz. 2554 z późn. zm., dalej: „ustawa o ofercie”) uchwala się, co następuje:

#### § 1.

Komisja Nadzoru Finansowego (dalej: „**Komisja**”) przekazuje do publicznej wiadomości informację o wydaniu ostatecznej decyzji:

- I. uchylającej w całości decyzję z 19 maja 2023 r., sygn. DPS-DPSZA3.456.19.2022.ŁM, nakładającą na Wojciecha Łaskiewicza karę pieniężną w wysokości 10.000 zł oraz karę pieniężną w wysokości 25.000 zł;
- II. nakładającej na Wojciecha Łaskiewicza karę pieniężną w wysokości 6.500 zł (słownie: sześć tysięcy pięćset złotych) na podstawie art. 96 ust. 6a pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2017 r. poz. 724, dalej: „**ustawa zmieniająca I**”) w związku ze stwierdzeniem, że w okresie, kiedy Wojciech Łaskiewicz pełnił funkcję członka rady nadzorczej spółki DREWEX S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie, KRS: 0000276811, spółka ta w sposób rażący naruszyła obowiązki informacyjne w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok obrotowy 2016 poprzez nienależyte wykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2017 r. poz. 791, dalej: „**ustawa zmieniająca II**”), w zw. z § 28 ust. 2 w zw. z § 2 pkt 11a Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie, przyjętego uchwałą Nr 1/1110/2006 Rady Giełdy z 4 stycznia 2006 r. (dalej: „**Regulamin GPW**”), w brzmieniu nadanym Uchwałą nr 15/1221/2009 Rady Giełdy w sprawie zmiany Regulaminu Giełdy z dnia 16 września 2009 r (dalej: „**Uchwała nr 15/1221/2009**”):

---

<sup>1</sup> Informacje o treści rozstrzygnięcia oraz rodzaju i charakterze naruszenia, imieniu i nazwisku osoby fizycznej lub firmie (nazwie) innego podmiotu, na który nałożona została sankcja, są dostępne na stronie internetowej Komisji Nadzoru Finansowego przez 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia, z tym że informacje dotyczące imienia i nazwiska osoby, na którą została nałożona sankcja, dostępne są na tej stronie przez rok (art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie).

- a. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Ministra Finansów z 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. 2014 r. poz. 133, dalej: „**Rozporządzenie**”) oraz w zw. z § 6 ust. 1 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Finansów z 18 października 2005 r. w sprawie zakresu informacji wykazywanych w sprawozdaniach finansowych i skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych, wymaganych w prospekcie emisyjnym dla emitentów z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, dla których właściwe są polskie zasady rachunkowości (Dz. U. 2014 r. poz. 300, dalej: „**Rozporządzenie o sprawozdaniach finansowych**”), poprzez niewskazanie we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego za 2016 rok informacji, że istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności;
  - b. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia oraz w zw. z pkt 27 działu B Dodatkowe noty objaśniające, Załącznika 1 do Rozporządzenia o sprawozdaniach finansowych, poprzez niezamieszczenie w dodatkowych notach objaśniających w sprawozdaniu finansowym za 2016 rok opisu niepewności co do możliwości kontynuowania działalności oraz stwierdzenia, że taka niepewność występuje;
  - c. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia oraz w związku z wymaganiami działu B Dodatkowe noty objaśniające, Załącznika 1 do Rozporządzenia o sprawozdaniach finansowych, poprzez nieujawnienie innych informacji, mogących w istotny sposób wpłynąć na ocenę sytuacji majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian w sprawozdaniu finansowym za 2016 rok;
  - d. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 91 ust. 1 pkt 9 Rozporządzenia, w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 2016 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. 2016 poz. 860, dalej: „**Rozporządzenie zmieniające**”), poprzez niezamieszczenie stanowiska zarządu wraz z opinią rady nadzorczej, odnoszącego się do stanowiska biegłego rewidenta w sprawie odmowy wyrażenia opinii o badanym sprawozdaniu finansowym za 2016 rok, zawierającego wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, odmowy wyrażenia opinii, na roczne sprawozdania finansowe, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności oraz przedstawienie podjętych lub planowanych przez spółkę działań w związku z zaistniałą sytuacją.
- III. nakładającej na Wojciecha Łaszkiwicza karę pieniężną w wysokości 20.000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) na podstawie art. 96 ust. 6a pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie ustawy z dnia 16 sierpnia 2023 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku (Dz. U. 2023 poz. 1723, dalej: „**ustawa zmieniająca III**”) w związku ze stwierdzeniem, że w okresie, kiedy Wojciech Łaszkiwicz pełnił funkcję członka rady nadzorczej spółki DREWEX S.A. w **restrukturyzacji** z siedzibą w Warszawie, spółka ta w sposób rażąco naruszyła obowiązki informacyjne w związku:

1. ze sporządzeniem raportu rocznego za rok obrotowy 2017 poprzez nienależyte wykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie ustawy zmieniającej II, w zw. z § 28 ust. 2 w zw. z § 2 pkt 11a Regulaminu GPW, w brzmieniu nadanym Uchwałą nr 15/1221/2009:
  - a. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 91 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia, poprzez niezamieszczenie oświadczenia zarządu ze wskazaniem nazwisk jego członków i ich stanowisk, że wedle ich najlepszej wiedzy, roczne sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową spółki oraz jej wynik finansowy, oraz że sprawozdanie z działalności spółki zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć spółki, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyk;
  - b. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 91 ust. 1 pkt 9 Rozporządzenia, w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie Rozporządzenia zmieniającego, poprzez niezamieszczenie stanowiska zarządu wraz z opinią rady nadzorczej odnoszącego się do stanowiska biegłego rewidenta w sprawie odmowy wyrażenia opinii o badanym sprawozdaniu finansowym za 2017 rok, zawierającego wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, odmowy wyrażenia opinii na roczne sprawozdanie finansowe, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności oraz przedstawienie podjętych lub planowanych przez spółkę działań w związku z zaistniałą sytuacją;
2. ze sporządzeniem raportu rocznego za rok obrotowy 2018 poprzez nienależyte wykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie ustawy zmieniającej II, w zw. z § 28 ust. 2 w zw. z § 2 pkt 11a Regulaminu GPW w brzmieniu nadanym uchwałą nr 18/1573/2018 Rady Giełdy w sprawie zmiany Regulaminu Giełdy (dalej: „**Uchwała nr 18/1573/2018**”):
  - a. z zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 70 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. 2018 poz. 757, dalej: „**Rozporządzenie 2018**”), poprzez niezamieszczenie stanowiska zarządu wraz z opinią rady nadzorczej odnoszącego się do stanowiska biegłego rewidenta w sprawie odmowy wyrażenia opinii o badanym sprawozdaniu finansowym za 2018 rok, zawierającego wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, odmowy wyrażenia opinii, na roczne sprawozdania finansowe, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności oraz przedstawienie podjętych lub planowanych przez spółkę działań w związku z zaistniałą sytuacją;
  - b. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 70 ust. 1 pkt 14 Rozporządzenia 2018, poprzez niezamieszczenie oceny dokonanej przez radę nadzorczą wraz z uzasadnieniem, dotyczącej sprawozdania z działalności spółki i sprawozdania finansowego w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami oraz ze stanem faktycznym;
3. z niewykonaniem obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie ustawy zmieniającej II, w zw. z § 28 ust. 2 w zw. z § 2 pkt 11a Regulaminu GPW, w brzmieniu nadanym Uchwałą nr 18/1573/2018:

- a. w zw. z § 60 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 79 ust. 5 Rozporządzenia 2018, poprzez nieprzekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu półrocznego za pierwsze półrocze roku obrotowego 2019;
  - b. w zw. z § 60 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 79 ust. 1 Rozporządzenia 2018, poprzez nieprzekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu kwartalnego za trzeci kwartał roku obrotowego 2019;
  - c. w zw. z § 60 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 79 ust. 7 Rozporządzenia 2018 w zw. z § 21 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów 7 kwietnia 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wykonania niektórych obowiązków sprawozdawczych i informacyjnych (Dz. U. 2020 poz. 622, dalej: „**Rozporządzenie 2020**”), poprzez nieprzekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu rocznego za rok obrotowy 2019;
  - d. w zw. z § 60 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 79 ust. 1 Rozporządzenia 2018 w zw. z § 21 ust. 1 Rozporządzenia 2020, poprzez nieprzekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2020.
- IV. umarzającej postępowanie w części dotyczącej nałożenia na Wojciecha Łaszkiwicza kary pieniężnej na podstawie art. 96 ust. 6a pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej I i po wejściu w życie ustawy zmieniającej I za rażące naruszenie przez spółkę DREWEX S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed i po wejściu w życie ustawy zmieniającej II, polegające na tym, że spółka w okresie pełnienia przez Wojciecha Łaszkiwicza funkcji członka rady nadzorczej spółki w sposób nienależyty wykonała obowiązek informacyjny w zakresie informacji okresowych, związany z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości:
- a. raportu półrocznego za pierwsze półrocze roku obrotowego 2016 oraz
  - b. raportu półrocznego za pierwsze półrocze roku obrotowego 2017

## § 2.

Informację o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej, na którą nałożona została sankcja, przekazuje się do publicznej wiadomości niezwłocznie po doręczeniu decyzji Stronie postępowania.

## § 3.

Decyzja jest ostateczna. Strona może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

## § 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Po ponownej analizie sprawy Komisja uznała, że zachodzi podstawa do uchylenia decyzji z 19 maja 2023 r., nakładającej na Wojciecha Łaskiewicza kary pieniężne w łącznej wysokości 35.000 zł (dalej: „**Decyzja**”).

Na etapie ponownego rozpatrywania sprawy i oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stwierdzono, że w przypadku pięciu (z siedemnastu) stwierdzonych w Decyzji naruszeń, dotyczących dwóch (z dziewięciu) raportów okresowych, z uwagi na zobiektywizowany, a nie absolutny charakter odpowiedzialności członków organów spółek publicznych za naruszenia prawa, nie było zasadne nałożenie kary pieniężnej na Wojciecha Łaskiewicza.

Dodatkowo, m.in. na skutek przesłania przez Stronę aktualnych informacji na temat jej trudnej sytuacji finansowej (nowe okoliczności dotychczas nieznanne w postępowaniu), Komisja odmiennie niż w Decyzji oceniła sytuację finansową Strony na jej korzyść (zmiana oceny z neutralnej na łagodzącą), co przemawiało za zmniejszeniem nałożonych na Stronę kar pieniężnych.

Powyższe skutkowało koniecznością uchylenia Decyzji w całości, nałożenia na Stronę kar pieniężnych w niższej wysokości oraz umorzenia postępowania w części.

Maksymalny wymiar kary w tej sprawie w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok obrotowy 2016, stosownie do treści art. 96 ust. 6a pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu przed wejściem w życie ustawy zmieniającej I, wynosił 50.000 zł.

Maksymalny wymiar kary w tej sprawie w związku ze sporządzeniem raportów: rocznego za rok obrotowy 2017 i rocznego za rok obrotowy 2018 oraz w związku z nieprzekazaniem Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportów: półrocznego za pierwsze półrocze roku obrotowego 2019, kwartalnego za trzeci kwartał roku obrotowego 2019, rocznego za rok obrotowy 2019, kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2020, stosownie do treści art. 96 ust. 6a pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu po wejściu w życie ustawy zmieniającej III, wynosił 100.000 zł.

Komisja oceniła, że w sprawie nie zachodzą wskazane w art. 96 ust. 10b ustawy o ofercie okoliczności uzasadniające opóźnienie przekazania do publicznej wiadomości informacji o decyzji, o której mowa w art. 96 ust. 10a ustawy o ofercie.