

UCHWAŁA NR 448 /2023
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO
z dnia 1 grudnia 2023 r.

**w sprawie przekazania do publicznej wiadomości informacji o treści rozstrzygnięcia,
rodzaju i charakterze naruszenia oraz nazwie podmiotu,
na który nałożona została sankcja**

Na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 753, z późn. zm.) oraz art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 188, z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Komisja Nadzoru Finansowego (dalej: „Komisja”) przekazuje do publicznej wiadomości informację o wydaniu w dniu 1 grudnia 2023 r. decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia na Baltic Bridge S.A. z siedzibą w Warszawie (KRS 0000045531) dalej także: „Spółka”, kary pieniężnej w wysokości 300 000 zł (słownie: trzysta tysięcy złotych) za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej w zakresie informacji poufnych w zw. z art. 154 ustawy o obrocie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, poprzez nieprzekazanie do publicznej wiadomości informacji poufnej o zawarciu umowy pożyczki pomiędzy Spółką a Congio Investments Limited z siedzibą w Nikozji (dalej także: „Congio Investments”).

§ 2

Informację, o której mowa w § 1, przekazuje się do publicznej wiadomości niezwłocznie po doręczeniu decyzji Spółce.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o wydaniu decyzji w przedmiocie nałożenia na Baltic Bridge S.A. kary pieniężnej w wysokości 300 000 zł (słownie: trzysta tysięcy złotych) spełnia funkcję kształtowania świadomości prawnej uczestników rynku kapitałowego. Ma również na celu wyjaśnienie uczestnikom rynku kapitałowego motywów rozstrzygnięcia i utwierdzenie w nich prawidłowych postaw wobec prawa, stanowiąc bodziec

do dołożenia należytej staranności przy wykonywaniu obowiązków informacyjnych, ciążących na emitentach papierów wartościowych, w zakresie informacji poufnych. Informacja ta odzwierciedla stopień naganności zachowania Spółki w związku z naruszeniem zasad funkcjonujących na rynku kapitałowym, poprzez nieprzekazanie do wiadomości publicznej informacji poufnej.

Należy podkreślić, że do podstawowych, a zarazem kluczowych obowiązków emitentów papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym należy wypełnianie ciążących na nich obowiązków informacyjnych, w tym m.in. prawidłowe przekazywanie informacji poufnych w formie raportów bieżących oraz rzetelne sporządzanie tych raportów. Terminowa i należyta publikacja takich informacji pozwala zachować równowagę informacyjną na rynku kapitałowym.

Spółka w dniu 30 grudnia 2016 r. działając jako pożyczkodawca zawarła z Congio Investments umowę pożyczki w kwocie 13 894 000 zł. Informacja o zawarciu umowy pożyczki nie została podana do wiadomości publicznej.

Spółka w dniu 25 września 2017 r. raportem bieżącym numer 22/2017 podała do publicznej wiadomości informację o konieczności utworzenia przez Spółkę odpisu aktualizującego z tytułu utraty wartości wierzytelności przysługującej Spółce względem Congio Investments Limited, wynikającej z zawartej umowy pożyczki w kwocie 13 894 000 zł. Spółka poinformowała, iż uwzględniając częściową spłatę pożyczki dokonaną przez Congio Investments, saldo kwoty kapitału pożyczki pozostające do spłaty wg. stanu na dzień publikacji ww. raportu wynosiło 10 520 000 zł.

Niewykonanie przez Spółkę obowiązku informacyjnego, poprzez nie przekazanie do publicznej wiadomości informacji poufnej o zawarciu umowy pożyczki pomiędzy Spółką a Congio Investments godziło w dobro szczególnie chronione, jakim jest interes uczestników rynku kapitałowego oraz bezpieczeństwo i przejrzystość rynku kapitałowego. Strona poprzez niewykonanie obowiązku informacyjnego pozbawiła inwestorów informacji o sytuacji finansowej Spółki i jej Grupy Kapitałowej poprzez naruszenie zasady pełnego i równego dostępu inwestorów do informacji poufnych odnoszących się do Spółki.

Informacji o znaczącym zwiększeniu ryzyka kredytowego Spółki poprzez zawarcie przez Spółkę umowy pożyczki z dnia 30 grudnia 2016 r. zabrakło inwestorom, którzy niezależnie od stanu posiadania akcji Spółki, powinni mieć zapewniony powszechny i równy dostęp do informacji dotyczących Spółki i wyemitowanych przez nią papierów wartościowych. Informacja na rynku kapitałowym powinna być dostępna również dla ogółu osób nieposiadających walorów danego emitenta, gdyż może ona stanowić podstawę do podjęcia przez nich decyzji inwestycyjnej. Należy przy tym podkreślić, że Strona dysponowała informacją, która powinna zostać podana niezwłocznie do wiadomości publicznej i nie było przeszkód uniemożliwiających przekazanie ww. informacji. Ponadto Spółka w okresie, w którym doszło do naruszenia publikowała raporty, w tym zawierające informacje poufne, co wskazuje, że technicznie była w stanie realizować obowiązki informacyjne wynikające z uczestnictwa w obrocie na rynku kapitałowym.

Maksymalna kara pieniężna z naruszenie opisane powyżej jaką Komisja mogła nałożyć na Spółkę nie mogła przekraczać kwoty 1 000 000 zł. Komisja mogła również wydać decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych Spółki z obrotu na rynku regulowanym, na czas określony albo bezterminowo albo nałożyć karę pieniężną w wysokości, o której mowa powyżej, albo zastosować obie sankcje łącznie. Komisja uznała, iż decyzja o wykluczeniu papierów wartościowych Spółki z obrotu na rynku regulowanym, na czas określony albo bezterminowo, byłaby nieproporcjonalna do stwierdzonego naruszenia. Zdaniem Komisji, kara pieniężna w wysokości 300 000 (słownie: trzysta tysięcy złotych) jest w realiach niniejszej sprawy sankcją właściwą, adekwatną i proporcjonalną do popełnionego przez Stronę naruszenia.

W niniejszej sprawie nie zachodzą powołane w art. 25 ust. 1 *in fine* ustawy nadzorze nad rynkiem kapitałowym okoliczności wyłączające możliwość przekazania do publicznej wiadomości informacji o naruszeniach przepisów ustawy o ofercie w zw. z przepisami ustawy o obrocie. Decyzja nie jest ostateczna. Spółka może zwrócić się do Komisji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na tą decyzję, bez uprzedniego skorzystania z prawa do zwrócenia się do Komisji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.