

**Komunikat w sprawie wydania ostatecznej decyzji administracyjnej w przedmiocie
uchylenia decyzji administracyjnej, nałożenia kar pieniężnych
oraz umorzenia postępowania**

Komisja Nadzoru Finansowego (dalej: „Komisja”, „KNF”) w dniu 7 lutego 2017 r. jednogłośnie uchyliła decyzję KNF z dnia 8 lipca 2014 r. w całości oraz na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy o ofercie i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej: „ustawa o ofercie”) w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw w zw. z art. 69 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 i ust. 4 pkt 1 i 3 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy o ofercie i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz o zmianie innych ustaw (dalej: „ustawa zmieniająca I”) oraz w zw. z art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 i ust. 4 pkt 1 i 3 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie ustawy zmieniającej I, a przed wejściem w życie ustawy z dnia 18 czerwca 2009 r. o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej oraz ustawy o ofercie i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej: „ustawa zmieniająca II”) nałożyła na:

- a) **Marka Falentę karę pieniężną w wysokości: 180 000 zł (słownie złotych: sto osiemdziesiąt tysięcy),**
- b) **Waldemara Falentę karę pieniężną w wysokości: 270 000 zł (słownie złotych: dwieście siedemdziesiąt tysięcy),**
- c) **Irenę Falentę karę pieniężną w wysokości: 750 zł (słownie złotych: siedemset pięćdziesiąt),**
- d) **Jolanę Falentę - Rybkę karę pieniężną w wysokości: 200 000 zł (słownie złotych: dwieście tysięcy),**
- e) **Krzysztofa Rybkę karę pieniężną w wysokości: 1 000 zł (słownie złotych: jeden tysiąc),**
- f) **Annę Pawłowską karę pieniężną w wysokości: 7 500 zł (słownie złotych: siedem tysięcy pięćset), (dalej: „Strony”),**

w związku z niedokonaniem w terminie ustawowym zawiadomienia KNF oraz spółki IDM S.A. z siedzibą w Krakowie (obecnie IDM S.A. w upadłości układowej, dalej: „Spółka”) o kilkukrotnej zmianie łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów w tej spółce.

Jednocześnie Komisja umorzyła w pozostałym zakresie, jako bezprzedmiotowe postępowanie administracyjne prowadzone w przedmiocie nałożenia na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy o ofercie kary administracyjnej wobec podejrzenia naruszenia przez ww. osoby fizyczne art. 69 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 i 3 i art. 87 ust. 5 pkt 1 ustawy o ofercie; art. 69 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy

o ofercie oraz art. 69 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 3 ustawy o ofercie, w związku z posiadaniem akcji tej spółki w okresie do dnia 31 grudnia 2011 r. Informacja o środku prawnym podjętym w celu przeciwdziałania naruszeniu przepisów ustawy o ofercie Komisja przekazuje do publicznej wiadomości niezwłocznie po doręczeniu decyzji Stronom.

Komisja wskazuje, iż przyczyną umorzenia postępowania prowadzonego w przedmiocie nałożenia na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy o ofercie kar pieniężnych jest bezprzedmiotowość postępowania w tym zakresie. Nałożenie zaś kar pieniężnych na Strony w niższym wymiarze jest wynikiem ponownej oceny stanu faktycznego, uwzględnienia współpracującej postawy Stron oraz zmniejszenia liczby zaistniałych naruszeń, jakich dopuściły się te Strony.

Z poczynionych przez KNF ustaleń wynika, iż Strony pozostawały w porozumieniach, których celem było nabywanie akcji Spółki (art. 87 ust. 1 pkt 5 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej I jak i po wejściu w życie ustawy zmieniającej I a przed wejściem w życie ustawy zmieniającej II). Podstawą do przyjęcia przez KNF, że Strony pozostawały w porozumieniach były wynikające z ustawy o ofercie, domniemania wywodzone z więzów pokrewieństwa lub powinowactwa (art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej I jak i po wejściu w życie ustawy zmieniającej I a przed wejściem w życie ustawy zmieniającej II) oraz ze stosunku pełnomocnictwa (art. 87 ust. 4 pkt 3 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej I). Jednocześnie, pozostając w ww. porozumieniach, co do nabywania akcji Spółki, Strony nie uwzględniały ciężącego na nich obowiązku z art. 69 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 i 3 ustawy o ofercie (w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej I jak i po jej wejściu w życie a przed wejściem w życie ustawy zmieniającej II), dotyczącego zawiadamiania KNF oraz Spółki o zmianach łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów w Spółce.

KNF podkreśla, iż naruszenia, jakich dopuściły się Strony dotyczą przede wszystkim braku poinformowania o zmianie łącznie posiadanych udziałów w Spółce wynikających z objęcia akcji Spółki w podwyższeniach kapitału zakładowego zarejestrowanych przez sąd rejestrowy w dniach 29 grudnia 2006 r., 7 grudnia 2007 r. oraz 5 czerwca 2009 r.

Jednocześnie KNF zwraca uwagę akcjonariuszom spółek publicznych jak ważna jest dbałość o zgodne z prawem realizowanie obowiązków informacyjnych przez akcjonariuszy. Należy wskazać, iż prawidłowe działanie rynku kapitałowego opiera się na zasadzie transparentności oraz równego dostępu do informacji dotyczących spółek publicznych. Tylko prawidłowe wypełnianie obowiązków informacyjnych gwarantuje realizację tych zasad, co przedkłada się na realne, tj. odzwierciedlające wartość papierów wartościowych kształtowanie się cen tych papierów wartościowych.

Podanie do publicznej wiadomości informacji o naruszeniu przez akcjonariuszy przepisów prawa oraz sankcji administracyjnej nałożonej na akcjonariuszy ma na celu uświadomienie innym podmiotom nieuchronności sankcji administracyjnych, a tym samym nieopłacalności dopuszczania się naruszeń prawa. Ma stanowić bodziec dla pozostałych uczestników rynku kapitałowego do dołożenia należytej staranności przy wykonywaniu ustawowych obowiązków, ugruntowując jednocześnie poczucie obowiązkiwania prawa oraz zaufania do instytucji Państwa.