

**Komunikat z 296. posiedzenia Komisji
Nadzoru Finansowego w dniu 8 marca 2016 r.**

1. W dwieście dziewięćdziesiątym szóstym posiedzeniu Komisji Nadzoru Finansowego (KNF) wzięli udział:

- Pan Andrzej Jakubiak – Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego,
- Pan Wojciech Kwaśniak – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego,
- Pan Lesław Gajek – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego,
- Pan Zdzisław Sokal – Przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

2. KNF jednogłośnie zezwoliła na świadczenie usług płatniczych w charakterze krajowej instytucji płatniczej przez:

- **ITS Smart** sp. z o.o. z Tychów.

Zakres świadczonych usług płatniczych obejmuje:

- przyjmowanie wpłat gotówki i dokonywanie wypłat gotówki z rachunku płatniczego oraz wszelkie działania niezbędne do prowadzenia rachunku,
- wykonywanie transakcji płatniczych, w tym transferu środków pieniężnych na rachunek płatniczy u dostawcy użytkownika lub u innego dostawcy:
 - przy użyciu karty płatniczej lub podobnego instrumentu płatniczego,
 - przez wykonywanie usług polecenia przelewu, w tym stałych zleceń,
- wydawanie instrumentów płatniczych,
- umożliwianie wykonania transakcji płatniczych, zainicjowanych przez akceptanta lub za jego pośrednictwem, instrumentem płatniczym płatnika, w szczególności na obsłudze autoryzacji, przesyłaniu do wydawcy karty płatniczej lub systemów płatności zleceń płatniczych płatnika lub akceptanta, mających na celu przekazanie akceptantowi należnych mu środków, z wyłączeniem czynności polegających na jej rozliczaniu i rozrachunku w ramach systemu płatności w rozumieniu *ustawy o ostateczności rozrachunku* (acquiring).

3. Komisja udzieliła **Domowi Maklerskiemu TMS Brokers SA** zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej w zakresie zarządzania portfelami instrumentów finansowych.

Wyniki głosowania KNF: 3 głosy za udzieleniem zezwolenia (A.Jakubiak, W.Kwaśniak, Z.Sokal), 1 głos wstrzymujący się (L.Gajek).

4. KNF jednogłośnie wyraziła zgodę na powołanie:

- Pana **Adama Skowrońskiego** na stanowisko Prezesa Zarządu **Spółdzielczego Systemu Ochrony SGB**,
- Pani **Ewy Kamińskiej** na stanowisko Członka Zarządu **Spółdzielczego Systemu Ochrony SGB**,
- Pana **Michała Ołdakowskiego** na stanowisko Członka Zarządu **Spółdzielczego Systemu Ochrony SGB**.

5. Komisja jednogłośnie wyraziła zgodę na powołanie:

- Pana **Romualda Celmera** na stanowisko Prezesa Zarządu **Banku Spółdzielczego w Strzegowie**,
- Pani **Agaty Marciniak** na stanowisko Prezesa Zarządu **Banku Spółdzielczego w Mokobodach**.

6. KNF jednogłośnie wyraziła zgodę na pełnienie przez Pana **Shirish Apte** – Członka Rady Nadzorczej **Banku Handlowego w Warszawie SA** jednej dodatkowej funkcji członka rady nadzorczej.

Wniosek został złożony w związku z nowelizacją *ustawy Prawo bankowe*, wprowadzoną *ustawą o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym*, która weszła w życie w dniu 1 listopada 2015 r. i wprowadziła ograniczenia w zakresie liczby funkcji pełnionych jednocześnie przez członka zarządu lub rady nadzorczej banku istotnego, określone w przepisach art. 22aa ust. 1 *ustawy Prawo bankowe*. Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 22aa ust. 3 *ustawy Prawo bankowe*, członek zarządu lub rady nadzorczej banku istotnego może pełnić jednocześnie nie więcej niż:

- jedną funkcję członka zarządu i dwie funkcje członka rady nadzorczej albo
- cztery funkcje członka rady nadzorczej.

Jednocześnie, zgodnie z regulacją art. 22aa ust. 6 *ustawy Prawo bankowe*, na wniosek rady nadzorczej, biorąc pod uwagę w szczególności zakres, skalę i złożoność działalności prowadzonej przez bank, KNF może wyrazić zgodę na pełnienie przez członka zarządu lub rady nadzorczej banku istotnego jednej dodatkowej funkcji członka rady nadzorczej ponad ograniczenia przewidziane w art. 22aa ust. 3 i 4 *ustawy Prawo bankowe*, jeśli nie zagrazi to należytemu wykonywaniu przez członka zarządu lub rady nadzorczej powierzonych mu obowiązków w banku.

7. Komisja jednogłośnie **wykluczyła** bezterminowo akcje **Cash Flow SA z obrotu** na rynku regulowanym prowadzonym na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie SA, co nastąpi po upływie 30 dni od dnia, w którym ww. decyzja KNF stanie się ostateczna¹ oraz nałożyła na

¹ Decyzja KNF w zakresie bezterminowego wykluczenia akcji spółki z obrotu na rynku regulowanym stanie się ostateczna w przypadku: 1) jeśli spółka nie złoży, w terminie 14 dni od doręczenia decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; jeśli spółka nie podejmie decyzji KNF, doręczenie zostanie uznane za dokonane z upływem ostatniego dnia terminu przechowywania pisma przez operatora pocztowego (14 dni od daty pierwszego awizo); 2) jeśli spółka złoży, w terminie 14 dni od doręczenia decyzji, wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez KNF – w dniu doręczenia drugoinstancyjnej decyzji KNF w przypadku utrzymania przez KNF w mocy decyzji pierwszoinstancyjnej w części dotyczącej bezterminowego wykluczenia akcji z obrotu.

spółkę Cash Flow SA karę pieniężną w wysokości **250 tysięcy złotych**, wobec stwierdzenia, że spółka ta:

- naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a *ustawy o ofercie* w zw. z § 82 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia *Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim* (dalej „rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych”) w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za I półrocze roku 2014,
- naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a *ustawy o ofercie* w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za III kwartał roku 2014,
- naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a *ustawy o ofercie* w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za IV kwartał roku 2014,
- naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a *ustawy o ofercie* w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości raportu okresowego za rok 2014,
- naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a *ustawy o ofercie* w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za I kwartał roku 2015,
- naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a *ustawy o ofercie* w zw. z § 82 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za I półrocze roku 2015,
- naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a *ustawy o ofercie* w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za III kwartał roku 2015.

KNF podkreśla, że do podstawowych obowiązków emitentów należy przekazywanie KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportów okresowych. Dostarczają one bowiem danych finansowych i pełnych informacji na temat emitenta, przebiegu i wyników jego działalności, opisują skutki podejmowanych przez niego decyzji, otoczenie biznesowe i wskazują, jakie okoliczności wpłynęły na wynik finansowy. Inwestorzy przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych powinni mieć zapewnioną możliwość skorzystania z tych informacji, stanowiących narzędzie przezwytyczania asymetrii informacji na rynku.

Do dnia wydania decyzji Cash Flow SA nie opublikowała raportu okresowego za I półrocze roku 2014, raportu okresowego za III kwartał roku 2014, raportu okresowego za IV kwartał roku 2014, raportu okresowego za rok 2014, raportu okresowego za I kwartał roku 2015, raportu okresowego za I półrocze roku 2015 oraz raportu okresowego za III kwartał roku 2015. Nie zapewniła więc powszechnego i równego dostępu do kompletnej i rzetelnej informacji, która jest czynnikiem o

kluczowym znaczeniu z punktu widzenia prawidłowości działania mechanizmów rynkowych, co prowadziło do naruszenia reguł uczciwego obrotu, jak i do podważenia zaufania inwestorów do rynku oraz notowanych w jego obrębie instrumentów.

KNF wskazuje, że w okresie, w którym rynek został pozbawiony danych finansowych Cash Flow SA miały miejsce istotne dla jej dalszej działalności wydarzenia, takie jak wszczęcie postępowania upadłościowego i egzekucyjnego (w tym sprzedaż nieruchomości), wypowiedzenie umów kredytowych na łączną kwotę zaległości kapitałowej ok. 7,5 mln zł ustaloną na moment wypowiedzenia, wydanie postanowienia o oddaleniu wniosków wierzycieli o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku z powodu braku w majątku Cash Flow SA środków na zaspokojenie kosztów postępowania, złożenie zażalenia na ww. postanowienie oraz kilkukrotne zawieszenie notowań akcji. W takich okolicznościach brak dostępu do kompleksowej informacji (a w szczególności do sprawozdania rocznego, które podlega badaniu biegłego rewidenta i sprawozdania półrocznego, poddawanego przeglądowi biegłego rewidenta) mógł znacząco wpływać na decyzje inwestycyjne inwestorów, którzy nie mając dostępu do kluczowych informacji dotyczących sytuacji finansowej Cash Flow SA mogli podejmować decyzje inwestycyjne w oderwaniu od tych danych, gdyż oceniali wartość akcji w oparciu o ostatnio opublikowane dane finansowe zawarte w raporcie okresowym za I kwartał 2014 r.

Należy jednak mieć na uwadze, że sprawozdania za okresy kwartalne nie podlegają badaniu przez biegłego rewidenta. Dodatkowo KNF wskazuje, że w przypadku raportu okresowego za 2013 r. brak było opinii z badania sprawozdania finansowego, gdyż Cash Flow SA nie przedstawiła biegłemu rewidentowi kompletnego sprawozdania finansowego w terminie umożliwiającym jego zbadanie i nie mógł on wyrazić opinii o badanym sprawozdaniu finansowym, a więc uwiarygodnić informacji w nim zawartych. Wobec tego uczestnicy rynku kapitałowego nie wiedzieli, czy sprawozdanie finansowe za 2013 r. w sposób prawidłowy, jasno i rzetelnie przedstawia sytuację majątkową oraz finansową Cash Flow SA. Zgodnie bowiem z art. 65 ust. 1 *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości* celem badania sprawozdania jest wyrażenie pisemnej opinii wraz z raportem o tym, czy jest ono zgodne z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości oraz czy rzetelnie i jasno przedstawia, we wszystkich istotnych aspektach, sytuację majątkową i finansową, jak też wynik finansowy jednostki. Biegły rewident w oparciu o wyniki przeprowadzonego badania ocenia zatem prawidłowość, rzetelność i kompletność danych zawartych w sprawozdaniu.

Zachowanie Cash Flow SA godziło więc w interes i bezpieczeństwo inwestorów. Taka sytuacja jest sprzeczna z najważniejszymi regułami rynku kapitałowego, przede wszystkim z zasadą transparentności i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa obrotu i dla środków finansowych zaangażowanych przez jego uczestników w walory tej spółki.

Jako przyczynę braku przekazania raportów okresowych za I półrocze 2014 r. i III kwartał 2014 r. Cash Flow SA wskazywała przywłaszczenie dokumentacji finansowo-księgowej przez byłych członków zarządu i rady nadzorczej. Podawała także, że publikacja raportu za III kwartał 2014 r. będzie możliwa po sporządzeniu raportu za I półrocze 2014 r. Następnie wyjaśniała, że nie ma możliwości przekazania raportów okresowych z uwagi na brak środków pieniężnych oraz zasobów ludzkich spowodowane toczącym się postępowaniem egzekucyjnym i postępowaniem o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku. Wskazywała, że wdroży procedurę odtworzenia utraconej dokumentacji i prowadzi rozmowy z kilkoma inwestorami, aby pozyskać od nich środki pieniężne w celu sporządzenia i opublikowania raportów okresowych.

Okoliczności przytaczane przez Cash Flow S.A. nie zwalniały jej z wykonywania obowiązków informacyjnych oraz z odpowiedzialności za naruszenia w zakresie raportowania. Raporty okresowe są źródłem informacji tak istotnych, że ustawodawca nie przewidział sytuacji usprawiedliwiających brak ich przekazania. W spółce jako emitencie akcji dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym nie powinno więc było dojść do sytuacji, w której nie mogła wykonać swoich obowiązków. W szczególności Cash Flow SA nie mogła zwolnić się z obowiązku przekazania raportu okresowego za kolejny okres sprawozdawczy w sytuacji, gdy nie opublikowała raportu za poprzedni okres sprawozdawczy. Są to bowiem obowiązki autonomiczne, dla których przewidziane zostały konkretne, niezależne od siebie oraz jednoznacznie określone terminy publikacji.

Odnosząc się do kwestii przywłaszczenia dokumentów KNF podkreśla, że obowiązkiem Cash Flow SA jest zapewnienie właściwego poziomu bezpieczeństwa przechowywanych danych, stosowne zabezpieczenie pomieszczeń, w których się znajdują oraz posiadanie odpowiednich w tym celu rozwiązań technicznych, tak aby dokumentacja finansowo-księgową nie przedostała się do osób nieuprawnionych tym bardziej, że w przypadku tej spółki była ona umieszczona w Będzinie, tj. w innej miejscowości niż ta, w której znajdowała się siedziba Cash Flow SA.

Niezależnie od tego, czy Cash Flow SA swoim zachowaniem przyczyniła się do przywłaszczenia dokumentacji poprzez brak jej właściwego zabezpieczenia, powinna była wyjaśnić inwestorom, czy na podstawie złożonego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przywłaszczenia dokumentacji wszczęto postępowanie przygotowawcze, czy odzyskała utraconą dokumentację lub czy wdrożyła proces odtworzenia dokumentów i które z nich zostały odtworzone, ewentualnie wskazać przyczyny fiaska tego procesu, skoro informowała wcześniej o tych działaniach. Były to informacje istotne dla uczestników rynku kapitałowego, którzy byli zainteresowani poznaniem efektów działań, jakie spółka podjęła w celu publikacji raportów okresowych.

8. KNF jednogłośnie zezwoliła na zmianę statutu:

- **Aviva Otwartego Funduszu Emerytalnego Aviva BZ WBK,**
- **Pracowniczego Funduszu Emerytalnego Nestle Polska.**

9. Komisja jednogłośnie zezwoliła spółce **Pani Teresa-Medica SA** na przywrócenie akcjom formy dokumentu (zniesienie dematerializacji akcji) z dniem 22 marca 2016 r.

10. KNF jednogłośnie nałożyła na **23 biura usług płatniczych** kary pieniężne w wysokości po **900 złotych** na 19 biur i **500 złotych** na 4 biura (wysokość kar uwzględnia indywidualne okoliczności spraw) za naruszenie obowiązków określonych w *ustawie o usługach płatniczych*, polegające na:

- nieprzekazaniu KNF w ustawowym terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w II, III lub IV kwartale 2014 r., w 2014 r. lub w I kwartale 2015 r. albo
- niezłożeniu KNF w ustawowym terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia zawartej przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej.

Ukarane biura usług płatniczych to 2 spółki z o.o., 1 spółka jawna oraz 20 osób fizycznych prowadzące działalność gospodarczą, dla których świadczenie usług płatniczych to działalność dodatkowa. W przypadku ponownych naruszeń obowiązków przez te biura usług płatniczych, KNF rozważy nałożenie wyższych kar.

KNF przypomina biurom usług płatniczych o ich obowiązkach prawnych wynikających z *ustawy o usługach płatniczych*. Więcej informacji na temat tych obowiązków można znaleźć w [broszurze wydanej przez KNF](#).

Jaka jest różnica między biurem usług płatniczych a krajową instytucją płatniczą?

11. Komisja jednogłośnie przyjęła **sprawozdanie z działalności KNF w 2015 r.**
12. KNF zapoznała się z informacją na temat:
 - działalności **zagranicznych zakładów ubezpieczeń** w Polsce oraz krajowych zakładów ubezpieczeń za granicą,
 - **ofert publicznych** papierów wartościowych innych niż certyfikaty inwestycyjne przeprowadzonych w 2015 r.
13. Kolejne posiedzenia Komisji są zaplanowane na:
 - 15 marca 2016 r.
 - 22 marca 2016 r.
 - 5 kwietnia 2016 r.