

Wykaz kar nałożonych przez Komisję Nadzoru Finansowego w 2019 r.

Lp.	Strona decyzji	Naruszenie	Kwota kary	Data wydania decyzji
76	Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” SA	Naruszenie art. 56 ust.1 pkt 2 lit a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 623, z późn. zm.).Naruszenia w zakresie skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2014, raportu rocznego za rok 2014, skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2015, raportu rocznego za rok 2015	800 000 zł	23.12.2019
75	Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” SA	Naruszenie art. 56 ust.1 pkt 2 lit a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 623, z późn. zm.).Naruszenia w zakresie skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2016 roku.	200 000 zł 16 lipca 2021 roku KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję z 23 grudnia 2019 roku	23.12.2019
74	Pracodawca prowadzący pracowniczy program emerytalny	Nieusunięcie nieprawidłowości, polegających na nieprzekazaniu do organu nadzoru rocznej informacji dotyczącej realizacji prowadzonego przez pracodawcę pracowniczego programu emerytalnego za rok 2015 i 2016 w ustawowo określonym terminie oraz niezłożenie wyjaśnień dotyczących prowadzonego przez pracodawcę pracowniczego programu emerytalnego w terminach określonych w wezwaniach Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 12 lipca 2016 r. i z dnia 6 kwietnia 2017 r. kierowanych do ww. pracodawcy, tj. naruszenie odpowiednio art. 23 ust. 1 i art. 36 ust. 2 ustawy o ppe.	1000 zł	18.12.2019
73	Dariusz Janus	Naruszenie art. 69 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 ustawy o ofercie publicznej. Strona nie zawiadomiła Komisji Nadzoru Finansowego i IndygoTech Minerals SA o zwiększeniu w dniu 11 marca 2015 r. posiadanego bezpośrednio i pośrednio wraz z podmiotami zależnymi (Callysto Holdings LLC z siedzibą w Delaware, USA i Baltic Ceramics Investments S.A. z siedzibą w Warszawie – obecnie: Baltic Ceramics SA), udziału w ogólnej liczbie głosów powyżej 20% spółki IndygoTech Minerals SA.	30 000 zł	17.12.2019
72	GO Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Naruszenie art. 48 ust. 2a pkt 2 w zw. z art. 10 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.	4 350 000 zł 21 lipca 2023 roku wydała ostateczną decyzję uchylającą w części decyzję z 17 grudnia 2019 roku i nakładającą karę w niższym wymiarze.	17.12.2019

71	GO Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Naruszenie art. 3 ust. 3 w zw. z art. 145 ust. 3 i art. 146 ust. 6 ustawy oraz art. 107 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 145 ust. 9 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi	950 000 zł 21 lipca 2023 roku wydała ostateczną decyzję uchylającą w części decyzję z 17 grudnia 2019 roku i nakładającą karę w niższym wymiarze.	17.12.2019
70	GO Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Naruszenie art. 3 ust. 3 w zw. z art. 145 ust. 3 i art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi	325 000 zł 21 lipca 2023 roku wydała ostateczną decyzję uchylającą w części decyzję z 17 grudnia 2019 roku i nakładającą karę w niższym wymiarze.	17.12.2019
69	Biuro Usług Płatniczych	Naruszenie przepisów ustawy o usługach płatniczych	1 100 zł	17.12.2019
68	Biuro Usług Płatniczych	Naruszenie przepisów ustawy o usługach płatniczych	1 100 zł	17.12.2019
67	Biuro Usług Płatniczych	Naruszenie przepisów ustawy o usługach płatniczych	1 100 zł	17.12.2019
66	Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” SA (jako następcę prawnego HDI Asekuracja Towarzystwo Ubezpieczeń SA)	Niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Procesy likwidacji szkód objęte postępowaniem Komisji były prowadzone wyłącznie przez HDI Asekuracja Towarzystwo Ubezpieczeń SA	200 000 zł	17.12.2019
65	GetBack SA	Naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Naruszenia w zakresie sporządzania śródrocznych raportów okresowych za 2017 r. oraz nieterminowe przekazanie 3 raportów okresowych za 2017 r. i I kwartał 2018 r.	500 000 zł	17.12.2019

64	Waldemar Kosiński	<p>Wobec stwierdzenia, że Waldemar Kosiński, jako osoba pełniący obowiązki zarządcze w TERMO2POWER S.A., dopuścił się naruszenia art. 19 ust. 11 rozporządzenia MAR, gdyż dokonał w dniach 17, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 31 lipca oraz 1 sierpnia 2017 r. łącznie jedenastu transakcji zbycia w sumie 1.379.771 akcji Emitenta o łącznej wartości 1.261.469,13 zł na swój rachunek w czasie trwania okresu zamkniętego przed ogłoszeniem śródrocznego raportu za II kwartał 2017 r.</p>	300 000 zł	03.12.2019
63	Piotr Janeczek	<ul style="list-style-type: none"> • Naruszenie art. 88a ustawy o ofercie, ponieważ będąc obowiązany do wykonania obowiązków określonych w art. 73 ust. 2 ustawy o ofercie, w dniu 30 czerwca 2016 r. nabył pośrednio akcje Stalprodukt SA. • Naruszenie art. 73 ust. 2 ustawy o ofercie, tj.: <ul style="list-style-type: none"> ○ nie ogłosił, w terminie 3 miesięcy od przekroczenia 33% ogólnej liczby głosów w Stalprodukt SA („Emitent”), tj. od dnia 29 czerwca 2016 r., wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów, ○ nie zbył w ww. terminie akcji Stalprodukt SA w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów. 	<p>990 000 zł</p> <p>W dniu 13 listopada 2020 r. KNF wydała ostateczną decyzję:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) uchylającą w części decyzję KNF z dnia 3 grudnia 2019 r. w zakresie nałożenia na Piotra Janeczka kary pieniężnej w wysokości 10 000 zł, wobec stwierdzenia, że Piotr Janeczek naruszył art. 88a ustawy o ofercie, ponieważ będąc obowiązany do wykonania obowiązków określonych w art. 73 ust. 2 ustawy o ofercie, w dniu 30 czerwca 2016 r. nabył pośrednio akcje Stalprodukt SA, 2) umarzającą postępowanie pierwszej instancji w części dotyczącej nałożenia na Piotra Janeczka kary pieniężnej wobec stwierdzenia, że Piotr Janeczek nie naruszył art. 88a ustawy o ofercie, 3) utrzymującą w mocy decyzję KNF z dnia 3 grudnia 2019 r. w pozostałej części tj. w zakresie nałożenia na Piotra Janeczka kary pieniężnej w wysokości 990.000,00 zł, wobec stwierdzenia, że Piotr Janeczek naruszył art. 73 ust. 2 ustawy o ofercie, tj.: nie ogłosił, w terminie 3 miesięcy od przekroczenia 33% ogólnej liczby głosów w Stalprodukt SA („Emitent”), tj. od dnia 29 czerwca 2016 r., wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów, nie zbył w ww. 	03.12.2019

			terminie akcji Stalprodukt SA w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów.	
62	Biuro Usług Płatniczych	Naruszenie przepisów ustawy o usługach płatniczych	1 100 zł	03.12.2019
61	Biuro Usług Płatniczych	Naruszenie przepisów ustawy o usługach płatniczych	500 zł	03.12.2019
60	STP Investment SA	Naruszenie art. 73 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych polegające na tym, że STP Investment SA nie ogłosiła w terminie 3 miesięcy od przekroczenia 33% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej Stalprodukt SA z siedzibą w Bochni, tj. od dnia 28 czerwca 2016 r., wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów ani nie zbyła w tym terminie akcji spółki Stalprodukt SA w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów.	990 000 zł	W dniu 20 października 2020 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z dnia 3 grudnia 2019 r.
59	STP Investment SA	Naruszenie art. 88a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (ustawy o ofercie) poprzez bezpośrednie nabycie akcji Stalprodukt SA w dniach 29 i 30 czerwca 2016 r., w czasie gdy była zobowiązana do wypełnienia obowiązków określonych w art. 73 ust. 2 ustawy o ofercie.	700 000 zł	W dniu 20 października 2020 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z dnia 3 grudnia 2019 r.
58	Mediatel SA	Naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 623).Naruszenia w zakresie skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2014, skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2015 roku, skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2015, raportu rocznego za rok 2015 oraz nieterminowe przekazanie 3 raportów okresowych.	300 000 zł	W dniu 3 marca 2020 r. KNF utrzymała zaskarżoną decyzję.
57	Mediatel SA	Naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 623). Naruszenia w zakresie skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2016 roku.	100 000 zł	W dniu 3 marca 2020 r. KNF utrzymała zaskarżoną decyzję.
56	Mediatel SA	Naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 623) Kara wykluczenia papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym za	600 000 zł	W dniu 3 marca 2020 r. KNF uchyliła

		<p>naruszenia w zakresie skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2016 i raportu rocznego za rok 2016 oraz nieterminowe przekazanie 8 raportów okresowych i nieprzekazanie 5 raportów okresowych.</p>	<p>zaskarżoną decyzję z dnia 3 grudnia 2019 r. i nałożyła karę pieniężną na Mediatel SA w wysokości 600 000 zł oraz karę wykluczenia akcji Spółki z obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW SA. Uchylenie decyzji z dnia 3 grudnia 2019 r. wynikało z konieczności zmiany podstawy prawnej jednej z nałożonych na Spółkę sankcji. Zmiana nie odnosiła się do samego przedmiotu naruszenia, a jedynie do aktu prawnego obowiązującego w dacie jego dokonania.</p>	
55	<p>Copernicus Capital Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA</p>	<p>Naruszenie art. 10 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi w związku z brakiem działania w interesie uczestników funduszu poprzez lokowanie aktywów funduszu w udziały jednej ze spółek, bez przeprowadzenia rzetelnej analizy sytuacji spółki</p>	<p>1 250 000 zł</p> <p>W dniu 18 lutego 2020 r. KNF uchyliła zaskarżoną decyzję z dnia 19 listopada 2019 r. w części nakładającej karę pieniężną w wysokości 1 500 000 zł za naruszenie przez Copernicus Capital TFI SA między innymi art. 10 ustawy równocześnie nałożyła na Copernicus Capital TFI SA karę pieniężną w wysokości 1 250 000 złotych m.in. w związku z naruszeniem art. 10 ustawy Uchylenie części zaskarżonej decyzji i nałożenie kary pieniężnej w nowej wysokości, wynika wyłącznie z konieczności wydzielenia części naruszeń. Oznacza to, że łączna wysokość nałożonych kar pieniężnych nie uległa zmianie w stosunku do wysokości kar wskazanych w komunikacie Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 21 listopada 2019 r. dotyczącym nałożenia kary na Copernicus Capital TFI SA. (Komisja nie ma podstaw prawnych do przekazania do publicznej wiadomości informacji w zakresie przepisów innych niż przepisy ustaw i rozporządzeń unijnych jak i sankcji za naruszenia takich przepisów, z uwagi na brzmienie art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.).</p>	19.11.2019

54	Copernicus Capital Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Naruszenie art. 145 ust. 3 w zw. z art. 145 ust. 1 i art. 196 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi w związku z lokowaniem aktywów przez fundusze.	2 000 000 zł W dniu 18 lutego 2020 r. KNF jednogłośnie utrzymała w mocy zaskarżoną decyzję KNF z dnia 19 listopada 2019 r.	19.11.2019
53	Biuro Usług Płatniczych	Naruszenie przepisów ustawy o usługach płatniczych polegające na nieprzekazaniu KNF w terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w 2016 r.	1 100 zł	19.11.2019
52	Biuro Usług Płatniczych	Naruszenie przepisów ustawy o usługach płatniczych polegające na nieprzekazaniu KNF w terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w 2016 r.	1 100 zł	19.11.2019
51	Dom Maklerski Banku Ochrony Środowiska SA	Naruszenie art. 79 ust. 6a ustawy o obrocie poprzez niedostateczną realizację obowiązku nadzoru nad czynnościami wykonywanymi przez agenta firmy inwestycyjnej tj. Bank Ochrony Środowiska SA w związku z realizacją zawartej między Domem Maklerskim a Agentem umowy o pełnienie funkcji agenta firmy inwestycyjnej.	100 000 zł	19.11.2019
50	Piotr Olszewski	Wobec stwierdzenia, że Piotr Olszewski, jako osoba pełniąca w spółce MINOX SA obowiązki zarządcze, naruszył art. 19 ust. 11 rozporządzenia MAR.	100 000 zł W dniu 13 sierpnia 2020 r. KNF jednogłośnie utrzymała w mocy zaskarżoną decyzję z 5 listopada 2019 r.	05.11.2019
49	Marek Południkiewicz	W związku z niezawiadomieniem Komisji Nadzoru Finansowego i spółki publicznej Hyperion SA z siedzibą w Warszawie („Spółka”) o zmianach posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów w Spółce, co stanowi naruszenie art. 69 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o ofercie”). Wskazana osoba („Strona”), będąc w czterech porozumieniach, dopuściła się ośmiokrotnie naruszenia obowiązków informacyjnych. Transakcje zawierane przez Stronę w okresach od 1 grudnia 2012 r. do 3 czerwca 2016 r. oraz od 4 czerwca 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r. prowadziły każdorazowo do zmiany łącznego stanu posiadania akcji Spółki przez Stronę, skutkującej obowiązkiem dokonania zawiadomienia KNF i Spółki przez Stronę. W następstwie zawieranych transakcji dochodziło do zmian (zwiększenia lub zmniejszenia) łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki i przekroczenia progów wskazanych w art. 69 Ustawy o ofercie, tj. progu 15%, 20%, 33% i 50%. Brak wykonania obowiązków notyfikacyjnych w stosunku do Komisji i Spółki przez Stronę powodował, że uczestnicy rynku kapitałowego pozostawali w błędzie co do rzeczywistego stanu posiadania akcji przez Strony działające w porozumieniu oraz ich potencjalnego wpływu na Hyperion SA. Spoczywający na akcjonariuszach obowiązek prawidłowego i terminowego przekazywania KNF oraz	150 000 zł W dniu 18 stycznia 2021 r. KNF jednogłośnie utrzymała w mocy zaskarżoną decyzję z 5 listopada 2019 r.	05.11.2019

		spółce publicznej zawiadomień o obecnym zaangażowaniu udziałowym w spółce ma szczególne znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania mechanizmów transparentnego rynku kapitałowego.			
48	Marta Szymańska	W związku z niezawiadomieniem Komisji Nadzoru Finansowego i spółki publicznej Hyperion SA z siedzibą w Warszawie („Spółka”) o zmianach posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów w Spółce, co stanowi naruszenie art. 69 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o ofercie”). Wskazana osoba („Strona”), będąc w czterech porozumieniach, dopuściła się jedenastokrotnie naruszenia obowiązków informacyjnych. Transakcje zawierane przez Stronę w okresach od 1 grudnia 2012 r. do 3 czerwca 2016 r. oraz od 4 czerwca 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r. prowadziły każdorazowo do zmiany łącznego stanu posiadania akcji Spółki przez Stronę, skutkującej obowiązkiem dokonania zawiadomienia KNF i Spółki przez Stronę. W następstwie zawieranych transakcji dochodziło do zmian (zwiększenia lub zmniejszenia) łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki i przekroczenia progów wskazanych w art. 69 Ustawy o ofercie, tj. progu 15%, 20%, 33% i 50%. Brak wykonania obowiązków notyfikacyjnych w stosunku do Komisji i Spółki przez Stronę powodował, że uczestnicy rynku kapitałowego pozostawali w błędzie co do rzeczywistego stanu posiadania akcji przez Strony działające w porozumieniu oraz ich potencjalnego wpływu na Hyperion SA. Spoczywający na akcjonariuszach obowiązek prawidłowego i terminowego przekazywania KNF oraz spółce publicznej zawiadomień o obecnym zaangażowaniu udziałowym w spółce ma szczególne znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania mechanizmów transparentnego rynku kapitałowego.	220 000 zł	W dniu 18 stycznia 2021 r. KNF jednogłośnie utrzymała w mocy zaskarżoną decyzję z 5 listopada 2019 r.	05.11.2019
47	Agata Piechocka	W związku z niezawiadomieniem Komisji Nadzoru Finansowego i spółki publicznej Hyperion SA z siedzibą w Warszawie („Spółka”) o zmianach posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów w Spółce, co stanowi naruszenie art. 69 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o ofercie”). Wskazana osoba („Strona”), będąc w czterech porozumieniach, dopuściła się dziesiętnastokrotnie naruszenia obowiązków informacyjnych. Transakcje zawierane przez Stronę w okresach od 1 grudnia 2012 r. do 3 czerwca 2016 r. oraz od 4 czerwca 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r. prowadziły każdorazowo do zmiany łącznego stanu posiadania akcji Spółki przez Stronę, skutkującej obowiązkiem dokonania zawiadomienia KNF i Spółki przez Stronę. W następstwie zawieranych transakcji dochodziło do zmian (zwiększenia lub zmniejszenia) łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki i przekroczenia progów wskazanych w art. 69 Ustawy o ofercie, tj. progu 15%, 20%, 33% i 50%. Brak wykonania obowiązków notyfikacyjnych w stosunku do Komisji i Spółki przez Stronę powodował, że uczestnicy rynku kapitałowego pozostawali w błędzie co do rzeczywistego stanu posiadania akcji przez Strony działające w porozumieniu oraz ich potencjalnego wpływu na Hyperion SA.	570 000 zł	W dniu 18 stycznia 2021 r. KNF jednogłośnie utrzymała w mocy zaskarżoną decyzję z 5 listopada 2019 r.	05.11.2019

		Spoczywający na akcjonariuszach obowiązek prawidłowego i terminowego przekazywania KNF oraz spółce publicznej zawiadomień o obecnym zaangażowaniu udziałowym w spółce ma szczególne znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania mechanizmów transparentnego rynku kapitałowego.			
46	Andrzej Piechocki	W związku z niezawiadomieniem Komisji Nadzoru Finansowego i spółki publicznej Hyperion SA z siedzibą w Warszawie („Spółka”) o zmianach posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów w Spółce, co stanowi naruszenie art. 69 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o ofercie”). Wskazana osoba („Strona”), będąc w czterech porozumieniach, dopuściła się dziesiętnastokrotnie naruszenia obowiązków informacyjnych. Transakcje zawierane przez Stronę w okresach od 1 grudnia 2012 r. do 3 czerwca 2016 r. oraz od 4 czerwca 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r. prowadziły każdorazowo do zmiany łącznego stanu posiadania akcji Spółki przez Stronę, skutkującej obowiązkiem dokonania zawiadomienia KNF i Spółki przez Stronę. W następstwie zawieranych transakcji dochodziło do zmian (zwiększenia lub zmniejszenia) łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki i przekroczenia progów wskazanych w art. 69 Ustawy o ofercie, tj. progów 15%, 20%, 33% i 50%. Brak wykonania obowiązków notyfikacyjnych w stosunku do Komisji i Spółki przez Stronę powodował, że uczestnicy rynku kapitałowego pozostawali w błędzie co do rzeczywistego stanu posiadania akcji przez Stronę działające w porozumieniu oraz ich potencjalnego wpływu na Hyperion SA. Spoczywający na akcjonariuszach obowiązek prawidłowego i terminowego przekazywania KNF oraz spółce publicznej zawiadomień o obecnym zaangażowaniu udziałowym w spółce ma szczególne znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania mechanizmów transparentnego rynku kapitałowego.	570 000 zł	W dniu 18 stycznia 2021 r. KNF jednogłośnie utrzymała w mocy zaskarżoną decyzję z 5 listopada 2019 r.	05.11.2019
45	Biuro Usług Płatniczych	Naruszenie ustawy o usługach płatniczych polegające na nieprzekazaniu KNF w terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.	1 100 zł		05.11.2019
44	Biuro Usług Płatniczych	Naruszenie ustawy o usługach płatniczych polegające na niezawarciu w terminie pierwszej umowy ubezpieczenia.	1 100 zł		05.11.2019
43	Lartiq Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA (poprzednio Trigon Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA)	Naruszenie art. 48 ust. 2a ustawy w związku z zarządzaniem przez Towarzystwo funduszami inwestycyjnymi w sposób nierzetelny i nieprofesjonalny, niezapewniający zachowania należytej staranności i niezgodny z zasadami uczciwego obrotu, a także nieuwzględniający najlepiej pojętego interesu funduszy oraz uczestników funduszy oraz w sposób niezapewniający stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego. Naruszenie art. 45a ust. 4a ustawy w związku z nieprawidłowym wykonywaniem przez Towarzystwo bieżącego nadzoru nad podmiotem, któremu Towarzystwo powierzyło zarządzanie portfelami inwestycyjnymi funduszy inwestycyjnych.	5 000 000 zł		05.11.2019

42	Biuro Usług Płatniczych	Naruszenie ustawy o usługach płatniczych polegające na nieprzekazaniu w terminie KNF informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych lub wobec nieprzekazania w terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.	5 000 zł	29.10.2019
41	Biuro Usług Płatniczych	Naruszenie ustawy o usługach płatniczych polegające na nieprzekazaniu w terminie KNF informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych lub wobec nieprzekazania w terminie dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.	500 zł	29.10.2019
40	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych "TUW"	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	35 000 zł	29.10.2019
39	Wiener Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group (dawniej Gothaer Towarzystwo Ubezpieczeń SA)	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	60 000 zł	29.10.2019
38	Biuro usług płatniczych	Nieprzekazanie w terminie KNF dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia przed upływem terminu obowiązywania umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej biur usług płatniczych.	1 100 zł	24.09.2019
37	Biuro usług płatniczych	Nieprzekazanie w terminie KNF dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej albo umowy ubezpieczenia przed upływem terminu obowiązywania umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej biur usług płatniczych.	1 100 zł	24.09.2019
36	Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA	Naruszenie art. 14 ust. 1-2 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w wypłacie odszkodowania.	370 000 zł	24.09.2019
			<p>W dniu 09 stycznia 2020 r. KNF jednogłośnie wydała ostateczną decyzję uchylającą decyzję z dnia 24 września 2019 r. w części nakładającą na PZU SA karę pieniężną w wysokości 400 000 zł i nakładającą na PZU SA karę pieniężną w wysokości 370 000 zł oraz umarzającą jako bezprzedmiotowe postępowanie w części.</p> <p>Komisja dokonała zmiany w zakresie ustaleń faktycznych. W konsekwencji Komisja ustaliła wysokość nałożonej kary pieniężnej na</p>	

			poziomie 370 tysięcy złotych.	
35	Forum Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Naruszenie art. 249 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. W toku likwidacji funduszu Mrówka Capital FIZ w Likwidacji – przeprowadzanej przez Forum TFI SA jako likwidatora funduszu, doszło do niezgodnego z prawem przeniesienia na uczestnika Mrówka Capital FIZ w Likwidacji aktywów tego funduszu w miejsce obligatoryjnego świadczenia pieniężnego (zastosowano instytucję datio in solutum).	200 000 zł	24.09.2019
34	osoba fizyczna (wykaz kar zaktualizowany w związku z art. 96 ust. 10c ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)	Naruszenie przez spółkę Drop SA art. 56 ustawy o ofercie publicznej w związku z art. 154 ustawy obrotu instrumentami finansowymi, tj. nieprzekazanie do publicznej wiadomości informacji poufnej powstałej 25 stycznia 2017 r. dotyczącej zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej przez spółkę zależną Drop sp. z o.o.	90 000 zł W dniu 20.08.2021 r. KNF utrzymała w mocy decyzję z dnia 24.09.2019 r.	24.09.2019
33	Nextfield Investments Limited z siedzibą w Nikozji	Naruszenie ustawy o ofercie publicznej w okresie w okresie 2014-2017. Stwierdzenie czternastokrotnego naruszenia przepisów ustawy o ofercie publicznej w brzmieniu sprzed 4 czerwca 2016 r. Naruszenia dotyczyły ujawniania stanu posiadania akcji spółki publicznej Fachowcy.pl Ventures SA w restrukturyzacji. Spółka naruszyła przepisy poprzez brak zawiadomień i niedopełnienie wymagań co do treści zawiadomień tj. art. 69 ustawy o ofercie publicznej.	960 000 zł W dniu 19.11.2019 r. KNF utrzymała w mocy decyzję z dnia 24.09.2019 r.	24.09.2019
32	Nextfield Investments Limited z siedzibą w Nikozji	Naruszenie ustawy o ofercie publicznej w okresie 2014-2017. Stwierdzenie czterokrotnego naruszenia przepisów ustawy o ofercie publicznej w brzmieniu obowiązującym po 4 czerwca 2016 r. Naruszenia dotyczyły ujawniania stanu posiadania akcji spółki publicznej Fachowcy.pl Ventures SA w restrukturyzacji. Spółka naruszyła przepisy poprzez brak zawiadomień i niedopełnienie wymagań co do treści zawiadomień tj. art. 69 ustawy o ofercie publicznej.	300 000 zł W dniu 19.11.2019 r. KNF utrzymała w mocy decyzję z dnia 24.09.2019 r.	24.09.2019
31	WILBO SA	Naruszenie obowiązków informacyjnych wynikających z ustawy o ofercie publicznej i przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie, tj. obowiązku przekazywania do KNF, spółki prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportów	500 000 zł	24.09.2019

		okresowych, począwszy od dnia 30 sierpnia 2017 r. WILBO SA nie opublikowała raportu okresowego za I półrocze 2017 r., III kwartał 2017 r., rocznego za 2017 r., I kwartał 2018 r., I półrocze 2018 r., III kwartał 2018 r. oraz raportu rocznego za 2018 r, tj. łącznie siedmiu raportów okresowych.			
30	VESTOR DOM MAKLEERSKI SA	Podstawą nałożenia sankcji na Dom Maklerski było stwierdzenie naruszenia przez ten podmiot: <ul style="list-style-type: none"> – § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 września 2012 r. w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 878, z późn. zm.), obowiązującego do dnia 23 czerwca 2018 r., – § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 września 2012 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banków powierniczych oraz warunków szacowania przez dom maklerski kapitału wewnętrznego (Dz.U. z 2012 r. poz. 1072), obowiązującego do dnia 26 kwietnia 2017 r., – § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 25 kwietnia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banków powierniczych (Dz.U. z 2017 r. poz. 855), obowiązującego od dnia 27 kwietnia 2017 r., – zasad uczciwego obrotu. 	1 700 000 zł	24.09.2019	
29	MURAPOL SA	Naruszenie ustawy o ofercie publicznej. Kara nałożona została za naruszenie w 2017 r. obowiązku ogłoszenia wezwania następczego do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów w Skarbiec Holding w związku z przekroczeniem przez Murapol wraz z Venture Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym („Venture FIZ”) zarządzanym przez Trigon TFI SA (obecnie Lartiq TFI SA) 33% ogólnej liczby głosów w Skarbiec Holding albo niedokonaniem zbycia w tym terminie akcji Skarbiec Holding SA w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów w tej spółce (w terminie 3 miesięcy od przekroczenia 33% ogólnej liczby głosów).	8 712 000 zł	W dniu 26 lutego 2021 r. KNF wydała ostateczną decyzję uchylającą w całości decyzję z dnia 20 sierpnia 2019 r. nakładającą na Murapol SA karę pieniężną w wysokości 9 900 000 zł i nakładającą na Murapol SA karę pieniężną w wysokości 8 712 000 zł. Przyczyną uchylenia decyzji i nałożenia niższej kary było uwzględnienie przez Komisję nowych okoliczności łagodzących, tj. działań zapobiegających naruszeniom na przyszłość. Komisja uwzględniła również gotowość Murapol SA do współpracy z Komisją podczas wyjaśniania okoliczności naruszenia.	20.08.2019

28	MURAPOL SA	<p>Naruszenie ustawy o ofercie publicznej. Kara nałożona za cztery naruszenia obowiązków notyfikacyjnych dotyczących znacznych pakietów akcji Skarbiec Holding SA („Skarbiec Holding”) w związku z „parkowaniem akcji” w okresie 2017-2018 r.</p>	<p>425 000 zł</p> <p>W dniu 26 lutego 2021 r. KNF wydała ostateczną decyzję uchylającą w całości decyzję z dnia 20 sierpnia 2019 r. nakładającą na Murapol SA karę pieniężną w wysokości 500 000 zł i nakładającą na Murapol SA karę pieniężną w wysokości 425 000 zł. Przyczyną uchylenia decyzji i nałożenia niższej kary było uwzględnienie przez Komisję nowych okoliczności łagodzących, tj. działań zapobiegających naruszeniom na przyszłość. Komisja uwzględniła również gotowość Murapol SA do współpracy z Komisją podczas wyjaśniania okoliczności naruszenia oraz neutralną reakcję inwestorów na ogłoszenie informacji o nabyciu oraz zbyciu przez Murapol SA akcji Spółki.</p>	20.08.2019
27	SATURN TFI SA	<p>Naruszenie m.in. przepisów ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi</p> <ul style="list-style-type: none"> – naruszenie art. 48 ust. 2a ustawy w związku z zarządzaniem przez Towarzystwo funduszami inwestycyjnymi w sposób nierzetelny i nieprofesjonalny, niezapewniający zachowania należytej staranności i niezgodny z zasadami uczciwego obrotu, a także nieuwzględniający najlepiej pojętego interesu funduszy oraz uczestników funduszy oraz w sposób niezapewniający stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego, – naruszenie art. 45a ust. 4a ustawy w związku z nieprawidłowym wykonywaniem przez Towarzystwo bieżącego nadzoru nad podmiotem, któremu Towarzystwo powierzyło zarządzanie portfelami inwestycyjnymi funduszy inwestycyjnych. 	5 000 000 zł	20.08.2019
26	Alior Bank SA	<p>Naruszenie między innymi przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 listopada 2015 r.</p> <p>Zidentyfikowane naruszenia obejmowały:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. brak zawarcia pisemnych umów dotyczących świadczenia usług maklerskich przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych (art. 74b ust. 2 w związku z art. 74b ust. 1 pkt 2 ww. ustawy), 2. brak zawarcia pisemnych umów dotyczących świadczenia usług maklerskich wykonywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych (art. 73 ust. 1 ww. ustawy), 	<p>1 000 000 zł</p> <p>W dniu 3 grudnia 2019 r. KNF utrzymała w mocy decyzję z dnia 6 sierpnia 2019 r.</p>	06.08.2019

		<ul style="list-style-type: none"> 3. świadczenie usług maklerskich bez uwzględnienia najlepiej pojętego interesu klienta (art. 83a ust. 3 ww. ustawy), 4. przekazywanie klientom bez uprzedniego zawarcia z nimi umów o doradztwo inwestycyjne, pisemnych rekomendacji dotyczących instrumentów finansowych (art. 76 ust. 1 ww. ustawy). 		
25	Alior Bank SA	<p>Naruszenie między innymi przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w brzmieniu obowiązującym przed dniem 21 kwietnia 2018 r.</p> <p>Zidentyfikowane naruszenia obejmowały:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. brak zawarcia pisemnych umów dotyczących świadczenia usług maklerskich przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych (art. 74b ust. 2 w związku z art. 74b ust. 1 pkt 2 ww. ustawy), 2. brak zawarcia pisemnych umów dotyczących świadczenia usług maklerskich wykonywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych (art. 73 ust. 1 ww. ustawy), 3. świadczenie usług maklerskich bez uwzględnienia najlepiej pojętego interesu klienta (art. 83a ust. 3 ww. ustawy), 4. przekazywanie klientom bez uprzedniego zawarcia z nimi umów o doradztwo inwestycyjne, pisemnych rekomendacji dotyczących instrumentów finansowych (art. 76 ust. 1 ww. ustawy). 	<p style="text-align: center;">9 000 000 zł</p> <p>W dniu 3 grudnia 2019 r. KNF utrzymała w mocy decyzję z dnia 6 sierpnia 2019 r.</p>	06.08.2019
24	Altus TFI SA	<p>Naruszenie przez Altus FIO Parasolowy § 23 ust. 2 w zw. z § 24 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych, w związku z wyceną akcji spółki akcyjnej wprowadzonych do obrotu na NewConnect w okresie od dnia 28 grudnia 2017 r. do dnia 20 kwietnia 2018 r.</p>	<p style="text-align: center;">570 000 zł</p> <p>W dniu 19 listopada 2019 r. KNF uchyliła zaskarżoną decyzję z dnia 25.06.2019 r. nakładającą na Altus TFI SA karę pieniężną w wysokości 600 000 zł i nałożyła karę pieniężną w wysokości 570 000 zł. KNF potwierdziła okoliczności naruszeń przepisów prawa stwierdzone w zaskarżonej decyzji. W związku z nowymi okolicznościami mającymi wpływ na wymiar kary, tj.: pogorszeniem się sytuacji finansowej Altus TFI SA Komisja uchyliła decyzję KNF z dnia 25 czerwca 2019 r. i nałożyła karę w niższej wysokości.</p>	25.06.2019
23	Altus TFI SA	<p>Naruszenie przez Altus FIO Parasolowy § 23 ust. 2 w zw. z § 24 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych, w związku z wyceną akcji spółki akcyjnej wprowadzonych do obrotu na NewConnect w okresie od dnia 21 kwietnia 2018 r. do dnia 21 września 2018 r.</p>	<p style="text-align: center;">570 000 zł</p> <p>W dniu 19 listopada 2019 r. KNF uchyliła zaskarżoną decyzję z dnia 25.06.2019 r.</p>	25.06.2019

			nakładającą na Altus TFI SA karę pieniężną w wysokości 600 000 zł i nałożyła karę pieniężną w wysokości 570 000 zł. KNF potwierdziła okoliczności naruszeń przepisów prawa stwierdzone w zaskarżonej decyzji. W związku z nowymi okolicznościami mającymi wpływ na wymiar kary, tj.: pogorszeniem się sytuacji finansowej Altus TFI SA Komisja uchyliła decyzję KNF z dnia 25 czerwca 2019 r. i nałożyła karę w niższej wysokości.	
22	Biuro usług płatniczych	Naruszenie przepisów ustawy o usługach płatniczych polegające na nieprzekazaniu w terminie KNF informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w IV kwartale 2016 r.	1 100 zł W dniu 20.08.2019 r. KNF uchyliła w całości decyzję z dnia 19.06.2019 r. oraz umorzyła w całości postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej. Decyzja taka została wydana z uwagi na fakt, że Strona w toku postępowania została wykreślona z Rejestru Usług Płatniczych, a tym samym utraciła status podmiotu nadzorowanego.	19.06.2019
21	Biuro usług płatniczych	Naruszenie przepisów ustawy o usługach płatniczych polegające na niezawarciu umowy ubezpieczenia w terminie określonym w Rozporządzeniu Ministra Finansów ws. obowiązkowego ubezpieczenia biur usług płatniczych wymaganego w związku z wykonywaniem transakcji płatniczych wynikających z umowy o świadczenie usług płatniczych.	700 zł	19.06.2019
20	ZM Invest SA	Wobec stwierdzenia, że spółka dopuściła się naruszenia przepisów ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych dotyczących ujawniania stanu posiadania w związku z niedokonaniem w terminie zawiadomień KNF i ZM Ropczyce SA: 1) o zejściu w dniu 30 września 2016 r. poniżej progu 50% ogólnej liczby głosów, 2) o zmianie w dniu 23 grudnia 2016 r. dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów.	450 000 zł W dniu 30.10.2020 r. KNF wydała ostateczną decyzję uchylającą decyzję z dnia 19.06.2019 r. w części dotyczącej nałożenia na ZM Invest SA, obecnie ZM Invest Sp. o.o. Sp. k. z siedzibą w Robcyszach („ZM Invest”) kary pieniężnej w wysokości 500 000 zł za naruszenia art. 69 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie i nakładającą na ZM Invest karę pieniężną w wysokości 450 000 zł za wyżej wymienione	19.06.2019

			naruszenie. Na skutek złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy KNF dokonała ponownej analizy sprawy i potwierdziła zaistniałe naruszenia, tj. dwukrotny brak zawiadomienia przez ZM Invest KNF oraz ZM Ropczyce S.A. o zmniejszeniu swojego zaangażowania w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu ZM Ropczyce S.A. Przyczyną uchylecia decyzji i nałożenia niższej kary pieniężnej jest zmiana oceny przesłanek wymiaru kary w postaci przyczyn naruszenia oraz gotowości Strony do współpracy z KNF.	
19	Generali Towarzystwo Ubezpieczeniowe SA	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w wypłacie odszkodowania lub obowiązku poinformowania o odmowie wypłaty odszkodowania.	100 000 zł	19.06.2019
18	Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.	899 000 zł	11.06.2019
17	Biuro Usług Płatniczych	Nieprzekazanie w terminie KNF dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy ubezpieczenia.	2 000 zł	28.05.2019
16	ORIGIN Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA („ORIGIN TFI”)	Naruszenie art. 65 ust. 3a ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi („ustawa o funduszach inwestycyjnych”), w związku z pozostawaniem jedynym uczestnikiem 3D Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych („3D FIZAN”) oraz OPES	50 000 zł	28.05.2019
			W dniu 24.09.2019 r. KNF wydała ostateczną decyzję uchylającą decyzję z dnia 11.06.2019 r. w przedmiocie nałożenia na PZU SA kary pieniężnej w wysokości 900 000 zł. W wyniku ponownego rozpoznania sprawy KNF dokonała ponownego miarkowania kary ze względu na zmianę ustaleń dotyczących oceny stanu faktycznego, ustalając wysokość nałożonej kary pieniężnej na poziomie 899 000 zł.	
			W dniu 20.08.2019 r. KNF utrzymała w mocy decyzję z dnia 28.05.2019 r.	
			W dniu 31 lipca 2020 r. KNF jednogłośnie utrzymała w mocy zaskarżoną decyzję z dnia	

		Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych („OPES FIZAN”) dłużej niż przez okres 6 miesięcy; oraz art. 246 ust. 1 pkt 7 ustawy o funduszach inwestycyjnych, w związku z brakiem podjęcia czynności w zakresie likwidacji 3D FIZAN oraz OPES FIZAN, w związku z upływem 6-miesięcznego okresu, przez który ORIGIN TFI pozostawało jedynym uczestnikiem tych funduszy.	28 maja 2019 r.	
15	Saturn Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA („Saturn TFI”)	<p>Wobec wprowadzenia do statutu Macromoney Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych postanowienia niezgodnego z art. 249 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.</p> <p>W konsekwencji wprowadzenia do statutu Macromoney FIZAN postanowienia niezgodnego z art. 249 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych, tj. możliwości dokonywania uczestnikom wypłat w postaci praw majątkowych, w procesie likwidacji funduszu doszło do niezgodnego z prawem przeniesienia na uczestników Macromoney FIZAN aktywów w miejsce obligatoryjnego świadczenia pieniężnego (zastosowano instytucję datio in solutum).</p>	50 000 zł	28.05.2019
14	Saturn Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA („Saturn TFI”)	<p>Naruszenie art. 249 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych.</p> <p>W konsekwencji wprowadzenia do statutu Macromoney FIZAN postanowienia niezgodnego z art. 249 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych, tj. możliwości dokonywania uczestnikom wypłat w postaci praw majątkowych, w procesie likwidacji funduszu doszło do niezgodnego z prawem przeniesienia na uczestników Macromoney FIZAN aktywów w miejsce obligatoryjnego świadczenia pieniężnego (zastosowano instytucję datio in solutum).</p>	200 000 zł	28.05.2019
13	Kerdos Group SA	<p>Naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („ustawa o ofercie”) w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, w związku z nieprzekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości informacji poufnej o:</p> <p>1) prowadzeniu negocjacji z Towarzystwem Funduszy Inwestycyjnych BGK SA z siedzibą w Warszawie odnośnie do inwestycji w sieć Meng Drogerie+, które rozpoczęły się najpóźniej w dniu 30 czerwca 2015 r.,</p> <p>2) zamiarze, powstałym w czerwcu 2015 r., dokonania w Niemczech emisji obligacji serii L o łącznej wartości nominalnej wynoszącej do 20 000 000 euro w 2015 r. w celu pozyskania środków pieniężnych na finansowanie dalszego rozwoju sieci Meng Drogerie+ oraz przedterminowego wykupu obligacji serii F, G, H, I, J oraz K (wyemitowanych w Polsce).</p>	200 000 zł	14.05.2019

12	Lartiq Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	<p>Naruszenie przez Trigon XXII Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, reprezentowany przez Lartiq Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA, art. 107 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 145 ust. 9 oraz art. 145 ust. 3 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w związku z objęciem przez Trigon XXII Fundusz Inwestycyjny Zamknięty akcji serii I, akcji serii J oraz akcji serii K Towarzystwa.</p>	<p style="text-align: center;">360 000 zł</p> <p>W dniu 10.09.2019 r. KNF wydała ostateczną decyzję uchylającą w części, w zakresie pkt I, decyzję KNF z 23.04.2019 r. nakładającą na Lartiq Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA (poprzednio: Trigon Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA) karę pieniężną w wysokości 400 000 zł w związku z naruszeniem przez Trigon XXII Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, reprezentowany przez Lartiq,:</p> <p>1) art. 107 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 145 ust. 9 ustawy o funduszach, polegającym na zaistnieniu sytuacji konfliktu interesów, w związku z objęciem przez Trigon XXII Fundusz Inwestycyjny Zamknięty akcji serii I, J i K Lartiq,</p> <p>2) art. 145 ust. 9 ustawy o funduszach inwestycyjnych, polegającym na przekroczeniu limitów inwestycyjnych, w związku z objęciem przez Trigon XXII Fundusz Inwestycyjny Zamknięty akcji serii I, J i K Lartiq,</p> <p>oraz nakładającą na Lartiq karę pieniężną w wysokości 360 tysięcy złotych.</p> <p>KNF potwierdziła okoliczności naruszeń ustawy o funduszach. Natomiast w sprawie pojawiły się dwie nowe okoliczności, mające wpływ na wymiar kary, ocenione przez KNF jako okoliczności łagodzące, tj.:</p> <p>wprowadzenie przez Lartiq bezwzględnego zakazu nabywania przez fundusze zarządzane przez to towarzystwo papierów wartościowych emitowanych przez Lartiq oraz pogorszenie się sytuacji finansowej Lartiq w stosunku do sytuacji finansowej stwierdzonej decyzją z dnia 23 kwietnia 2019</p>	23.04.2019
----	---	---	--	------------

			r. Z tego względu KNF uchyliła w części decyzję z dnia 23 kwietnia 2019 r. i nałożyła karę w niższej wysokości.	
11	Jacek Ptaszek	<p>Wobec stwierdzenia, że Jacek Ptaszek, jako osoba pełniąca obowiązki zarządcze w Krezus S.A., dopuścił się naruszenia art. 19 ust. 1 w zw. z art. 19 ust. 8 rozporządzenia MAR, gdyż nie poinformował Emitenta i Komisji, niezwłocznie i nie później niż w 3 dni robocze po dniu transakcji, o dokonaniu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. transakcji zbycia 990 000 akcji Emitenta o łącznej wartości 3 366 000 złotych zawartej dnia 18 kwietnia 2018 r., 2. transakcji zbycia 105 305 akcji Emitenta o łącznej wartości 284 848 złotych zawartej dnia 23 maja 2018 r., 3. transakcji zbycia 30 000 akcji Emitenta o łącznej wartości 81 036 złotych zawartej dnia 24 maja 2018 r., 4. transakcji zbycia 9 617 akcji Emitenta o łącznej wartości 25 966 złotych zawartej dnia 25 maja 2018 r., 5. transakcji zbycia 13 211 akcji Emitenta o łącznej wartości 31 574 złotych zawartej dnia 30 maja 2018 r. 	<p>540 000 zł</p> <p>W dniu 29 października 2020 r. KNF wydała ostateczną decyzję uchylającą decyzję z dnia 9 kwietnia 2019 r. nakładającą na Jacka Ptaszka („Strona”) karę pieniężną w wysokości 600 000 zł za pięciokrotne naruszenie art. 19 ust. 1 i 8 rozporządzenia MAR i nakładającą na Stronę karę pieniężną w wysokości 540 000 zł. Na skutek złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy KNF dokonała ponownej analizy sprawy i potwierdziła zaistniałe naruszenia rozporządzenia MAR. Przyczyną uchylenia decyzji i nałożenia niższej kary pieniężnej jest uwzględnienie okoliczności łagodzącej, tj. braku uprzedniego naruszenia przepisów rozporządzenia MAR przez Stronę.</p>	09.04.2019
10	Taleja sp. z o.o.	<p>Wobec stwierdzenia, że Taleja sp. z o.o., jako osoba blisko związana z osobą pełniącą w spółce Krezus S.A. obowiązki zarządcze, dopuściła się naruszenia art. 19 ust. 1 w zw. z art. 19 ust. 8 rozporządzenia MAR, gdyż nie poinformowała Emitenta i Komisji o dokonaniu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. transakcji zbycia 2 500 000 akcji Emitenta o łącznej wartości 7 000 000 złotych zawartej 24 kwietnia 2018 r., 2. transakcji zbycia 255 akcji Emitenta o łącznej wartości 684,50 złotych zawartej 14 maja 2018 r., 3. transakcji zbycia 469 329 akcji Emitenta o łącznej wartości 970 500,53 złotych zawartej 30 maja 2018 r., 4. transakcji zbycia 405 906 akcji Emitenta o łącznej wartości 814 115,52 złotych zawartej 1 czerwca 2018 r., 	<p>1 500 000 zł</p> <p>W dniu 29 października 2020 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję z dnia 9 kwietnia 2019 r. nakładającą na spółkę Taleja Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu („Spółkę”) karę pieniężną w wysokości 1 500 000 zł za osiemnastokrotne naruszenie art. 19 ust. 1 i 8 rozporządzenia MAR. W toku ponownego rozpatrywania sprawy KNF potwierdziła zaistniałe naruszenia rozporządzenia MAR oraz nie zidentyfikowała okoliczności przemawiających za obniżeniem nałożonej kary.</p>	09.04.2019

		<p>5. transakcji nabycia 9 500 akcji Emitenta o łącznej wartości 18 145 złotych zawartej 4 czerwca 2018 r.,</p> <p>6. transakcji zbycia 744 069 akcji Emitenta o łącznej wartości 1 446 921,38 złotych zawartej 4 czerwca 2018 r.,</p> <p>7. transakcji zbycia 420 349 akcji Emitenta o łącznej wartości 775 154,76 złotych zawartej 5 czerwca 2018 r.,</p> <p>8. transakcji nabycia 9 400 akcji Emitenta o łącznej wartości 17 108 złotych zawartej 6 czerwca 2018 r.,</p> <p>9. transakcji zbycia 651 333 akcji Emitenta o łącznej wartości 1 201 592,96 złotych zawartej 6 czerwca 2018 r.,</p> <p>10. transakcji nabycia 1 000 akcji Emitenta o łącznej wartości 1 690 złotych zawartej 7 czerwca 2018 r.,</p> <p>11. transakcji zbycia 905 350 akcji Emitenta o łącznej wartości 1 470 177,57 złotych zawartej 7 czerwca 2018 r.,</p> <p>12. transakcji zbycia 1 143 344 akcji Emitenta o łącznej wartości 1 771 979,99 złotych zawartej 8 czerwca 2018 r.,</p> <p>13. transakcji zbycia 897 830 akcji Emitenta o łącznej wartości 1 320 799,48 złotych zawartej 11 czerwca 2018 r.,</p> <p>14. transakcji zbycia 1 930 800 akcji Emitenta o łącznej wartości 2 942 656,86 złotych zawartej 12 czerwca 2018 r.,</p> <p>15. transakcji zbycia 1 003 399 akcji Emitenta o łącznej wartości 1 603 185,88 złotych zawartej 13 czerwca 2018 r.,</p> <p>16. transakcji zbycia 200 akcji Emitenta o łącznej wartości 339 zł zawartej 9 października 2018 r.,</p> <p>17. transakcji zbycia 3 339 903 akcji Emitenta o łącznej wartości 4 471 816,59 zł zawartej 12 października 2018 r.,</p> <p>18. transakcji zbycia 807 573 akcji Emitenta o łącznej wartości 1 028 073,45 zł zawartej 15 października 2018 r.</p>		
9	Karo – Biuro Handlu Zagranicznego sp. z o.o.	Wobec stwierdzenia, że Karo – Biuro Handlu Zagranicznego sp. z o.o., jako osoba blisko związana z osobą pełniącą w spółce Krezus S.A. obowiązki zarządcze, dopuściła się naruszenia art. 19 ust. 1 w zw. z art. 19 ust. 8 rozporządzenia MAR, gdyż nie	212 500 zł	09.04.2019

		<p>poinformowała Emitenta i KNF o dokonaniu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. transakcji kupna 136 800 akcji Emitenta o łącznej wartości 479 786,92 złotych zawartej 26 marca 2018 r., 2. transakcji sprzedaży 542 535 akcji Emitenta o łącznej wartości 1 681 858,50 złotych zawartej 26 marca 2018 r., 3. transakcji kupna 105 000 akcji Emitenta o łącznej wartości 303 283,29 złotych zawartej 28 marca 2018 r., 4. transakcji sprzedaży 100 000 akcji Emitenta o łącznej wartości 266 299,28 złotych zawartej 14 maja 2018 r., 5. transakcji sprzedaży 117 000 akcji Emitenta o łącznej wartości 324 008,29 złotych zawartej 23 maja 2018 r. 	<p>W dniu 29 października 2020 r. KNF wydała ostateczną decyzję uchylającą decyzję z dnia 9 kwietnia 2019 r. nakładającą na spółkę Karo – Biuro Handlu Zagranicznego Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu („Spółka”) karę pieniężną w wysokości 250 000 zł za pięciokrotne naruszenie art. 19 ust. 1 i 8 rozporządzenia MAR i nakładającą na Spółkę karę pieniężną w wysokości 212 500 zł. Na skutek złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy KNF dokonała ponownej analizy sprawy i potwierdziła zaistniałe naruszenia rozporządzenia MAR. Przyczyną uchylenia decyzji i nałożenia niższej kary pieniężnej jest uwzględnienie okoliczności łagodzącej, tj. pogorszenia się sytuacji finansowej Strony.</p>	
8	Baring Private Equity Asia GP VI Limited z siedzibą na Kajmanach	Kara nałożona na podstawie art. 171 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w związku z naruszeniem art. 106 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, wobec niezawiadomienia Komisji o zamiarze pośredniego stania się podmiotem dominującym domu maklerskiego Q Securities S.A. z siedzibą w Warszawie, w sposób inny niż przez nabycie albo objęcie akcji lub praw z akcji domu maklerskiego, w liczbie zapewniającej większość ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu.	70 000 zł	26.03.2019
7	Vistra CEE Holding Limited z siedzibą w Limassol	Kara nałożona na podstawie art. 171 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w związku z naruszeniem art. 106 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi wobec niezawiadomienia Komisji o zamiarze bezpośredniego stania się podmiotem dominującym domu maklerskiego Q Securities SA z siedzibą w Warszawie, w sposób inny niż przez nabycie albo objęcie akcji lub praw z akcji domu maklerskiego w liczbie zapewniającej większość ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu.	100 000 zł	26.03.2019
6	Copernicus Capital Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	Kara nałożona na podstawie art. 228 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw w związku z naruszeniem art. 249 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych w związku z przeniesieniem na uczestników CC12 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego oraz CC58 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych aktywów tych funduszy, w związku z przeprowadzoną ich likwidacją.	250 000 zł	W dniu 27 marca 2020 r. KNF jednogłośnie utrzymała w mocy zaskarżoną decyzję z dnia 12 marca 2019 r.
5	Concordia Polska Towarzystwo Ubezpieczeń	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu	13 000 zł	26.02.2019

	Wzajemnych	i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.		
4	Taleja sp. z o.o.	<p>Stwierdzenie:</p> <p>I. trzykrotnego naruszenia przez Taleja sp. z o.o. art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, gdyż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nie dokonała w terminie zawiadomienia Emitenta i Komisji o zmniejszeniu w dniu 25 kwietnia 2018 r. udziału w ogólnej liczbie głosów poniżej 50%, 2. nie dokonała w terminie zawiadomienia Emitenta i Komisji o zmniejszeniu w dniu 14 czerwca 2018 r. udziału w ogólnej liczbie głosów poniżej 33%, 3. nie dokonała w terminie zawiadomienia Emitenta i Komisji o zmniejszeniu w dniu 16 października 2018 r. udziału w ogólnej liczbie głosów poniżej 25%, <p>II. sześciokrotnego naruszenia przez Taleja sp. z o.o. art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie, gdyż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nie dokonała w terminie zawiadomienia Emitenta i Komisji o zmianie w dniu 5 czerwca 2018 r. posiadanego dotychczas udziału ponad 33% w ogólnej liczbie głosów o co najmniej 1%, 2. nie dokonała w terminie zawiadomienia Emitenta i Komisji o zmianie w dniu 6 czerwca 2018 r. posiadanego dotychczas udziału ponad 33% w ogólnej liczbie głosów o co najmniej 1%, 3. nie dokonała w terminie zawiadomienia Emitenta i Komisji o zmianie w dniu 8 czerwca 2018 r. posiadanego dotychczas udziału ponad 33% w ogólnej liczbie głosów o co najmniej 1%, 4. nie dokonała w terminie zawiadomienia Emitenta i Komisji o zmianie w dniu 11 czerwca 2018 r. posiadanego dotychczas udziału ponad 33% w ogólnej liczbie głosów o co najmniej 1%, 5. nie dokonała w terminie zawiadomienia Emitenta i Komisji o zmianie w dniu 12 czerwca 2018 r. posiadanego dotychczas udziału ponad 33% w ogólnej liczbie głosów o co najmniej 1%, 6. nie dokonała w terminie zawiadomienia Emitenta i Komisji o zmianie w dniu 13 czerwca 2018 r. posiadanego dotychczas udziału ponad 33% w ogólnej liczbie głosów o co najmniej 1%. <p>W okresie objętym postępowaniem Taleja sp. z o.o. dziewięciokrotnie nie przekazała</p>	<p style="text-align: center;">4 050 000 zł</p> <p>W dniu 13 sierpnia 2020 r. KNF wydała ostateczną decyzję uchylającą decyzję z dnia 26 lutego 2019 r. w przedmiocie nałożenia na Taleja Sp. z o.o. kary pieniężnej w wysokości 4 500 000 zł. Jednocześnie KNF nałożyła na Stronę karę pieniężną w wysokości 4 050 000 zł. Na skutek złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy KNF dokonała ponownej analizy sprawy i potwierdziła zaistniałe naruszenia. Przyczyną uchylecia decyzji i nałożenia niższej kary pieniężnej jest uwzględnienie okoliczności łagodzącej, tj. braku uprzedniego naruszenia przepisów ustawy o ofercie przez Stronę.</p>	26.02.2019

		w terminie Emitentowi i KNF zawiadomienia o zmianie stanu posiadania akcji Emitenta.		
3	Tadeusz Matyjas	Czterdziestodwukrotne naruszenie art. 69 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 i art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie, polegającym na niewykonaniu ciężącego na nim obowiązku informacyjnego związanego z nabywaniem i zbywaniem znacznych pakietów akcji spółki publicznej Precious Metals Investments SA („PMI”, „Spółka”) oraz pięciokrotne naruszenie art. 69 ust. 4 ustawy o ofercie polegające na dokonaniu zawiadomień o zmianach udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki z naruszeniem warunków określonych w tym przepisie.	czterdzieści siedem kar pieniężnych o łącznej wartości 10 040 000 zł	26.02.2019
2	Alma Market SA	Na podstawie art. 96 ust. 1 e ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w brzmieniu obowiązującym przed i po wejściu w życie ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, w związku z art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a w brzmieniu obowiązującym przed i po wejściu w życie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, wobec stwierdzenia, że Spółka ta: I. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2016 roku nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie: 1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 2 oraz § 90 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 poz. 133, z późn. zm., dalej: „Rozporządzenie”), w zw. z par. 25 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 1 (dalej: „MSR 1”) stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 320 z dnia 29 listopada 2008 r., z późn. zm., dalej „Rozporządzenie WE Nr 1126/2008”), poprzez nieujawnienie w skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2016 roku występowania istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności; 2. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 2 oraz § 83 ust. 3 i 4 Rozporządzenia, w zw. z par. 25 MSR 1, poprzez nieujawnienie w skróconym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2016 roku występowania istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności;	475 000 zł W dniu 31 sierpnia 2020 r. KNF uchyliła zaskarżoną decyzję z dnia 12 lutego 2019 r. nakładającą karę pieniężną w wysokości 500 000 zł. Jednocześnie KNF nałożyła na Alma Market SA w upadłości karę pieniężną w wysokości 475 000 zł. KNF podtrzymała, że Spółka dopuściła się naruszeń wskazanych w treści zaskarżonej decyzji. Uchylenie w całości decyzji z dnia 12 lutego 2019 r. wynikało ze zmiany wysokości orzeczonej zaskarżoną decyzją kary pieniężnej z uwagi na aktualną sytuację finansową Spółki.	12.02.2019

		<p>3. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 2 oraz § 90 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia, w zw. z par. 3 lit. c) Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 7 („MSSF 7”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008, a także par. 31 i 32A MSSF 7, w związku z par. 15 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 („MSR 34”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008, poprzez brak zamieszczenia rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z ryzykiem płynności w skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2016 roku;</p> <p>4. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 2 oraz § 83 ust. 3 i 4 Rozporządzenia, w zw. z par. 39 lit. c) MSSF 7, a także par. 31 i 32A MSSF 7, w związku z par. 15 MSR 34, poprzez brak zamieszczenia rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z ryzykiem płynności w skróconym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2016 roku;</p> <p>II. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za 2016 rok nienależycie wykonała obowiązek o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia, w zw. z par. 25 MSR 1, poprzez nieujawnienie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2016 rok występowania istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności; 2. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia, w zw. z par. 9 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 36 („MSR 36”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008, w związku z par. 9 lit. b) Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 10 („MSR 10”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008, poprzez nieprawidłowe dokonanie oceny, czy istnieją jakiegokolwiek przesłanki wskazujące na to, że mogła nastąpić utrata wartości nieruchomości, w których Spółka prowadzi działalność oraz odpowiednio niedokonanie odpisu aktualizującego wartość rzeczowych aktywów trwałych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2016 rok; 3. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia, w zw. z par. 39 lit. c) MSSF 7, a także par. 31 i 32A MSSF 7, poprzez brak zamieszczenia rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z ryzykiem płynności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2016 rok; <p>III. w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za 2016 rok nienależycie wykonała obowiązek o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia, w zw. z par. 25 MSR 1, poprzez nieujawnienie 		
--	--	--	--	--

		<p>w sprawozdaniu finansowym za 2016 rok występowania istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności;</p> <p>2. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia, w zw. z par. 9 MSR 36, w związku z par. 9 lit. b) MSR 10, poprzez nieprawidłowe dokonanie oceny, czy istnieją jakiegokolwiek przesłanki wskazujące na to, że mogła nastąpić utrata wartości nieruchomości, w których Spółka prowadzi działalność oraz odpowiednio niedokonanie odpisu aktualizującego wartość rzeczowych aktywów trwałych w sprawozdaniu finansowym za 2016 rok;</p> <p>3. w zw. z § 3 ust. 1 i 3, § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia, w zw. z par. 39 lit. c) MSSF 7, a także par. 31 i 32A MSSF 7, poprzez brak zamieszczenia rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z ryzykiem płynności w sprawozdaniu finansowym za 2016 rok.</p>			
1	Jacek Ptaszek (osoba pełniąca w spółce Krezus SA obowiązki zarządcze)	<p>Naruszenie art. 19 ust. 11 rozporządzenia MAR, poprzez dokonanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> transakcji zbycia 990 000 akcji Emitenta o łącznej wartości 3 366 000,00 złotych zawartej 18 kwietnia 2018 r. na własny rachunek w czasie trwania okresu zamkniętego w związku z publikacją skonsolidowanego raportu półrocznego grupy kapitałowej Emitenta za I kwartał 2018 r., transakcji kupna 136 800 akcji Emitenta o łącznej wartości 479 786,92 złotych zawartej 26 marca 2018 r. na rachunek spółki Karo-Biuro Handlu Zagranicznego sp. z o.o., w czasie trwania okresu zamkniętego w związku z publikacją skonsolidowanego raportu półrocznego grupy kapitałowej Emitenta za I kwartał 2018 r., transakcji zbycia 542 535 akcji Emitenta o łącznej wartości 1 681 858,50 złotych zawartej 26 marca 2018 r., na rachunek spółki Karo-Biuro Handlu Zagranicznego sp. z o.o., w czasie trwania okresu zamkniętego w związku z publikacją skonsolidowanego raportu półrocznego grupy kapitałowej Emitenta za I kwartał 2018 r., transakcji kupna 105 000 akcji Emitenta o łącznej wartości 303 283,29 złotych zawartej 28 marca 2018 r., na rachunek spółki Karo-Biuro Handlu Zagranicznego sp. z o.o., w czasie trwania okresu zamkniętego w związku z publikacją skonsolidowanego raportu półrocznego grupy kapitałowej Emitenta za I kwartał 2018 r. 	360 000 zł	<p>W dniu 31 sierpnia 2020 r. KNF wydała ostateczną decyzję uchylającą decyzję z dnia 12 lutego 2019 r. nakładającą karę pieniężną na Jacka Ptaszka w wysokości 400 000 zł i nałożeniu kary pieniężnej w wysokości 360 000 zł.</p> <p>Na skutek złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy KNF dokonała ponownej analizy sprawy i potwierdziła zaistniałe naruszenie rozporządzenia MAR. Przyczyną uchylecia decyzji i nałożenia niższej kary pieniężnej w wysokości 360 000 zł jest uwzględnienie okoliczności łagodzącej, tj. braku uprzedniego naruszenia przepisów rozporządzenia MAR przez Stronę.</p>	12.02.2019