

23 listopada 2017 r.

Wyniki ankiety nadzorczej stosowania przez spółki publiczne rozporządzenia MAR

W związku z pierwszą rocznicą rozpoczęcia stosowania Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku oraz uchylającego dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywę Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE (Dz. Urz. UE L 173 z 12.06.2014 r. str. 1 z późn. zm. (dalej: rozporządzenie MAR) Urząd Komisji Nadzoru Finansowego zwrócił się do emitentów akcji dopuszczonych do obrotu na rynku zorganizowanym z prośbą o udzielenie pisemnej odpowiedzi na zestaw 10 pytań. Ankieta została skierowana do 832 emitentów, z czego 435 z rynku regulowanego i 397 z rynku NewConnect. Odpowiedzi finalnie udzieliło 802 emitentów (96,4% ankietowanych), z czego 431 (99,1% ankietowanych) z rynku regulowanego oraz 371 (93,5% ankietowanych) z rynku NewConnect. Wystosowanie powyższej ankiety, oprócz celu nadzorczego, posłużyło do zidentyfikowania obszarów rozporządzenia MAR, które przysparzają emitentom największych trudności. Wyniki przeprowadzonego badania pozwoliły również na opracowanie zestawień o charakterze statystycznym. Poniżej przedstawiono treść zadanych pytań oraz dane przetworzone z udzielonych odpowiedzi, tam gdzie było to możliwe i uzasadnione, w rozbiciu na rynek regulowany i rynek NewConnect. W nawiasach podano % z liczby udzielonych, przez emitentów z danego rynku, odpowiedzi.

1. Ile przypadków powstania informacji poufnych, o których mowa w art. 7 ust. 1 MAR zostało zidentyfikowanych przez emitenta w okresie od dnia 3 lipca 2016 r. do dnia 2 lipca 2017 r.?

Liczba zidentyfikowanych przez emitentów przypadków powstania informacji poufnych wynosiła od 0 do 179. Szczegóły przedstawia poniższa tabela:

Liczba informacji poufnych	Emitenci ogółem	Rynek regulowany	NewConnect
0 (zero)	79	13	66
01 - 10	347	146	201
11 - 20	189	131	58
21 - 30	100	75	25
31 - 40	54	40	14
41 - 50	12	9	3
51 - 70	15	12	3
Powyżej 70	6	5	1
Mediana	10	14	5
Max	179	179	72

2. Czy analizując wagę danego zdarzenia w kontekście wystąpienia informacji poufnej emitent bierze pod uwagę przesłanki inne niż wymienione w art. 7 ust. 1 rozporządzenia MAR? Jeżeli tak, proszę je wskazać.
- 406 (50,6%) emitentów, z czego 187 (43,4%) z rynku regulowanego oraz 219 (59,0%) z rynku NewConnect, odpowiedziało, że analizując dane zdarzenie uwzględnia jedynie przesłanki określone w definicji informacji poufnej (art. 7 ust. 1 rozporządzenia MAR).
 - 180 (22,4%) emitentów, z czego 134 (31,1%) z rynku regulowanego oraz 46 (12,4%) z rynku NewConnect, korzysta dodatkowo z wewnętrznego katalogu zdarzeń opracowanego na podstawie m.in. rozporządzenia ws. informacji bieżących i okresowych, Regulaminu ASO, doświadczenia oraz indywidualnych lub ogólnych standardów raportowania SEG.
 - 216 (27 %) emitentów, z czego 110 (25,5%) z rynku regulowanego oraz 106 (28,6,0%) z rynku NewConnect udzieliło odpowiedzi w taki sposób, że nie było możliwe ich jednoznaczne przypisanie do żadnej z powyższych kategorii.
3. Czy emitent korzystał w okresie od dnia 3 lipca 2016 r. do dnia 2 lipca 2017 r. z możliwości opóźnienia podania do wiadomości publicznej informacji poufnej? Jeżeli tak, ile było takich przypadków w tym okresie oraz jaką procedurę zastosował emitent?

Z możliwości opóźnienia podania do publicznej wiadomości informacji poufnej skorzystało 104 (13,0%) emitentów, z czego 83 (19,3%) z rynku regulowanego oraz 21 (5,7%) z rynku NewConnect.

Łącznie opóźniono podanie do publicznej wiadomości 190 informacji poufnych (rynek regulowany – 153, rynek NewConnect – 37).

Największa liczba opóźnień dokonanych przez jednego emitenta: 13 – rynek regulowany, 6 – rynek NewConnect.

4. Czy emitent sporządzał listę osób mających dostęp do informacji poufnych? Jeżeli tak, kto ją prowadzi oraz ile sekcji na dzień 2 lipca 2017 r. zawiera wskazana lista?

Listy osób mających dostęp do informacji poufnych nie sporządziło 34 (4,2%) emitentów z czego 3 (0,7%) z rynku regulowanego oraz 31 (8,4%) z rynku NewConnect.

Lista osób mających dostęp do informacji poufnych jest prowadzona:

- samodzielnie – 761 emitentów (rynek regulowany – 391, rynek NewConnect – 370),
- przez podmiot zewnętrzny – 6 emitentów z rynku regulowanego,
- przez emitenta i kancelarię prawną – 1 emitent z rynku Newconnect.

W przypadku samodzielnego prowadzenia listy przez emitenta, najczęściej zajmuje się tym Biuro Zarządu, osobiście Członek Zarządu (Prezes – 69 przypadków), dział IR/ESPI, dział prawny.

Brak zrozumienia pojęcia „sekcja” (część listy insiderów odpowiadająca jednej informacji poufnej) wykazało około 150 (18,7%) emitentów.

Liczba sekcji list osób mających dostęp do informacji poufnej zależy w zasadzie od liczby zidentyfikowanych przez spółkę informacji poufnych i wynosi od 1 do 179, przy czym mediana wynosi 9 sekcji (rynek regulowany – 13, rynek NewConnect – 5).

Listy osób mających dostęp do informacji poufnych zawierają jedynie sekcję „stałą” w przypadku 27 (3,37%) emitentów, z czego 7 (1,6%) z rynku regulowanego oraz 20 (5,4%) z rynku NewConnect.

5. Czy emitent zdecydował się w ramach prowadzonej listy osób mających dostęp do informacji poufnych utworzyć sekcję osób mających stały dostęp do informacji poufnych? Jeżeli tak, ile osób jest na dzień 2 lipca 2017 r. na nią wpisanych oraz czy jest na niej osoba niebędąca członkiem zarządu lub rady nadzorczej emitenta?

Sekcji osób mających stały dostęp do informacji poufnych nie prowadzi 232 (28,9%) emitentów, z czego 131 (30,4%) z rynku regulowanego i 101 (27,2%) z rynku NewConnect.

W sekcji osób mających stały dostęp do informacji poufnych wpisanych jest od 1 do 231 osób, przy czym mediana wynosi 7 osób (rynek regulowany – 8, rynek NewConnect – 6).

Osobami niebędącymi członkami zarządu i rady nadzorczej w sekcji osób mających stały dostęp do informacji poufnych są najczęściej pracownicy IR/PR, operatorzy ESPI, główni księgowi, księgowość, służby prawne, kluczowi dyrektorzy/pracownicy.

6. Czy emitent powiadomił, zgodnie z art. 19 ust. 5 rozporządzenia MAR, osoby pełniące obowiązki zarządcze o ich obowiązkach wynikających z art. 19 rozporządzenia MAR?

Obowiązku tego nie wykonało 9 emitentów (rynek regulowany – 1, rynek NewConnect – 8).

7. Czy emitent prowadzi, zgodnie z art. 19 ust. 5 MAR, listę wszystkich osób pełniących obowiązki zarządcze oraz osób blisko z nimi związanych? Jeżeli tak, proszę podać oddzielnie liczbę osób pełniących obowiązki zarządcze oraz oddzielnie liczbę osób blisko związanych wpisanych na przedmiotową listę.

Obowiązku tego nie wykonało 14 emitentów (rynek regulowany – 2, rynek NewConnect – 12).

Na listach osób pełniących obowiązki zarządcze znajduje się od 1 do 66 osób, przy czym mediana wynosi 8 osób (rynek regulowany – 9, rynek NewConnect – 7). Ogółem na tych listach emitenci dokonali wpisów ok. 6,9 tys. osób pełniących obowiązki zarządcze (należy pamiętać, że jedna osoba może być wpisana na listę osób pełniących obowiązki zarządcze u więcej niż jednego emitenta).

Na listach osób blisko związanych znajduje się od 0 do 285 osób, przy czym mediana wynosi 24 osoby (rynek regulowany – 36, rynek NewConnect – 14). Ogółem na tych listach emitenci dokonali wpisów ok. 25,2 tys. osób blisko związanych (należy pamiętać, że jedna osoba może być wpisana na listę osób blisko związanych u więcej niż jednego emitenta).

8. Czy emitent posiada procedury przyjmowania powiadomień z art. 19 ust. 1 MAR? Jeżeli tak, proszę o opisanie tych procedur.

- Około 660 (82,3 %) emitentów posiada procedurę przyjmowania powiadomień z art. 19 ust. 1 Rozporządzenia MAR
- Około 140 (17,5%) emitentów nie posiada takiej sformalizowanej procedury, jednakże około 100 emitentów z tej grupy opisało sposób postępowania z ww. zawiadomieniami.

9. Czy w okresie od dnia 3 lipca 2016 r. do dnia 2 lipca 2017 r. miała miejsce sytuacja, w której emitent otrzymał powiadomienie z art. 19 ust. 1 MAR od osoby nieujętej na liście wszystkich osób pełniących obowiązki zarządcze (OPOZ) oraz osób blisko z nimi związanych? Jeżeli tak, jak emitent wówczas postąpił?

O zaistnieniu takiej sytuacji poinformowało 16 emitentów. W takich przypadkach:

- emitent zwrócił się do OPOZ wskazanej w zawiadomieniu z informacją o fakcie otrzymania przedmiotowego powiadomienia z prośbą o potwierdzenie wskazanego powiązania i udzielenie pisemnej zgody na wpisanie tej osoby jako osoby blisko związanej z OPOZ oraz podanie niezbędnych danych do umieszczenia na przedmiotowej liście a następnie przekazał do publicznej wiadomości stosowne zawiadomienie – 10 emitentów;
- emitent przekazał do publicznej wiadomości zawiadomienie bez dokonywania weryfikacji nadawcy – 4 emitentów;
- emitent otrzymał powiadomienie od osoby, która nie spełnia kryteriów OPOZ, ani osoby blisko związanej z OPOZ ale mimo to przekazał to zawiadomienie do wiadomości publicznej – 1 emitent.
- emitent otrzymał powiadomienie od osoby, która nie spełnia kryteriów OPOZ, ani osoby blisko związanej z OPOZ i nie przekazał ww. zawiadomienia do wiadomości publicznej – 1 emitent.

10. Czy emitent korzystał w okresie od dnia 3 lipca 2016 r. do dnia 2 lipca 2017 r. z możliwości zezwolenia, na podstawie art. 19 ust. 12 MAR, osobie pełniącej obowiązki zarządcze na dokonanie transakcji w trakcie okresu zamkniętego? Jeżeli tak, proszę wskazać uzasadnienie udzielenia zgody przez emitenta.

Zezwolenia na dokonanie transakcji w trakcie okresu zamkniętego przez osoby pełniące obowiązki zarządcze wydało 10 emitentów (rynek regulowany – 7, rynek New Connect – 3).