

**UCHWAŁA NR 259/2023**  
**KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO**  
z dnia 30 czerwca 2023 r.

**w sprawie przekazania do publicznej wiadomości  
informacji o wydaniu ostatecznej decyzji**

Na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 753, z późn. zm.) oraz art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 25 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 188, z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

Komisja Nadzoru Finansowego przekazuje do publicznej wiadomości informację o środku prawnym podjętym w celu przeciwdziałania naruszeniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 2554, z późn. zm., dalej: „ustawa o ofercie”), w postaci wydania decyzji z dnia 30 czerwca 2023 r., w sprawie

I.1. uchylenia decyzji Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 26 lutego 2021 r., sygn. DPS-WPA1.456.29.2018.TK (dalej: „Decyzja”), w zakresie pkt II i IV rozstrzygnięcia,

I.2. nałożenia, na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 615, dalej: „ustawa zmieniająca”), w związku z podejrzeniem naruszenia art. 69 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 i w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie w związku z posiadaniem akcji spółki publicznej MNI S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Spółka”) w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 3 czerwca 2016 r. oraz na podstawie art. 97 ust. 1a pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie ustawy zmieniającej, w związku z podejrzeniem naruszenia art. 69 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 i w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie w związku z posiadaniem akcji Spółki w okresie od dnia 4 czerwca 2016 r. do dnia 30 kwietnia 2017 r., na Agatę Piechocką karę pieniężną w wysokości 300 000 zł (słownie złotych: trzysta tysięcy), wobec stwierdzenia, iż:

- 1) działając w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Markiem Południkiewiczem oraz w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Martą Szymańską naruszyła art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w górę) w dniu 6 lutego 2015 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1%;
- 2) działając w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Markiem Południkiewiczem oraz w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym

- Południkiewiczem i Martą Szymańską naruszyła art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w górę) w dniu 13 maja 2015 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1%;
- 3) działając w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Markiem Południkiewiczem oraz w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Martą Szymańską naruszyła art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w górę) w dniu 22 maja 2015 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1%;
  - 4) działając w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Markiem Południkiewiczem naruszyła art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w górę) w dniu 22 grudnia 2015 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1%;
  - 5) działając w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Markiem Południkiewiczem naruszyła art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w dół) w dniu 20 kwietnia 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1%;
  - 6) działając w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Markiem Południkiewiczem naruszyła art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w dół) w dniu 10 maja 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1%;
  - 7) działając w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Markiem Południkiewiczem naruszyła art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w górę) w dniu 20 maja 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1%;
  - 8) działając w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Markiem Południkiewiczem naruszyła art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w górę) w dniu 7 czerwca 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1%;
  - 9) działając w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Markiem Południkiewiczem naruszyła art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5

- w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1a ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w dół) w dniu 25 lipca 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1%;
- 10) działając w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Markiem Południkiewiczem oraz w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Martą Szymańską naruszyła art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1a ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w górę) w dniu 16 listopada 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1%;
  - 11) działając w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Markiem Południkiewiczem oraz w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Martą Szymańską naruszyła art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1a ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w dół) w dniu 1 grudnia 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1%;
  - 12) działając w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Markiem Południkiewiczem oraz w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Martą Szymańską naruszyła art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1a ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w dół) w dniu 5 grudnia 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1%;
  - 13) działając w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Markiem Południkiewiczem oraz w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Martą Szymańską naruszyła art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1a ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmniejszeniu w dniu 6 grudnia 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki poniżej 50%;
  - 14) działając w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Markiem Południkiewiczem oraz w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Martą Szymańską naruszyła art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1a ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w dół) w dniu 9 grudnia 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1%;
  - 15) działając w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Markiem Południkiewiczem oraz w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Martą Szymańską naruszyła art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1a ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w dół) w dniu

- 1 lutego 2017 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1%;
- 16) działając w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Markiem Południkiewiczem oraz w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Martą Szymańską naruszyła art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1a ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w dół) w dniu 2 lutego 2017 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1%;
- 17) działając w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Markiem Południkiewiczem oraz w porozumieniu z Andrzejem Piechockim, Jerzym Południkiewiczem i Martą Szymańską naruszyła art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1a ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w dół) w dniu 3 lutego 2017 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1%;

I.3. nałożenia, na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, w związku z podejrzeniem naruszenia art. 69 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 i w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie w związku z posiadaniem akcji Spółki w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 3 czerwca 2016 r. oraz na podstawie art. 97 ust. 1a pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie ustawy zmieniającej, w związku z podejrzeniem naruszenia art. 69 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 i w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie w związku z posiadaniem akcji Spółki w okresie od dnia 4 czerwca 2016 r. do dnia 30 kwietnia 2017 r., na Marka Południkiewicza karę pieniężną w wysokości 260 000 zł (słownie złotych: dwieście sześćdziesiąt tysięcy), wobec stwierdzenia, iż:

- 1) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zwiększeniu w dniu 6 lutego 2015 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów powyżej 50%;
- 2) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmniejszeniu w dniu 12 lutego 2015 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów poniżej 50%;
- 3) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zwiększeniu w dniu 13 maja 2015 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów powyżej 50%;
- 4) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w górę) w dniu

- 11 sierpnia 2015 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów;
- 5) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w górę) w dniu 19 listopada 2015 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów;
  - 6) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w górę) w dniu 22 grudnia 2015 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów;
  - 7) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w dół) w dniu 20 kwietnia 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów;
  - 8) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w dół) w dniu 10 maja 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów;
  - 9) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w górę) w dniu 20 maja 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów;
  - 10) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w górę) w dniu 7 czerwca 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów;
  - 11) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1a ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w dół) w dniu 25 lipca 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów;
  - 12) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1a ustawy o ofercie

w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w górę) w dniu 16 listopada 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów;

- 13) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1a ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w dół) w dniu 1 grudnia 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów;
- 14) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1a ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w dół) w dniu 5 grudnia 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów;
- 15) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1a ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmniejszeniu w dniu 6 grudnia 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów poniżej 50%;
- 16) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1a ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w dół) w dniu 9 grudnia 2016 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów;
- 17) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1a ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w dół) w dniu 1 lutego 2017 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów;
- 18) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1a ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w dół) w dniu 2 lutego 2017 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów;
- 19) działając w porozumieniu z Agatą Piechocką, Andrzejem Piechockim i Jerzym Południkiewiczem naruszył art. 69 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1a ustawy o ofercie w związku z niedokonaniem zawiadomienia o zmianie (w dół) w dniu 3 lutego 2017 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów wynoszącego ponad 33% o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów

II. utrzymania w mocy Decyzji w pozostałym zakresie.

## § 2.

Informację o środku prawnym podjętym w celu przeciwdziałania naruszeniu przepisów ustawy o ofercie przekazuje się do publicznej wiadomości niezwłocznie po doręczeniu decyzji Andrzejowi Piechockiemu, Agacie Piechockiej, Marcie Szymańskiej, Jerzemu Południkiewiczowi i Markowi Południkiewiczowi.

## § 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### UZASADNIENIE

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o podjęciu decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia na Andrzeja Piechockiego, Agatę Piechocką, Martę Szymańską, Jerzego Południkiewicza i Marka Południkiewicza (dalej: „Strony”) kar pieniężnych w związku z nieprzekazaniem zawiadomień o łącznie posiadanej liczbie głosów w spółce publicznej spełnia funkcję kształtowania świadomości prawnej uczestników rynku kapitałowego. Informacja ta odzwierciedla istotny stopień naganności zachowania Stron postępowania w związku z naruszeniem zasad funkcjonujących na rynku kapitałowym poprzez naruszenie przepisów ustawy o ofercie. Komisja Nadzoru Finansowego (dalej: „Komisja”, „organ nadzoru”) wyraża stanowisko, zgodnie z którym wyjaśnienie uczestnikom rynku motywów rozstrzygnięcia niniejszej sprawy ma walor edukacyjny.

Ukaranie Stron nastąpiło w związku ze stwierdzeniem, że ww. osoby będąc w trzech porozumieniach, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 ustawy o ofercie (porozumienia w przedmiocie nabywania akcji spółki publicznej), dopuściły się wielokrotnego, identycznego rodzajowo naruszenia obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 69 ustawy o ofercie (tj. nie zawiadomiły o zmianach łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów w Spółce).

Wobec Stron zastosowano domniemania działania w porozumieniach. Samo bowiem posiadanie akcji spółki publicznej przez podmioty wskazane w art. 87 ust. 4 pkt 1 ustawy o ofercie (tj. m.in.: małżonków, ich wstępnych, zstępnych i rodzeństwo) jest podstawą do przyjęcia domniemania istnienia porozumienia. Przedmiotowe porozumienia dotyczyły nabywania akcji spółki publicznej, gdyż małżonkowie Agata i Andrzej Piehoccy wraz z podmiotem, którego byli ostatecznymi beneficjentami, ich córka – Marta Szymańska, ojciec Agaty Piechockiej – Jerzy Południkiewicz oraz brat Agaty Piechockiej – Marek Południkiewicz inwestowali w tę samą spółkę publiczną, zwiększając swoje zaangażowanie w jej akcjonariacie, a przez to swój wpływ na decyzje podejmowane przez akcjonariuszy względem Spółki.

Komisja wskazuje, że to transakcje zawierane przez Strony w okresach od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 3 czerwca 2016 r. oraz od dnia 4 czerwca 2016 r. do dnia 30 kwietnia 2017 r. prowadziły każdorazowo do zmiany łącznego stanu posiadania akcji Spółki przez małżonków, ich wstępnych, zstępnych i rodzeństwo skutkującej obowiązkiem dokonania

zawiadomienia. W ich skutek doszło do zmian (zwiększenia lub zmniejszenia) łącznie posiadanego udziału Stron w ogólnej liczbie głosów Spółki i przekroczenia jednego z progów wskazanych w art. 69 ustawy o ofercie, tj. progu 33% i 50%. Organ nadzoru wskazuje, że Andrzej Piechocki naruszył obowiązki informacyjne siedemnastokrotnie, Agata Piechocka - siedemnastokrotnie, Jerzy Południkiewicz – siedemnastokrotnie, Marek Południkiewicz – dziewiętnastokrotnie, a Marta Szymańska – ośmiokrotnie, co miało wpływ na zróżnicowanie wysokości kar nałożonych na członków przedmiotowych porozumień.

Naruszenia każdej ze Stron obrazuje poniższa tabela.

Tabela nr 1. Naruszenia Stron.

<b>Strona postępowania</b>	<b>Naruszenia art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie (zmiana progu 33% udziału w ogólnej liczbie głosów)</b>	<b>Naruszenia art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie (zmiana progu 50% udziału w ogólnej liczbie głosów)</b>
Andrzej Piechocki	16	1
Agata Piechocka	16	1
Marta Szymańska	6	2
Jerzy Południkiewicz	16	1
Marek Południkiewicz	15	4

Tabela nr 1 – opracowanie własne Komisji.

Komisja podkreśla, że waga naruszenia była istotna. Przede wszystkim z uwagi na charakter przepisów, które Strony naruszyły.

Celem art. 69 ustawy o ofercie (nakazującego ujawnianie stanu posiadania akcjonariuszy) oraz art. 87 tej ustawy (rozszerzającego katalog podmiotów ujawniających swoje zaangażowanie) jest zapewnienie jak najwyższego poziomu przejrzystości w zakresie informacji dotyczących struktury akcjonariatu w spółce. Uregulowania te pozwalają śledzić pozostałym uczestnikom rynku zmiany zaangażowania znacznych inwestorów w akcjonariat spółki publicznej, co stanowi realizację zasady transparentności rynku kapitałowego. Zasada ta stanowi natomiast podwalinę rynku kapitałowego, bez której nie mógłby on prawidłowo funkcjonować. W myśl tej zasady całość infrastruktury rynku kapitałowego służyć ma równemu dostępowi do informacji. Zasada ta jest kardynalna z tego powodu, że rynek kapitałowy jest szczególnie wrażliwy na informacje dotyczące instrumentów finansowych. Treść informacji wpływać może na aktualny i przyszły kurs rynkowy papierów wartościowych. Dlatego też informacja jest jednym z najważniejszych aspektów rynku kapitałowego, wymagającym regulacji i nadzoru ze strony organów państwa.

Jednocześnie Komisja, w toku postępowania, dokonała ponownego przeanalizowania wszystkich okoliczności w sprawie (w tym przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 97 ust. 1g ustawy o ofercie), a przeprowadzone postępowanie administracyjne potwierdziło naruszenia Stron.



Ze względu na orzeczenie wobec Agaty Piechockiej upadłości konsumenckiej<sup>1</sup>, a tym samym zmianę sytuacji finansowej i osobistej ww. Strony i zmianę oceny tej przesłanki wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, zasadne jest uchylene Decyzji w części nakładającej na Agatę Piechocką karę, orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy i nałożenie na ww. Stronę niższej kary.

Ze względu z kolei na pozyskanie nowego materiału dowodowego w zakresie sytuacji finansowej i osobistej Marka Południkiewicza i zmianę oceny tej przesłanki wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, zasadne jest uchylene Decyzji także w części nakładającej na Marka Południkiewicza karę, orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy i nałożenie na ww. Stronę niższej kary.

Uwzględniając powyższe, Komisja uznała, że kary w wysokości: 300 000 zł w przypadku Andrzeja Piechockiego, 300 000 zł w przypadku Agaty Piechockiej, 120 000 zł w przypadku Marty Szymańskiej, 340 000 zł w przypadku Jerzego Południkiewicza i 260 000 zł w przypadku Marka Południkiewicza są uzasadnione ze względu na wagę i naganność naruszenia, stanowiąc adekwatny i proporcjonalny środek sankcyjny do stwierdzonych naruszeń przepisów prawa i ustalonych okoliczności sprawy. Jednocześnie Komisja miała na względzie, że kary o takiej wysokości będą odpowiednim środkiem represyjnym, wyrażającym stopień dezaprobaty organu nadzoru wobec naruszeń, jakich dopuściły się Strony, które w sposób istotny wpłynęły na interes uczestników rynku kapitałowego oraz poziom transparentności tego rynku. Maksymalny wymiar każdej z kar w przedmiotowej sprawie wynosił 1 000 000 zł.

Administracyjne kary pieniężne mają pełnić funkcję prewencyjną, która jest rozumiana dwójako: jako prewencja generalna oraz jako prewencja indywidualna. Prewencja generalna kar administracyjnych realizuje się poprzez obawę dolegliwości, które mogą spotkać uczestników rynku finansowego naruszających przepisy prawa. Kary mają zniechęcać do działań niepożądanych. Z kolei funkcja prewencji indywidualnej kar administracyjnych ma wpłynąć na postawę karanych podmiotów, tak by w przyszłości nie dochodziło do naruszania przez nie obowiązujących przepisów prawa.

Należy wskazać, iż w niniejszej sprawie nie zachodzą wskazane w art. 25 ust. 1 *in fine* ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym okoliczności wyłączające możliwość przekazania do publicznej wiadomości informacji o naruszeniu przez Andrzeja Piechockiego, Agatę Piechocką, Martę Szymańską, Jerzego Południkiewicza i Marka Południkiewicza przepisów prawa oraz nałożonych na nich w związku z tym sankcjach administracyjnych.

---

<sup>1</sup> Postanowienie Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy, z dnia 24 maja 2022 r. o ogłoszeniu upadłości konsumenckiej Agaty Piechockiej, VI GU 1287/21.