

UCHWAŁA NR 450/2023
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

z dnia 1 grudnia 2023 r.

w sprawie przekazania do publicznej wiadomości informacji o wydaniu decyzji
administracyjnej nakładającej karę pieniężną na spółkę ZAKŁADY MIĘSNE HENRYK
KANIA SPÓŁKA AKCYJNA W UPADŁOŚCI

Na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 753) i art. 96 ust. 10a pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2554 z późn. zm.; dalej: „ustawa o ofercie”) uchwala się, co następuje¹:

§ 1.

- I. Komisja Nadzoru Finansowego (dalej: „Komisja”) przekazuje do publicznej wiadomości informację o wydaniu w dniu 1 grudnia 2023 r. decyzji w przedmiocie nałożenia na ZAKŁADY MIĘSNE HENRYK KANIA SPÓŁKA AKCYJNA W UPADŁOŚCI (dalej: „Emitent”, „Spółka”) kary pieniężnej na podstawie art. 96 ust. 1e ustawy o ofercie w wysokości 3 000 000 złotych (słownie złotych: trzy miliony) za naruszenie przez Spółkę: art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok obrotowy 2017, w związku z:
- 1) § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133, z późn. zm., dalej: Rozporządzenie MF 1) w zw. z par. 58 i 59 lit. b oraz par. 63 MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” (dalej: MSR 39) w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie Rozporządzenia Komisji (UE) 2016/2067 z dnia 22 listopada 2016 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1126/2008 przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 9 (dalej: Rozporządzenie Komisji o zmianie MSR), poprzez brak ustalenia istnienia obiektywnych dowodów utraty wartości należności od Rubin Energy sp. z o.o. (dalej: Rubin Energy) oraz w konsekwencji brak oszacowania i ujęcia kwoty straty z tytułu utraty wartości tych aktywów w sprawozdaniu finansowym za 2017 r.,
 - 2) § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia MF 1 w zw. z par. 58 i 59 oraz par. 63 MSR 39 w brzmieniu obowiązującym przed wejściem

¹ Informacja o treści rozstrzygnięcia, będzie dostępna na stronie internetowej KNF przez pięć lat od dnia publikacji informacji o wydaniu decyzji.

w życie Rozporządzenia Komisji o zmianie MSR, poprzez brak ustalenia istnienia obiektywnych dowodów utraty wartości należności od Fresh Investment sp. z o.o. (dalej: Fresh Investment) oraz w konsekwencji brak oszacowania i ujęcia kwoty straty z tytułu utraty wartości tych aktywów w sprawozdaniu finansowym za 2017 r.,

II. art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w związku ze sporządzeniem raportu półrocznego za I półrocze 2018 r., w związku z:

- 1) § 3 ust. 1 i 3 w zw. § 60 ust. 1 pkt 2 i § 68 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r. poz. 757; dalej: Rozporządzenie MF 2) w zw. z par. 4.1.2., par. 5.5.15 i par. 5.5.17 MSSF 9 oraz w zw. z par. 28 MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” (dalej: MSR 34) w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie Rozporządzenia Komisji (UE) 2023/1803 z dnia 13 sierpnia 2023 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (dalej: drugie Rozporządzenie zmieniające MSR), poprzez brak oszacowania i ujęcia odpisów aktualizujących z tytułu oczekiwanych strat kredytowych na należności od spółki Rubin Energy w skróconym sprawozdaniu finansowym za I półrocze roku obrotowego 2018,
- 2) § 3 ust. 1 i 3 w zw. § 60 ust. 1 pkt 2 i § 68 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia MF 2 w zw. z par. 5.4.4. MSSF 9 i par. 28 MSR 34 w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie drugiego Rozporządzenia zmieniającego MSR, poprzez brak oszacowania i ujęcia odpisów aktualizujących z tytułu oczekiwanych strat kredytowych na należności od Fresh Investment w skróconym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2018 r.,
- 3) § 3 ust. 1 i 3 w zw. § 60 ust. 1 pkt 2 i § 68 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia MF 2 w zw. z par. 25 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości nr 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” (dalej: MSR 1) w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie drugiego Rozporządzenia zmieniającego MSR, par. 16 MSR 10 „Zdarzenia następujące po zakończeniu okresu sprawozdawczego” (dalej: MSR 10) w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie drugiego Rozporządzenia zmieniającego MSR i par. 15 MSR 34 w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie drugiego Rozporządzenia zmieniającego MSR, poprzez brak ujawnienia niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności w skróconym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2018 r.,
- 4) § 3 ust. 1 i 3 w zw. § 60 ust. 1 pkt 2 i § 68 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia MF 2 w zw. z par. 39 lit. c) MSSF 7 „Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji” (dalej: MSSF 7) w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie drugiego Rozporządzenia zmieniającego MSR oraz par. 31, 32A i 33 MSSF 7 w zw. z par. 15 MSR 34 w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie drugiego

Rozporządzenia zmieniającego MSR, poprzez brak ujawnienia istotnych faktów i okoliczności w opisie zarządzania ryzykiem płynności w skróconym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2018 r.;

III. art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za 2018 r., w związku z:

- 1) § 3 ust. 1 i 3 w zw. § 60 ust. 1 pkt 3 i § 70 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia MF 2 w zw. z par. 4.1.2, par. 5.5.15 i par. 5.5.17 MSSF 9 w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie drugiego Rozporządzenia zmieniającego MSR, poprzez brak oszacowania i ujęcia odpisów aktualizujących z tytułu oczekiwanych strat kredytowych na należności od Rubin Energy w sprawozdaniu finansowym za 2018 r.,
- 2) § 3 ust. 1 i 3 w zw. § 60 ust. 1 pkt 3 i § 70 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia MF 2 w zw. z par. 5.4.4. MSSF 9 w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie drugiego Rozporządzenia zmieniającego MSR, poprzez brak oszacowania i ujęcia odpisów aktualizujących z tytułu oczekiwanych strat kredytowych na należności od Fresh Investment w sprawozdaniu finansowym za 2018 r.,
- 3) § 3 ust. 1 i 3 w zw. § 60 ust. 1 pkt 3 i § 70 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia MF 2 w zw. z par. 25 MSR 1 w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie drugiego Rozporządzenia zmieniającego MSR i par. 16 MSR 10 w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie drugiego Rozporządzenia zmieniającego MSR, poprzez brak ujawnienia niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności w sprawozdaniu finansowym za 2018 r.,
- 4) § 3 ust. 1 i 3 w zw. § 60 ust. 1 pkt 3 i § 70 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia MF 2 w zw. z par. 39 lit. c) MSSF 7 w zw. z par. B11F lit. d) oraz par. 31, 32A i 33 MSSF 7 w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie drugiego Rozporządzenia zmieniającego MSR, poprzez brak ujawnienia istotnych faktów i okoliczności w opisie zarządzania ryzykiem płynności w sprawozdaniu finansowym za 2018 r.,
- 5) § 3 ust. 1 i 3 w zw. § 60 ust. 1 pkt 3 i § 70 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia MF 2 w zw. z par. 39 lit. c) MSSF 7 w zw. z par. B11E MSSF 7 w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie drugiego Rozporządzenia zmieniającego MSR, poprzez nieprawidłowe ujawnienie analizy terminów zapadalności aktywów finansowych utrzymywanych dla celów zarządzania ryzykiem płynności w sprawozdaniu finansowym za 2018 r.,
- 6) § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 70 ust. 7 pkt 2 Rozporządzenia MF 2, poprzez nieprzekazanie w sprawozdaniu z działalności za 2018 r. informacji o ponad 10% udziale Rubin Energy w przychodach Spółki,
- 7) § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 70 ust. 7 pkt 11 Rozporządzenia MF 2, poprzez przekazanie do publicznej wiadomości niezetelnych informacji o sytuacji finansowej Spółki w sprawozdaniu z działalności Spółki za 2018 r. oraz zamieszczenie nieprawdziwych informacji odnośnie przygotowywania aplikacji kredytowej do odnowienia kredytów w czerwcu 2019 r., w sprawozdaniu finansowym Spółki za 2018 r. ,

- 8) § 70 ust. 1 pkt 13 Rozporządzenia MF 2, poprzez nieprzekazanie do publicznej wiadomości w raporcie rocznym za 2018 r. stanowiska zarządu wraz z opinią rady nadzorczej w związku z odmową wydania opinii o badanym sprawozdaniu finansowym Spółki przez firmę audytorską.

§ 2.

Informację, o której mowa w § 1, przekazuje się do publicznej wiadomości niezwłocznie po doręczeniu decyzji Stronie.

§3.

Komisja przekazuje do publicznej wiadomości informację o środkach zaskarżenia od decyzji, która nie jest ostateczna. Strona może zwrócić się do Komisji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję bez uprzedniego skorzystania z prawa do zwrócenia się do Komisji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o wydaniu decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia na ZAKŁADY MIĘSNE HENRYK KANIA S.A. w upadłości kary pieniężnej w wysokości 3 000 000 zł spełnia funkcję kształtowania świadomości prawnej uczestników rynku kapitałowego. Informacja ta odzwierciedla stopień naganności zachowania Spółki w związku z naruszeniem zasad funkcjonujących na rynku kapitałowym, poprzez naruszenie przepisów ustawy o ofercie. Komisja wyraża stanowisko, że wyjaśnienie uczestnikom rynku motywów rozstrzygnięcia niniejszej sprawy ma walor edukacyjny.

Komisja podkreśla, że do podstawowych, a zarazem kluczowych obowiązków emitentów papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym należy wypełnianie ciążących na nich obowiązków informacyjnych, w tym m.in. prawidłowe przekazywanie informacji okresowych oraz rzetelne sporządzanie tych informacji. Terminowa i należyta publikacja takich informacji pozwala zachować równowagę informacyjną na rynku kapitałowym.

Podkreślenia wymaga, że nienależyte wykonanie przez Spółkę obowiązków informacyjnych, wynikających z przepisów prawa, a wskazanych w § 1 uchwały, godziło w dobro szczególnie

chronione, jakim jest interes uczestników rynku kapitałowego oraz bezpieczeństwo i przejrzystość rynku kapitałowego.

Emitent przekazując do publicznej wiadomości nieprawidłowo sporządzone raporty okresowe, tj.: raport roczny za rok obrotowy 2017, raport półroczny za I półrocze roku obrotowego 2018 i raport roczny za rok obrotowy 2018 naruszył przepisy prawa oraz zasadę pełnego i równego dostępu inwestorów do informacji odnoszących się do Spółki.

Mając powyższe na uwadze Komisja wskazuje, że prawo do informacji uczestników rynku kapitałowego (inwestorów i akcjonariuszy Spółki) zostało naruszone przez Emitenta w sposób znaczący. Obowiązki, których Spółka nie wykonała w sposób należyty, zostały określone w przepisach prawa nie budzących wątpliwości interpretacyjnych, a okoliczności sprawy wskazują, że Spółka mogła wykonać prawidłowo obowiązki informacyjne, albowiem miała pełną i niezbędną do tego wiedzę.

Nienależyte wykonywanie przez Emitenta obowiązku przekazania Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za 2017 r. i sprawozdania z działalności za 2017 r. skutkowało tym, że uczestnicy rynku, a w szczególności inwestorzy, zostali pozbawieni wiedzy o rzeczywistej sytuacji finansowej Emitenta, która mogła mieć wpływ na rynkową wycenę papierów wartościowych, a tym samym nie mogli podejmować racjonalnych decyzji inwestycyjnych, przez co zostali narażeni na straty. Brak dokonania w sprawozdaniu finansowym za 2017 r. odpisów aktualizujących należności od Rubin Energy oraz należności od Fresh Investment w sposób znaczący zniekształcił zaprezentowany w tym sprawozdaniu wynik finansowy Emitenta. Na skutek braku rozpoznania utraty wartości należności od Rubin Energy i Fresh Investment, sprawozdanie finansowe Emitenta zostało w istotny sposób zniekształcone zarówno pod względem jakościowym (brak informacji o utracie wartości należności) jak i ilościowym (istotne zawyżenie wartości posiadanych aktywów i wyników). Brak rozpoznania utraty wartości przedmiotowych aktywów oraz oszacowania i ujęcia odpisów z tego tytułu spowodowało, że wartość posiadanych przez Spółkę aktywów prezentowana w sprawozdaniu finansowym za 2017 r. była istotnie zawyżona. W związku z tym ww. sprawozdanie zostało w istotny sposób zniekształcone a inwestorzy pozbawieni danych i informacji umożliwiających właściwą ocenę sytuacji finansowej i majątkowej Spółki.

W kolejności brak dokonania odpisów aktualizujących z tytułu oczekiwanych strat kredytowych na należności od Rubin Energy, brak odpisania kwoty straty z tytułu utraty wartości należności od Fresh Investment, brak ujawnienia niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności mogących nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności Emitenta do kontynuowania działalności i brak ujawnienia istotnych faktów i okoliczności w opisie zarządzania ryzykiem w raporcie za I półrocze 2018 r. jeszcze bardziej pogłębiał stan dezinformacji na rynku i pozbawiał inwestorów rzetelnych danych świadczących o pogarszającej się kondycji Spółki.

Następnie w związku z publikacją raportu rocznego za 2018 r. nastąpiło dalsze pogłębianie asymetrii informacyjnej na rynku. Emitent nie dokonując ujęcia z tytułu oczekiwanych strat kredytowych na należności od Rubin Energy, nie dokonując odpisania kwoty straty z tytułu utraty wartości należności od Fresh Investment, nie dokonując ujawnienia niepewności

dotyczących zdarzeń i okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności kontynuowania działalności przez Emitenta, nie dokonując ujawnienia istotnych faktów i okoliczności w opisie zarządzania ryzykiem płynności, nieprawidłowo ujawniając analizę terminów zapadalności aktywów finansowych utrzymywanych dla celów zarządzania ryzykiem płynności, nie przekazując informacji o ponad 10% udziale Rubin Energy w przychodach Spółki, nierzetelnie przekazując informacje o sytuacji finansowej, zamieszczając nieprawdziwe informacje odnośnie przygotowywania aplikacji kredytowej do odnowienia w czerwcu 2019 r. i nie przekazując do publicznej wiadomości stanowiska zarządu wraz z opinią rady nadzorczej w związku z odmową wydania opinii o badanym sprawozdaniu finansowym przez firmę audytorską, spowodował, że uczestnicy rynku pozbawieni byli kluczowych informacji i nie byli w stanie ocenić poprawnie sytuacji finansowo-ekonomicznej Spółki oraz nie mogli podejmować racjonalnych decyzji inwestycyjnych w oparciu o nie. Na skutek braku rozpoznania utraty wartości należności od Fresh Investment i Rubin Energy, sprawozdanie finansowe Emitenta zostało w istotny sposób zniekształcone zarówno pod względem jakościowym (brak informacji o utracie wartości należności) jak i ilościowym (istotne zawyżenie wartości posiadanych aktywów i wyników). Brak rozpoznania utraty wartości przedmiotowych aktywów oraz oszacowania i ujęcia odpisów z tego tytułu spowodował, że wartość posiadanych przez Spółkę aktywów prezentowana w sprawozdaniu finansowym za 2018 r. była istotnie zawyżona. W związku z tym ww. sprawozdanie zostało w istotny sposób zniekształcone a inwestorzy pozbawieni danych i informacji umożliwiających właściwą ocenę sytuacji finansowej i majątkowej Spółki. Emitent publikując ww. raporty kreował swoją sytuację o wiele lepiej niż przedstawiała się w rzeczywistości. Powyższe potwierdza również okoliczność, iż Emitent złożył wniosek restrukturyzacyjny zaledwie 17 dni po publikacji raportu rocznego za 2018 r., w którym wskazywał, że nie identyfikuje okoliczności mogących nasuwać poważne wątpliwości co do kontynuowania działalności.

Komisja podkreśla, że działanie Emitenta miało charakter celowy, wprowadzono w błąd banki, które udzielały kredytów Spółce, obligatariuszy, którzy widząc rzekomo dobrą sytuację finansową Emitenta nabywali obligacje i pozostałych uczestników rynku, którzy w oparciu o nieprawdziwe informacje publikowane przez Spółkę podejmowali decyzje inwestycyjne.

Działania podejmowane przez Emitenta miały charakter świadomego i celowego zniekształcenia prezentowanych sprawozdań finansowych Emitenta poprzez zafałszowanie wartości posiadanych aktywów i osiągniętych wyników finansowych w kolejnych okresach sprawozdawczych.

W niniejszej sprawie Komisja mogła nałożyć karę pieniężną do kwoty 70 992 950 zł, tj. kwoty stanowiącej równowartość 5% całkowitego rocznego przychodu Emitenta, który w ostatnim jego zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, tj. za 2017 r., wyniósł 1 419 859 tys. zł – gdyż kwota ta przekracza 5 000 000 zł.

Kara nałożona na Emitenta jest znacząco niższa od maksymalnej z uwagi na uwzględnienie przez Komisję aktualnej sytuacji prawno-ekonomicznej Spółki wynikającej z faktu ogłoszenia w dniu 18 lipca 2020 r. jej upadłości oraz uzyskiwanych przychodów z działalności operacyjnej, a także z uwagi na okoliczność, że w następstwie wycofania z dniem 13 kwietnia 2021 r. akcji Emitenta z obrotu na głównym rynku GPW nie może zostać zrealizowana funkcja

prewencji indywidualnej w zakresie prawidłowego wykonywania obowiązków informacyjnych.

Decyzja nie jest ostateczna. Strona może zwrócić się do KNF z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję bez uprzedniego skorzystania z prawa do zwrócenia się do KNF z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.