

**Stanowisko Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie obowiązku
ogłoszenia wezwania na akcje spółki publicznej w związku z zamiarem
przekroczenia progu 33% głosów w spółce publicznej i obowiązków
notyfikacyjnych w przypadku, gdy wzywający wchodzi w skład grupy
kapitałowej**

1 Wprowadzenie.

- 1.1 W związku z wątpliwościami prawnymi zgłaszanymi przez uczestników rynku kapitałowego odnośnie katalogu podmiotów zobowiązanych do ogłoszenia wezwania na podstawie art. 73 ust. 1 ustawy o z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa”) w przypadku zamiaru przekroczenia progu 33% głosów w spółce publicznej notowanej na rynku regulowanym, w sytuacji gdy wzywający wchodzi w skład grupy kapitałowej oraz podmiotów zobowiązanych do wypełnienia obowiązku notyfikacyjnego w związku z pośrednim nabyciem akcji w następstwie wezwania (art. 69a ust. 1 pkt 3 Ustawy), UKNF wydaje stanowisko mające na celu prezentację wykładni stosowanej przez UKNF w tym zakresie.
- 1.2 Stanowisko obejmuje również wykładnię art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy przewidującego zakaz wykonywania przez akcjonariusza prawa głosu w przypadku naruszenia obowiązków notyfikacyjnych wynikających z art. 69 Ustawy, z jednoczesnym zastrzeżeniem, że organem wyłącznie właściwym do wiążącego stwierdzenia zakazu wykonywania prawa głosu jest właściwy sąd powszechny.

2 Zakres podmiotów zobowiązanych do ogłoszenia wezwania w związku z zamiarem przekroczenia progu 33% głosów w spółce publicznej w przypadku zamiaru przejścia spółki publicznej przez grupę kapitałową.

- 2.1 Zgodnie z art. 73 ust. 1 Ustawy, przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej może nastąpić, z zastrzeżeniem art. 73 ust. 2 Ustawy, wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie zapewniającej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów, z wyjątkiem przypadku, gdy przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów ma nastąpić w wyniku ogłoszenia wezwania, o którym mowa w art. 74 Ustawy.
- 2.2 Ogłoszenie wezwania na podstawie art. 73 ust. 1 Ustawy przez podmiot wchodzący w skład grupy kapitałowej, należy traktować jako wypełnienie obowiązku z art. 73 ust. 1 Ustawy przez wszystkie podmioty należące do tej grupy kapitałowej. W wyniku rozliczenia wezwania ogłoszonego na podstawie art. 73 ust. 1 Ustawy, w ramach którego wzywający (a zarazem pozostałe podmioty wchodzące w skład tej samej grupy kapitałowej) przekroczyły próg 33% głosów, na pozostałych podmiotach z grupy kapitałowej nie powstaje obowiązek ogłoszenia wezwania następczego na podstawie art. 73 ust. 2 Ustawy.

- 2.3 Ogłoszenie wezwania na podstawie art. 73 ust. 1 Ustawy przez jeden z podmiotów wchodzących w skład danej grupy kapitałowej realizuje cel wezwania, jakim jest ochrona akcjonariuszy mniejszościowych. Intencją ustawodawcy nie było kumulowanie wezwań, ogłaszanych przez kolejne podmioty wchodzące w skład grupy kapitałowej wyłącznie na skutek rozliczenia wezwania ogłoszonego przez inny podmiot, wchodzący w skład tej grupy kapitałowej.

3 Obowiązki notyfikacyjne w związku z pośrednim nabyciem akcji spółki publicznej przez podmioty wchodzące w skład grupy kapitałowej.

- 3.1 Zgodnie z art. 69a ust. 1 pkt 3 Ustawy, obowiązki notyfikacyjne określone w art. 69 Ustawy spoczywają również na podmiocie, który osiągnął lub przekroczył określony próg ogólnej liczby głosów w związku z pośrednim nabyciem akcji spółki publicznej.
- 3.2 Zgodnie z art. 4 pkt 27 Ustawy przez pośrednie nabycie akcji rozumie się uzyskanie statusu podmiotu dominującego w spółce kapitałowej lub innej osobie prawnej posiadającej akcje spółki publicznej, lub w innej spółce kapitałowej lub osobie prawnej będącej wobec niej podmiotem dominującym oraz nabycie lub objęcie akcji spółki publicznej przez podmiot bezpośrednio lub pośrednio zależny.
- 3.3 W przypadku nabycia bezpośrednio akcji spółki publicznej przez podmiot zależny należący do grupy kapitałowej, w wyniku którego doszło do przekroczenia progu określonego w art. 69 Ustawy, na podmiocie zależnym spoczywa indywidualny obowiązek notyfikacyjny na podstawie art. 69 Ustawy.
- 3.4 Na każdym z podmiotów dominujących względem podmiotu zależnego, który bezpośrednio przekroczył próg głosów określony w art. 69 Ustawy, spoczywa indywidualny obowiązek notyfikacyjny wynikający z art. 69a ust. 1 pkt 3 Ustawy w związku z pośrednim nabyciem akcji.
- 3.5 Jeśli w wyniku rozliczenia wezwania ogłoszonego na podstawie art. 73 ust. 1 Ustawy przez podmiot zależny, podmioty dominujące niewskazane w treści wezwania jako wzywający, przekroczą określony w art. 69 Ustawy próg głosów w następstwie pośredniego nabycia akcji, na tych podmiotach spocznie indywidualny obowiązek notyfikacyjny na podstawie art. 69a ust. 1 pkt 3 Ustawy.
- 3.6 Wypełnienie obowiązku notyfikacyjnego na podstawie art. 69a ust. 1 pkt 3 Ustawy przez podmiot ostatecznie dominujący nad podmiotem zależnym, który bezpośrednio przekroczył próg lub podmiot bezpośrednio dominujący względem tego podmiotu zależnego, nie zwalnia pozostałych podmiotów dominujących z indywidualnego obowiązku notyfikacyjnego wynikającego z art. 69a ust. 1 pkt 3 Ustawy.

- 3.7 Przepisy Ustawy nie przewidują zwolnienia z obowiązku notyfikacyjnego podmiotów dominujących nad podmiotem, który nabył bezpośrednio akcje spółki publicznej. Oznacza to, że nie ma podstaw do uznania, że na podmiotach dominujących nie spoczywa indywidualny obowiązek notyfikacyjny.

4 Zakaz wykonywania prawa głosu w związku z naruszeniem obowiązków notyfikacyjnych wynikający z art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy.

- 4.1 Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy akcjonariusz nie może wykonywać prawa głosu z akcji spółki publicznej będących przedmiotem czynności prawnej lub innego zdarzenia prawnego powodującego osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów, jeżeli osiągnięcie lub przekroczenie tego progu nastąpiło z naruszeniem obowiązków określonych w art. 69 Ustawy.
- 4.2 Zakaz wykonywania prawa głosu wynikający z art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy, może dotyczyć podmiotu posiadającego status akcjonariusza (posiadającego bezpośrednio akcje) w związku z naruszeniem art. 69 Ustawy. Nie dotyczy natomiast podmiotu niebędącego akcjonariuszem, który pośrednio nabył akcje spółki publicznej.
- 4.3 Literalne brzmienie wspomnianego przepisu obejmuje zakazem wykonywania prawa głosu tylko podmiot posiadający status akcjonariusza, a zatem osobę posiadającą bezpośrednio akcje spółki publicznej, która naruszyła obowiązek notyfikacyjny z art. 69 Ustawy.
- 4.4 Literalne brzmienie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy przewiduje zakaz wykonywania prawa głosu w przypadku naruszenia art. 69 Ustawy, a nie art. 69a ust. 1 pkt 3 Ustawy przewidującego obowiązek notyfikacyjny w przypadku pośredniego nabycia akcji.
- 4.5 Mając na uwadze dotkliwość przepisów Ustawy przewidujących zakaz wykonywania prawa głosu, w opinii UKNF nie jest uzasadniona rozszerzająca interpretacja art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy w sposób, który powodowałby zawieszenie wykonywania prawa głosu akcjonariusza, który wypełnił indywidualny obowiązek notyfikacyjny z art. 69 Ustawy, w przypadku gdyby podmiot dominujący wobec tego akcjonariusza nie wypełnił własnego obowiązku notyfikacyjnego wynikającego z innej podstawy prawnej, tj. art. 69a ust. 1 pkt 3 Ustawy.
- 4.6 Przepis art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy przewidujący zakaz wykonywania prawa głosu w sytuacji naruszenia obowiązków notyfikacyjnych jest przepisem prawa cywilnego. Oznacza to, że sąd powszechny jest organem wyłącznie właściwym do wiążącego stwierdzenia, czy przepis art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy znajdzie zastosowanie w odniesieniu do konkretnego podmiotu, któremu zarzucono naruszenie określonego obowiązku notyfikacyjnego.