

KOMISJA PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH I GIEŁD

DEPARTAMENT DOMÓW MAKLESKICH

**INFORMACJA DOTYCZĄCA DZIAŁALNOŚCI
DOMÓW MAKLESKICH
I
BANKÓW PROWADZĄCYCH DZIAŁALNOŚĆ MAKLESKĄ
W 2004 ROKU**

WARSZAWA, dnia 28 kwietnia 2005 roku

WSTĘP

Opracowanie poświęcone jest działalności domów maklerskich i banków prowadzących działalność maklerską (zwanymi dalej „biurami maklerskimi”) w 2004 roku.

Podstawą do oceny tej działalności były wstępne i zbadane sprawozdania finansowe sporządzone za rok 2004, które są nadsyłane do urzędu Komisji Papierów Wartościowych i Giełd.

W opracowaniu poddano analizie roczne sprawozdania finansowe: 15 domów maklerskich, 15 asset management i 6 biur maklerskich.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2004 roku domy maklerskie obsługiwały 534 935 rachunków papierów wartościowych, zaś biura maklerskie 580 927 rachunków, tj. łącznie 1 115 862 co stanowi 119% liczby rachunków papierów wartościowych obsługiwanych na koniec roku poprzedniego.

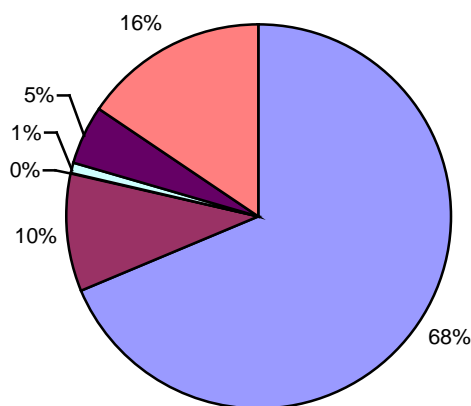
DANE DOTYCZĄCE DZIAŁALNOŚCI DOMÓW MAKLESKICH, ASSET MANAGEMENT I BIUR MAKLESKICH W 2004 ROKU.

1. Przychody na podstawie rocznych sprawozdań finansowych

Średnią strukturę przychodów w domach maklerskich, asset management i biurach maklerskich przedstawiają poniższe wykresy.

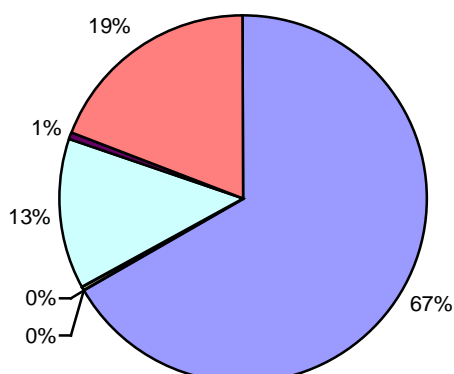
Wykres: Średnia struktura przychodów w biurach, domach maklerskich i asset management w roku 2004

DOMY MAKLESKIE



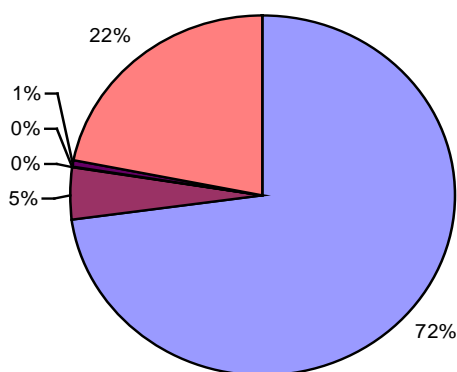
- Przychody z działalności maklerskiej
- Przychody z instrumentów finansowych przeznaczonych do obrotu
- Przychody z instrumentów finansowych utrzymywanych do terminu zapadalności
- Przychody z instrumentów finansowych dostępnych do sprzedaży
- Pozostałe przychody operacyjne
- Przychody finansowe

ASSET MANAGEMENT



- Przychody z działalności maklerskiej
- Przychody z instrumentów finansowych przeznaczonych do obrotu
- Przychody z instrumentów finansowych utrzymywanych do terminu zapadalności
- Przychody z instrumentów finansowych dostępnych do sprzedaży
- Pozostałe przychody operacyjne
- Przychody finansowe

BIURA MAKLERSKIE



- Przychody z działalności maklerskiej
- Przychody z instrumentów finansowych przeznaczonych do obrotu
- Przychody z instrumentów finansowych utrzymywanych do terminu zapadalności
- Przychody z instrumentów finansowych dostępnych do sprzedaży
- Pozostałe przychody operacyjne
- Przychody finansowe

Najważniejszym składnikiem przychodów w poszczególnych grupach podmiotów w roku 2004 były przychody z działalności maklerskiej. Na uwagę zasługuje wysoki udział przychodów finansowych, który w średniej strukturze przychodów wszystkich grup podmiotów stanowił najbardziej znaczącą pozycję po przychodach z działalności maklerskiej.

2. Analiza porównawcza struktury przychodów w latach 2003 - 2004

TABELA Średnia struktura przychodów za rok 2004 r. oraz za rok 2003.

Grupa podmiotów	Rok	Przychody z działalności maklerskiej	Przychody z instrumentów finansowych przeznaczonych do obrotu	Przychody z instrumentów finansowych utrzymywanych do terminu zapadalności	Przychody z instrumentów finansowych dostępnych do sprzedaży	Pozostałe przychody operacyjne	Przychody finansowe
Domy maklerskie	2003	70,03%	12,17%	0,00%	4,21%	1,48%	12,08%
Asset management	2003	80,03%	0,06%	0,66%	17,16%	0,45%	1,65%
Biura maklerskie	2003	70,62%	8,47%	0,27%	0,24%	1,19%	19,17%
Domy maklerskie	2004	68,51%	10,14%	0,01%	0,74%	5,03%	15,54%
Asset management	2004	66,53%	0,20%	0,23%	13,35%	0,61%	19,05%
Biura maklerskie	2004	72,82%	4,71%	0,00%	0,04%	0,59%	21,81%

Źródło: opracowanie własne

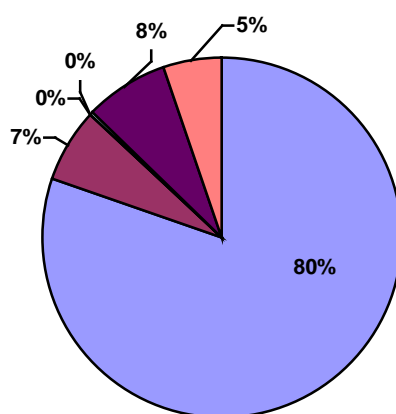
Wielkość średnich przychodów z działalności maklerskiej w roku 2004 r. ukształtowała się w stosunku do roku 2003 w następujący sposób: najbardziej zwiększyła się średnia ich wielkość w grupie biur maklerskich - o około 9.350 tys. zł, czyli o 40%, w grupie domów maklerskich zwiększyła się o około 8.500 tys. zł, czyli o 31%, natomiast w grupie asset management zwiększyła się o około 650 tys. zł, czyli o 5%. Powyższe wskazuje na zwiększenie się przychodów z działalności maklerskiej we wszystkich rozpatrywanych grupach. W dwóch z trzech rozpatrywanych grup (tj. grupie biur maklerskich oraz w grupie domów maklerskich) wzrost ten był bardzo dynamiczny.

3. Koszty na podstawie rocznych sprawozdań finansowych

Średnią strukturę kosztów w domach maklerskich, asset management i biurach maklerskich przedstawiają poniższe wykresy.

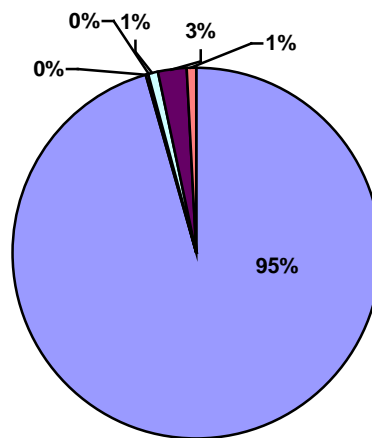
Wykres: Średnia struktura kosztów w biurach, domach maklerskich i asset management w roku 2004

DOMY MAKLERSKIE



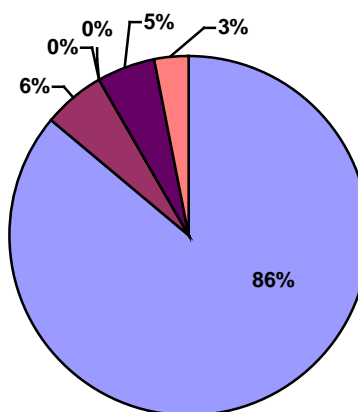
■	Koszty działalności maklerskiej
■	Koszty z tytułu instrumentów finansowych przeznaczonych do obrotu
■	Koszty z tytułu instrumentów finansowych utrzymywanych do terminu zapadalności
■	Koszty z tytułu instrumentów finansowych dostępnych do sprzedaży
■	Pozostałe koszty operacyjne
■	Koszty finansowe

ASSET MANAGEMENT



- Koszty działalności maklerskiej
- Koszty z tytułu instrumentów finansowych przeznaczonych do obrotu
- Koszty z tytułu instrumentów finansowych utrzymywanych do terminu zapadalności
- Koszty z tytułu instrumentów finansowych dostępnych do sprzedaży
- Pozostałe koszty operacyjne
- Koszty finansowe

BIURA MAKLERSKIE



- Koszty działalności maklerskiej
- Koszty z tytułu instrumentów finansowych przeznaczonych do obrotu
- Koszty z tytułu instrumentów finansowych utrzymywanych do terminu zapadalności
- Koszty z tytułu instrumentów finansowych dostępnych do sprzedaży
- Pozostałe koszty operacyjne
- Koszty finansowe

Przy porównaniu średnich struktur kosztów poszczególnych grup podmiotów zauważalne staje się, że są one podobne. Na uwagę zasługuje wyższy udział kosztów finansowych w grupie domów maklerskich i w grupie biur maklerskich w porównaniu do poziomu tych kosztów w grupie asset management. Ponadto również w grupie domów maklerskich oraz w grupie biur maklerskich obserwuje się wyższy, niż w grupie asset management udział kosztów z operacji instrumentami przeznaczonymi do obrotu oraz pozostałych kosztów operacyjnych.

4. Analiza porównawcza struktury kosztów w latach 2003 - 2004

TABELA Średnia struktura kosztów za rok 2004 oraz rok 2003

Grupa podmiotów	Rok	Koszty działalności maklerskiej	Koszty z tytułu instrumentów finansowych przeznaczonych do obrotu	Koszty z tytułu instrumentów finansowych utrzymywanych do terminu zapadalności	Koszty z tytułu instrumentów w finansowych dostępnych do sprzedaży	Pozostałe koszty operacyjne	Koszty finansowe
Domy maklerskie	2003	80,77%	8,85%	0,04%	3,50%	2,75%	4,08%
Asset management	2003	96,64%	0,18%	0,03%	0,32%	2,13%	0,70%
Biura maklerskie	2003	88,78%	8,95%	0,00%	0,14%	0,83%	1,32%
Domy maklerskie	2004	80,33%	6,67%	0,07%	0,06%	7,62%	5,26%
Asset management	2004	95,64%	0,09%	0,00%	0,88%	2,51%	0,85%
Biura maklerskie	2004	86,06%	5,66%	0,00%	0,03%	5,29%	2,93%

Źródło: opracowanie własne

Struktura średnich kosztów domów maklerskich, biur maklerskich oraz asset management wykazuje tradycyjnie wysoki udział kosztów działalności maklerskiej zarówno w roku 2003 roku, jak i w roku 2004.

Cechą charakterystyczną struktury kosztów w roku 2003 oraz w roku 2004 jest to, że koszty działalności maklerskiej są zdecydowanie największą pozycją kosztową. Po stronie przychodów - przychody z działalności maklerskiej nie stanowią tak zdecydowanie dużej pozycji przychodów.

Wielkość średnich kosztów działalności maklerskiej w roku 2004 w stosunku do roku 2003 r., ukształtowała się w następujący sposób: zwiększyła się ich wielkość w grupie domów maklerskich - o około 2.285 tys. zł, czyli o 8%, w grupie asset management ich wielkość zwiększyła o około 355 tys. zł, czyli o 5%, w grupie biur maklerskich wielkości tych kosztów uległa zmniejszeniu o około 853 tys. zł, czyli o 4%.

5. Wyniki z poszczególnych działalności na podstawie rocznych sprawozdań finansowych

Dla zobrazowania opłacalności działalności maklerskiej oraz sprawności w osiąganiu wyników z portfeli instrumentów finansowych w roku 2004 w stosunku do roku 2003 zaprezentowano analizę średnich wyników z działalności maklerskiej, z operacji instrumentami finansowymi przeznaczonymi do obrotu, z operacji instrumentami finansowymi utrzymywanych do terminu zapadalności oraz z operacji instrumentami finansowymi dostępnymi do sprzedaży.

TABELA Średnie wyniki z działalności w roku 2003 oraz roku 2004.

Grupa podmiotów	Rok	Średni wynik z działalności maklerskiej	Średni wynik z operacji instrumentami finansowymi przeznaczonymi do obrotu	Średni wynik z operacji instrumentami finansowymi utrzymywanych do terminu zapadalności	Średni wynik z operacji instrumentami finansowymi dostępnymi do sprzedaży
Domy maklerskie	2003	619 096,25	1 790 318,95	-11 655,01	479 557,53
Asset management	2003	5 043 892,67	-3 573,26	92 568,24	2 424 081,78
Biura maklerskie	2003	2 038 694,16	654 171,88	92 263,68	48 796,99
Domy maklerskie	2004	6 845 702,64	2 868 049,39	-16 436,53	363 051,22
Asset management	2004	5 341 799,19	30 185,85	42 385,34	2 357 604,30
Biura maklerskie	2004	12 246 735,05	771 510,83	0,00	12 066,54

Źródło: opracowanie własne

W roku 2004 w grupach domów i biur maklerskich odnotowano istotną poprawę średniego wyniku z tytułu świadczenia usług maklerskich - średnio o 6,2 mln zł w grupie domów maklerskich i o 10 mln zł w grupie biur maklerskich, w stosunku do poprzedniego roku. Wszystkie trzy grupy odnotowały dodatnią wartość średniego wyniku z tytułu świadczenia usług maklerskich. Tak więc grupa domów maklerskich oraz grupa biur maklerskich znacząco poprawiła swoją efektywność. W grupie asset management średni wynik z tytułu świadczenia usług maklerskich w roku 2004 uległ nieznacznej poprawie w stosunku do poziomu osiągniętego w roku 2003 r.

6. Wyniki finansowe brutto na podstawie rocznych sprawozdań finansowych

DOMY MAKLERSKIE

Tendencja spadkowa średniego wyniku brutto w grupie domów maklerskich, która ujawniła się na przestrzeni lat 2001-2002 została zahamowana w roku 2003. Wzrost wyniku finansowego zaznaczył się dość wyraźnie, tak że poziom w roku 2003 ukształtował się powyżej poziomu zarysowanego w roku 2001. W roku 2004 nastąpił dalszy dynamiczny wzrost średniego wyniku brutto. Wzrost średniego wyniku brutto w wielkościach absolutnych w 2004 r. w stosunku do roku poprzedniego wyniósł około 10 mln zł. Procent domów maklerskich, które osiągnęły dodatni wynik finansowy brutto, uległ podwyższeniu z 68,8% w roku 2003 do 86,4% w roku 2004.

TABELA Poziomy średniego wyniku finansowego brutto w grupie domów maklerskich.

Rok	Średni wynik finansowy brutto (bez uwzględnienia poziomu inflacji)
1998	3 245 800,27
1999	4 194 887,94
2000	9 668 121,19
2001	2 141 728,80
2002	796 176,08
2003	5 647 644,45
2004	15 655 073,74

Źródło: opracowanie własne

ASSET MANAGEMENT

W grupie asset management odnotowano poprawę średniego wyniku finansowego brutto. Zapoczątkowana w 2002 roku tendencja wzrostowa została podtrzymana. W roku 2004 średni roczny wynik brutto wzrósł w stosunku do roku 2003 o kwotę około 3,5,mln zł.

TABELA Poziomy średniego wyniku finansowego brutto w grupie asset management.

Rok	Średni wynik finansowy brutto (bez uwzględnienia poziomu inflacji)
1998	-730 522,89
1999	-613 933,40
2000	-2 551 883,07
2001	-627 356,88
2002	3 193 149,32
2003	7 661 318,63
2004	11 109 675,16

Źródło: opracowanie własne

BIURA MAKLERSKIE

W grupie biur maklerskich w 2004 r. odnotowano rekordowy wzrost średniego wyniku finansowego brutto. W roku 2004 średni wynik brutto w tej grupie zwiększył się o około 11,4 mln zł w stosunku do roku poprzedniego. Należy dodać, że jeszcze w 2002 roku średni wynik finansowy brutto (najniższy w okresie 1998-2002) wyniósł -741 tys. zł, natomiast w roku 2004 średni wynik finansowy brutto wyniósł blisko 20 mln.

TABELA Poziomy średniego wyniku finansowego brutto w grupie biur maklerskich

Rok	Średni wynik finansowy brutto (bez uwzględnienia poziomu inflacji)
1998	5 635 658,01
1999	8 935 327,91
2000	11 972 025,73
2001	4 760 345,84
2002	-741 046,36
2003	8 297 330,25
2004	19 754 147,64

Źródło: opracowanie własne

Dokonując porównania średnich wyników brutto osiągniętych w roku 2004 należy zauważyć, że we wszystkich grupach podmiotów mamy do czynienia z dynamicznym wzrostem wysokości średniego wyniku finansowego brutto. Na uwagę zasługuje fakt, że na przestrzeni lat 1998-2004 wartość średniego wyniku finansowego brutto we wszystkich grupach osiągnęła najwyższą wartość w roku 2004.