

TWS	Pytanie	Odpowiedź UNKF
Scenariusz dotyczący wzrostu kosztów operacyjnych	Co powinniśmy rozumieć jako koszty operacyjne? Czy tylko koszty administracyjne, czy również likwidacji szkód i działalności lokacyjnej?	Jako koszty operacyjne należy rozumieć koszty administracyjne, jak również koszty likwidacji szkód i działalności lokacyjnej. Jedynie koszty, które są związane bezpośrednio z wysokością składki (prowizja) lub wysokością inwestowanych aktywów (lokat) pozostają bez zmian.
Scenariusz dotyczący portfela komunikacyjnego (dział II)	Czy inflacja w scenariuszu powinna dotyczyć tylko szkód rzeczowych (tak to wybrzmiewa), czy również osobowych (w tym rent)? Czy powinna dotyczyć oprócz rezerwy składki i rezerwy szkodowej również rezerw rentowych?	Inflacja w scenariuszu powinna dotyczyć tylko szkód rzeczowych. Nie dotyczy rezerw rentowych.
Ryzyko stopy procentowej/Łączny scenariusz dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego	W załączniku z informacjami dodatkowymi dotyczącymi I tury punkt 2 dotyczy wpływu scenariusza na dopasowanie aktywów do zobowiązań. Z kontekstu wynika, że punkt dotyczy testu dla ryzyka stopy procentowej. Test ten polega na zmianie wysokości szoków dla oryginalnej stopy EIOPA (co wpływa na SCR stopy procentowej). Test ten nie wpływa na wycenę aktywów i zobowiązań czy też wysokości i czasu przyszłych Cash flow. Nie zmienia również oryginalnej krzywej wolnej od ryzyka EIOPA. Z czego wynikać miałyby zmiana duration o jaką chodzi w tym pytaniu? Podobnie punkt 1 dotyczy zmiany dopuszczonych środków własnych. Z czego miałyby taka zmiana w teście dla ryzyka stopy procentowej wynikać? Sytuacje, o których mowa powyżej mogłyby wystąpić w łącznym scenariuszu dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego (gdzie bazowa krzywa ulega zmianie i w konsekwencji zmieniają się wartości aktywów i pasywów) – czy w punktach 1 i 2 chodzi o ten test?	W przypadku pytania 1 z załącznika z informacjami dodatkowymi I tury TWS, w większości przypadków wartość dopuszczonych środków własnych przed i po scenariuszu ryzyka stopy procentowej nie powinna ulegać zmianie. Jednak może się przykładowo zdarzyć, że środki własne po scenariuszu ryzyka stopy procentowej są wyższe od bazowej wartości środków własnych z uwagi na wzrost w scenariuszu kapitałowego wymogu wypłacalności, co może spowodować zmianę ograniczenia związanego z limitem stosowanym zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt. c) Rozporządzenia Delegowanego, który mówi o tym, iż <i>suma dopuszczonych kwot pozycji należących do kategorii 2 i 3 nie przekracza 50% kapitałowego wymogu wypłacalności</i> . W takim przypadku wartość dopuszczonych środków własnych nawet w tym scenariusz może ulec zmianie. W przypadku pytania 2 z załącznika z informacjami dodatkowymi I tury TWS dot. informacji na temat dopasowania aktywów do zobowiązań i obliczania duracji, wystąpił błąd redakcyjny i to pytanie dotyczy łącznego scenariusza dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego, a nie scenariusza dla ryzyka stopy procentowej.
Założenia TWS	Pytanie dotyczy ujęcia skutku działań zarządczych w bilansie/SCR. Załóżmy, że współczynnik wypłacalności zakładu przy realizacji scenariusza testu (nieprospektywnego, np. łącznego rynkowego) spada poniżej 100% na 31.12.2025 r. Wobec tego zakład powinien przekazać wyniki w wersji z uwzględnieniem działań zarządczych. Jakiego typu działania zarządcze powinny znaleźć odzwierciedlenie w skorygowanym bilansie/SCR na 31.12.2025 r.? Czy chodzi tutaj o korektę świadczeń uznaniowych (o ile warunki umów ubezpieczenia dopuszczają taką możliwość), zmianę struktury lokat w celu spadku SCR ryzyka rynkowego? Czy działania te mają mieć wpływ tylko na dane bilansowe po szoku czy też również na wartość bazową wg Wypłacalność II? Czy w przypadku, gdy konieczne jest pozyskanie przez zakład nowego kapitału działanie takie umieszczane jest tylko w części opisowej (ponieważ efekt działania nie będzie występował na dzień szoku 31.12.2025 r.)?	Działania zarządcze, których efekt działania będzie występował na dzień przeprowadzania scenariusza (czyli w przypadku scenariuszy nieprospektywnych na 31.12.2025 r.), należy przedstawić w odpowiednim formularzu ilościowym w wersji z uwzględnieniem działań zarządczych, jak również opisać w załączniku z informacjami dodatkowymi. Działania te wpływają tylko na dane bilansowe po szoku. Natomiast działania zarządcze, których efekt działania nie będzie występował na dzień przeprowadzania scenariusza, należy opisać tylko w załączniku z informacjami dodatkowymi wraz z informacją w jakim czasie prezentowane działanie zarządcze zostałyby zrealizowane oraz jaki byłby czas przywrócenia wypłacalności zakładu. Taki opis będzie pomocny przy dodatkowej interpretacji wyników. Nie ma listy zamkniętej działań zarządczych. Proszę wypisać wszystkie działania jakie Zarząd podjąłby w zaistniałej sytuacji w celu przywrócenia wypłacalności lub zapobiegnięciu wystąpienia niewypłacalności. Przykładami mogą być działania wymienione w pytaniu. Innymi przykładami mogą być np.: wstrzymanie wypłaty dywidendy, zaciągnięcie pożyczki, sprzedaż i zakup aktywów (o ile zakład ma możliwość natychmiastowego takiego działania). Proszę nie traktować powyższych przykładów jako katalogu zamkniętego.
Ryzyko fizyczne – ryzyko gradobicia (dział II)	Występuje rozbieżność w rozkładach łącznej wartości szkody zawartych w Metodycie TWS i Informacji technicznej załączonej do testu. Którymi danymi należy się kierować przy wyliczeniach?	Załączka „Ryzyko_gradu_dane_historyczne” z Informacji technicznej zawiera dane historyczne, które stanowiły podstawę do opracowania szoków. Zostały one dodane w celach informacyjnych.
Scenariusz dotyczący portfela komunikacyjnego (dział II)	Czy jest to test retrospektywny (na danych z końca roku 2025) czy prospektywny (na danych zaplanowanych na koniec roku 2026)? W pytaniu numer 5 załącznika 1 z informacjami dodatkowymi dla II tury TWS wskazano rok 2026, czy jednak nie powinien być wskazany 2025 rok?	Jest to test retrospektywny na danych na koniec 2025 roku. W załączniku 1 zadajemy dodatkowe pytanie, które zawiera element prospektywny, poprzez pokazanie wpływu testu stresu na rachunek techniczny, przy uwzględnieniu planów finansowych na 2026 rok. Natomiast nie prosimy o podanie prognozowanych pozycji bilansowych na daty bilansowe w przyszłości.
Ryzyko fizyczne – ryzyko zwiększonej śmiertelności i zachorowalności (dział I)	1. Czy wzrost śmiertelności dla danej kohorty, np. 2,8% dla kohorty 0-44, należy rozumieć że w całej projekcji w okresie 30 lat wskaźniki dla osoby z tej kohorty na koniec 2025 r., np. w wieku 40 lat, wzrastają o 2,8% rocznie? Alternatywnie można by rozumieć, że dla danej osoby w projekcji najlepszego oszacowania wzrost wskaźników śmiertelności zmienia się z wartości 2,8% na wartość 2,33% w momencie, gdy osiąga wiek 45 lat, a potem ten wzrost wynosi 1,74%, gdy osoba osiągnie wiek 60 lat. 2. Jakie wartości śmiertelności należy przyjąć po 30 latach? Czy współczynniki śmiertelności mają skokowo wrócić do założeń na koniec 2025 roku? 3. Czy wzrost wskaźnika poziomu szkód wg wskaźnika inflacji dla ubezpieczeń związanych z zachorowalnością dotyczy również sytuacji, gdy świadczenie na wypadek zachorowania, np. na nowotwór, jest zdefiniowane jako stała suma ubezpieczenia, która jest wypłacana w przypadku zdiagnozowania nowotworu? 4. Jak należy rozumieć zastosowanie wzrostu wskaźnika szkód dla ubezpieczeń związanych z zachorowalnością dla nowego biznesu w tym teście? Za jaki okres i w jaki sposób należy uwzględnić nowy biznes? 5. Czy jest poprawny następujący sposób modelowania wzrostu śmiertelności? Przykładowo: dla klienta w wieku 44 lata w pierwszym roku projekcji będziemy stosować współczynnik śmiertelności bazowy dla wieku 44 lata zwiększony o 2,8%, a w drugim roku projekcji będzie to bazowy współczynnik śmiertelności dla wieku 45 lat zwiększony dwukrotnie o 2,33%?	Ad 1. Należy przyjąć, że zwiększają się tablice śmiertelności, tzn. jak osoba jest już o rok starsza to należy zastosować śmiertelność dla osoby starszej, dodatkowo skorygowaną o wskazany współczynnik wzrostu śmiertelności. Ad 2. Współczynniki śmiertelności po 30 latach nie wracają do założeń przyjętych na koniec 2025 r. Nadal utrzymują się na analogicznym poziomie. Ad 3. Tak, to jest nie tylko inflacja, ale cała szkodowość. Częściowo wynika ze zmiany częstości. Ad 4. Jeżeli wzrost wskaźnika szkód dla ubezpieczeń związanych z zachorowalnością dla nowego biznesu ma wpływ na wymagane do podania wartości, to należy je uwzględnić. Ad 5. Należy zastosować następujący mechanizm: dla klienta w wieku 44 lat bierzemy qx z tablic śmiertelności dla 44 latka i mnożymy razy 102,8%. Następnie w przyszłym roku nasz klient ma już 45 lat, więc bierzemy z tablic śmiertelności qx dla 45 latka i mnożymy razy (102,33%)^2.