

Lp.	TWS	Pytanie	Odpowiedź UNKF
1.	Pytanie ogólne	Jak interpretować założenie braku podejmowania działań zarządu przy scenariuszu, który doprowadzi do spadku środków własnych poniżej zera?	W wynikach testów warunków skrajnych nie należy uwzględniać działań zarządu. Jest to zgodne z metodyką wyznaczania SCR wg formuły standardowej (art. 83 rozporządzenia delegowanego Komisji 2015/35).
2.	Łączny scenariusz dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego	Zakład posiada jedynie aktywa MSSF16 związane z leasingiem biura. Czy również podlegają szokowi? Aktywa uwzględnione są w podmodule ryzyka cen nieruchomości zgodnie z wymogami EIOPA oraz otrzymanym w styczniu 2020 roku stanowiskiem KNF dot. sposobu ujmowania leasingu.	Potwierdzamy, że aktywa MSSF16 związane z leasingiem biura podlegają szokowi.
3.	Łączny scenariusz dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego	Czy w teście dotyczącym ryzyka rynkowego należy równocześnie dokonać ponownej wyceny aktywów i zobowiązań w oparciu o wyznaczone nowe zestresowane krzywe wolne od ryzyka, tzn. czy w przypadku tego stresu należy dokonać tzw. podwójnego szoku.	Konstrukcja scenariusza nie uległa zmianie w stosunku do poprzednich lat. Należy przeliczyć bilans na potrzeby wypłacalności, a następnie na tak zestresowanym bilansie należy wyliczyć wartość SCR oraz ŚW zgodnie z założeniami formuły standardowej.
4.	Łączny scenariusz dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego	Szok o głębokości 30% dla ryzyka nieruchomości związany ze spadkiem wartości nieruchomości może być obliczony w dwóch wariantach: 1. analogicznie do SFCR na dzień 31 grudnia 2019 r., to jest z uwzględnieniem wartości nieruchomości wykazywanych zgodnie z IFRS 16; 2. bez zmiany wartości nieruchomości wykazywanych zgodnie z IFRS 16, gdyż ta część portfela nieruchomości nie podlega aktualizacji wyceny w oparciu o opinie rzeczoznawców. Prosimy o wskazanie właściwego wariantu.	Wariant 1 jest właściwy.
5.	Ryzyko stopy procentowej Łączny scenariusz dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego	Wartości SCR wg stanu na 31 grudnia 2019 dla portfela TFI dostępne są w dwóch wariantach: 1: zgodne z SFCR na dzień 31 grudnia 2019, w oparciu o ostatnią znaną strukturę funduszy (30.06.2019) 2: zgodne ze strukturą funduszy na 31 grudnia 2019 roku ale niezgodnie z wartościami z SFCR i QRT rocznego. Prosimy o wskazanie właściwego wariantu.	Wariant 1 jest właściwy.
6.	Ryzyko stopy procentowej	Czy w teście dotyczącym ryzyka stopy procentowej należy równocześnie dokonać ponownej wyceny aktywów i zobowiązań w oparciu o wyznaczone nowe zestresowane krzywe wolne od ryzyka, tzn. czy w przypadku tego stresu należy dokonać tzw. podwójnego szoku. Ponadto czy należy dokonywać zmiany w pozarynkowych modułach kapitałowego wymogu wypłacalności (z uwagi na nowe wartości bazowe podlegające stresowi).	Ryzyka są wyznaczane niezależnie. Test warunków skrajnych dla ryzyka stopy procentowej polega na przeliczeniu SCR dla ryzyka stopy procentowej przy zmienionym szoku krzywej stóp procentowych jedynie dla PLN. Należy zgodnie z formułą standardową (i zmienionych szokach) obliczyć wymóg SCR dla ryzyka stopy procentowej, dla podmodułu ryzyka rynkowego oraz całkowity SCR.
7.	Ryzyko zwrotu pobranych opłat (zakłady ubezpieczeń działu I)	Czy sformułowanie "opłaty pobrane przez TFI" obejmuje opłaty ujęte w wycenie jednostki?	Tak, sformułowanie "opłaty pobrane przez TFI" obejmuje opłaty ujęte w wycenie jednostki.
8.	Ryzyko zwrotu pobranych opłat (zakłady ubezpieczeń działu I)	Czy 10-letni okres przedawnienia obejmuje polisy, których nie ma obecnie w portfelu w wyniku wypowiedzenia albo zakończenia umowy? Czy szok dotyczy umów aktywnych, czy całego portfela? Czy zwrot opłat dotyczy wszystkich polis: w mocy oraz rozwiązanych (wariant 2)?	Zwrot opłat dotyczy wszystkich polis.
9.	Ryzyko zwrotu pobranych opłat	Prosimy o doprecyzowanie czy w wyliczeniach należy uwzględniać inne niż rozliczenia z TFI, potencjalne skutki ekonomiczne zwrotu opłat, na przykład rozliczenia z pośrednikami? Model wynagrodzenia pośrednika może uwzględniać wynagrodzenie zależne od pobranych opłat za zarządzanie. Z kolei jeśli zwrot opłaty pobranej przez TFI będzie prowadzić do innego skutku ekonomicznego niż zwrot opłaty pobranej przez ZU, w jaki sposób rozstrzygać, którą część zwrócić?	Wszystkie skutki ekonomiczne będą dotyczyły zakładu ubezpieczeń.
10.	Ryzyko zwrotu pobranych opłat (zakłady ubezpieczeń działu I)	Test nie określa w jaki sposób należy określać poziom kosztów dla produktów ze składką regularną, w szczególności jeżeli opłata w danym okresie naliczana jest przykładowo od składki zadeklarowanej. Czy w takim przypadku należy dokonać obliczeń poziomu kosztów w całym okresie życia produktu biorąc pod uwagę dane z okresów nie podlegających przedawnieniu?	Rozpatrujemy tylko poziom aktywów UFK w ostatnich 10 latach. Zwrot opłat nie dotyczy opłat pobranych we wcześniejszym okresie.
11.	Ryzyko zwrotu pobranych opłat (zakłady ubezpieczeń działu I)	Czy jeśli TFI pobierało w wycenie jednostki funduszu opłatę zgodną ze statutem funduszu w wysokości przekraczającej 2,0%, w scenariuszu ZU ma oddać klientowi nadwyżkę tej opłaty ponad 2% (oraz własną opłatę)?	Tak
12.	Ryzyko zwrotu pobranych opłat (zakłady ubezpieczeń działu I)	Proszę o wyjaśnienie, jak należy rozumieć założenia: "[...]w scenariuszu, za poniesione koszty całkowicie odpowiada zakład ubezpieczeń. Ewentualne rozliczenie z TFI nie powinno być ujmowane w wyliczeniu[...]". Czy wspomniany fragment dotyczy obu wariantów scenariusza?	Potwierdzamy, że fragment ten dotyczy obu wariantów scenariusza.
13.	Ryzyko zwrotu pobranych opłat (zakłady ubezpieczeń działu I)	Wariant 1 zakłada ograniczenie pobieranych opłat za zarządzanie aktywami do poziomu 2% aktywów w prognozie przyszłych przepływów pieniężnych. Czy w przypadku występowania opłaty za zarządzanie zarówno po stronie TFI oraz Towarzystwa, przyjął wpływ obniżenia opłaty po równo dla obu stron? Na jakim poziomie należy ustalić wynagrodzenie w formie partycypacji w świadczeniach dodatkowych (tzw. kick-back)? Czy proporcjonalnie obniżyć je zgodnie z ewentualnym obniżeniem opłaty za zarządzanie po stronie TFI?	Zwrot opłat jest wyłącznie po stronie zakładu ubezpieczeń.
14.	Ryzyko płynności (zakłady ubezpieczeń/reasekuracji działu II) – test prospektywny	Na jaką datę pokazujemy wartości w teście prospektywnym?	W teście prospektywnym wartości pokazujemy na 31.12.2020 r.
15.	Ryzyko płynności (zakłady ubezpieczeń/reasekuracji działu II) – test prospektywny	Prosimy o doprecyzowanie pojęcia "należności" oraz "spłacalność" w kontekście ryzyka płynności.	Spłacalność zdefiniowana jest w metodyce: 30% wszystkich należności wynikających z płatności ratalnych zostanie opóźniona o pół roku. Pojęcie należności obejmuje: należności od ubezpieczających z tytułu składek opłacanych ratalnie, składek zaległych, składek jednorazowych do momentu ich opłacenia.
16.	Druga fala pandemii koronawirusa – test prospektywny	Czy polisy OC pośrednika turystyki określone w rozporządzeniu Ministra Sportu i Turystyki z dnia 27 grudnia 2017 r. w sprawie wzorów umowy o turystyczny rachunek powierniczy, formularzy gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej oraz umowy ubezpieczenia na rzecz podróży, należy traktować tak samo jak gwarancje turystyczne i uwzględnić je w szoku?	Potwierdzamy, że polisy OC pośrednika turystyki określone w ww. rozporządzeniu należy traktować tak samo jak gwarancje oraz należy uwzględnić je w szoku.
17.	Druga fala pandemii koronawirusa – test prospektywny	Czy parametry odnoszące się do głębokości szoku dotyczą modyfikacji głębokości odpowiednich szoków w wyliczeniu SCR? Czy może definiują scenariusz, w którym zakład ma wyliczyć SCR i środki własne wg formuły standardowej?	Szoki definiują scenariusz, w którym zakład ma wyliczyć SCR i ŚW wg formuły standardowej.
18.	Druga fala pandemii koronawirusa – test prospektywny	Zakład posiada jedynie aktywa MSSF16 związane z leasingiem biura. Czy również podlegają szokowi? Aktywa uwzględnione są w podmodule ryzyka cen nieruchomości zgodnie z wymogami EIOPA oraz otrzymanym w styczniu 2020 roku stanowiskiem KNF dot. sposobu ujmowania leasingu.	Potwierdzamy, że aktywa MSSF16 związane z leasingiem biura podlegają szokowi.
19.	Druga fala pandemii koronawirusa – test prospektywny	Czy należy modyfikować inne założenia na podstawie obserwacji Spółki w okresie pierwszej fali pandemii (np. rezygnacje klientów, umieralność, zachorowalność)?	Ze względu na porównywalność wyników wszystkich zakładów nie należy modyfikować innych założeń. Prosimy jednak o przesłanie komentarzy o zauważonych zmianach.
20.	Druga fala pandemii koronawirusa – test prospektywny	Czy plan SPB w pierwszej połowie 2021 roku (np. z ostatniego planu strategicznego) ma w jakikolwiek sposób podlegać testowi stresu?	Plan SPB nie podlega testowi.
21.	Druga fala pandemii koronawirusa – test prospektywny	Czy wzrost szkodowości dotyczy jedynie roku 2020 czy również lat późniejszych?	Wzrost szkodowości dotyczy tylko 2020.
22.	Druga fala pandemii koronawirusa – test prospektywny	Proszę o doprecyzowanie jaką wartość parametru symmetric adjustment przyjąć (rzeczywistą na 2020/06/30 czy inną)?	Należy przyjąć rzeczywistą wartość parametru symmetric adjustment (na 2020/06/30).

Lp.	TWS	Pytanie	Odpowiedź UNKF
23.	Druga fala pandemii koronawirusa – test prospektywny	Druga fala pandemii koronawirusa – W scenariuszu wymienione są ryzyka z działu II. Czy cały scenariusz dotyczy tylko działu II?	Test dotyczy obydwu działów.
24.	Druga fala pandemii koronawirusa – test prospektywny	Czy określenie "5. Głębokość szoku dla ryzyka nieruchomości związana jest ze spadkiem wartości nieruchomości o 30%." obejmuje wartości nieruchomości wykazywane zgodnie z IFRS 16?	Potwierdzamy, że określenie "5. Głębokość szoku dla ryzyka nieruchomości związana jest ze spadkiem wartości nieruchomości o 30%." obejmuje wartości nieruchomości wykazywane zgodnie z IFRS 16.
25.	Druga fala pandemii koronawirusa – test prospektywny	W punkcie 8 tego testu jest wskazane, że "W przypadku umów ubezpieczeń o charakterze inwestycyjnym lub oszczędnościowym należy założyć wzrost rezygnacji z umów o 20 p.p.", co oznacza, że założenie to dotyczy tylko okresu 01.07.2020 - 31.12.2020. Czy dotyczy to również ubezpieczeń PPE. Dla tych grupowych ubezpieczeń wzrost rezygnacji o 20 pp może być skutkiem wzrostu bezrobocia o 20 pp albo rezygnacji części pracodawców z prowadzenia PPE. Z tym, że rezygnacja z programu PPE nie jest sprawą prostą i samo pogorszenie się sytuacji gospodarczej nie jest przesłanką do likwidacji programu. Likwidacja PPE może nastąpić w konkretnych (określonych ustawą) sytuacjach. Te sytuacje to: 1. otwarcie likwidacji ubezpieczyciela, jeżeli nie nastąpi przelew praw (cesja) z umowy pracodawcy z zakładem na rzecz innego zakładu; 2. wypowiedzenie umowy ubezpieczenia przez ubezpieczyciela; 3. nabycie przez pracodawcę zakładu pracy prowadzącego pracowniczy program emerytalny – w całości lub jego zorganizowane części, nabycia przez pracodawcę akcji towarzystwa emerytalnego albo połączenia pracodawcy z innym pracodawcą prowadzącym pracowniczy program emerytalny 4. jeżeli reprezentacja pracowników nie wyrazi zgody na zmianę umowy. 5. likwidacji lub upadłości pracodawcy; 6. spadku wartości środków poniżej kwoty 50 000 zł (słownie: pięćdziesięciu tysięcy złotych), trwającego co najmniej 6 miesięcy; 7. wypowiedzenia umowy zakładowej przez pracodawcę.	Należy założyć, że w przypadku PPE wzrost rezygnacji o 20 p.p. spowodowany jest wzrostem bezrobocia.
26.	Łączny scenariusz dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego	W teście tym należy zastosować szoki m.in. dla ryzyka cen akcji i udziałów, ryzyka nieruchomości i ryzyka walutowego. W przypadku zakładu ww. ryzyka wynikają w całości dla ryzyka nieruchomości i w istotnej części dla pozostałych ryzyk z zastosowania wyceny aktywów zgodnie z IFRS 16 dzierżawionych, najmowanych i leasingowych obcych środków trwałych. Zakład zgodnie z metodą wykazuje w szokowanym bilansie Wyplacalność II niższą o wartość szoku wartość aktywów wycenianych zgodnie z IFRS 16. Czy zakład powinien również wykazać niższą o taką samą kwotę wartość wycenianych zgodnie z IFRS 16 zobowiązań z tytułu dzierżawionych, najmowanych i leasingowych obcych środków trwałych?	Potwierdzamy, że zakład powinien również wykazać niższą o taką samą kwotę wartość wycenianych zgodnie z IFRS 16 zobowiązań z tytułu dzierżawionych, najmowanych i leasingowych obcych środków trwałych.
27.	Ryzyko płynności (zakłady ubezpieczeń/reasekuracji działu II) – test prospektywny	Czy ubezpieczenia związane z branżą turystyczną obejmują także ubezpieczenie kosztów leczenia za granicą, assistance – polisy turystyczne?	Potwierdzamy, że ubezpieczenia związane z branżą turystyczną obejmują także ubezpieczenie kosztów leczenia za granicą, assistance – polisy turystyczne.
28.	Pytanie ogólne (Informacja dodatkowa)	Informacja dodatkowa zawiera zarówno pytania związane z terminem wysyłki na 17 sierpnia, jak i 18 września. Czy to oznacza, że musimy ją wysłać dwukrotnie, przy czym za pierwszym razem będzie niepełna ? A może wystarczy wysłać raz w drugim terminie.	Prosimy o dwukrotne przesłanie informacji dodatkowej, za pierwszym razem przesłana informacja dodatkowa będzie niepełna.
29.	Testy prospektywne	Czy w ramach prospektywnych testów warunków skrajnych należy korzystać z realizowanych planów finansowych na 31.12.2020 czy można wykorzystać oszacowanie, które powstanie w ramach tegorocznego procesu planistycznego?	Zakłady ubezpieczeń/reasekuracji powinny przeprowadzić prospektywne testy warunków skrajnych bazując na realizowanym w dniu przeprowadzenia testów warunków skrajnych planie finansowym. Jednakże, jeżeli zakłady w momencie przeprowadzania testów warunków skrajnych posiadają wiedzę, że plan finansowy, na którym bazują jest nierealny do wykonania i jednocześnie posiadają aktualniejsze i bardziej realistyczne oszacowanie planów finansowych, wówczas mogą wykorzystać takie oszacowania jako bazę do przeprowadzenia testów warunków skrajnych.
30.	Pytanie ogólne	Czy w ramach TWS opublikowany będzie jeden formularz raportowy (plik) na dwie daty raportowe czy raczej będą to dwa oddzielne formularze opublikowane w SNU?	W SNU zostały opublikowane dwa formularze raportowe: - jeden wg stanu na 31 grudnia 2019 r., - drugi wg stanu na 30 czerwca 2020 r. oraz z testami prospektywnymi.
31.	Ryzyko płynności (zakłady ubezpieczeń/reasekuracji działu II)	Czy w ramach szoku na składce przypisanej w ubezpieczeniach związanych z branżą turystyczną należy założyć spadek w ubezpieczeniach mienia firm z branży turystycznej?	Tak, należy również założyć spadek składki w ubezpieczeniach mienia firm z branży turystycznej.
32.	Ryzyko płynności (zakłady ubezpieczeń/reasekuracji działu II)	Kiedy należy upłynnić środki na dodatkowe wypłaty wynikające ze wzrostu szkodowości? Czy to ma być już uwzględnione w wyliczeniu środków własnych w realizacji scenariusza testowego czy później?	Upłynnienie środków na dodatkowe wypłaty wynikające ze wzrostu szkodowości ma być uwzględnione w wyliczeniu środków własnych w realizacji scenariusza testowego.
33.	Ryzyko płynności (zakłady ubezpieczeń/reasekuracji działu II)	Na które aktywa nałożyć dyskonto? Czy tylko na te, które będą potrzebne do pokrycia wyższej szkodowości?	Dyskonto należy nałożyć jedynie na aktywa, które zostałyby upłynnione w celu pokrycia wypłat odszkodowań i wszelkich planowanych kosztów.
34.	Ryzyko zwrotu pobranych opłat	Mamy sytuację, gdzie opłaty za zarządzanie nie są uwzględniane w cenie jednostki, natomiast są potrącone kwotowo z rachunku. Na niektórych polisach te kwoty mogą przekroczyć 2% wartości funduszu a na innych być znacząco poniżej. Czy powinniśmy zidentyfikować tylko te polisy na których ta opłata przekroczyła (przekroczyła w ciągu 10 lat wstecz) i uwzględnić w teście, czy raczej możemy spojrzeć na ten test z punktu widzenia portfelowego i sprawdzić czy na całym portfelu kwoty opłat za zarządzanie przekraczają (przekraczały) 2% wartości funduszu całego portfela.	W takiej sytuacji należy zidentyfikować te polisy, na których opłata przekroczyła 2% wartości funduszu i uwzględnić w TWS.
35.	Ryzyko płynności/Druga fala pandemii koronawirusa	Czy zakładany przez scenariusz wzrost szkodowości odnosi do współczynnika szkodowości wyznaczonego po uwzględnieniu zmiany stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia oraz kosztów likwidacji szkód czy też przed uwzględnieniem w/w?	Wzrost szkodowości zgodnie z przepisem 11 metodyki należy rozumieć jako „relatywny wzrost odszkodowań” czyli założyć, że w danym scenariuszu nastąpi wzrost wartości odszkodowań (w stosunku do planowanej wartości) o zadany w metodyce parametr. Nie należy szoku odnosić do współczynnika szkodowości definiowanego jako ((Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto + zmiana stanu rezerw na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia brutto) / składka zarobiona brutto).
36.	Pytanie ogólne	Czy będą dostępne informacje techniczne testów warunków skrajnych na dzień 30_06_2020?	Na naszej stronie internetowej: https://www.knf.gov.pl/dla_rynku/informacje_dla_podmiotow_nadzorowanych/proces_nadzoru dodano plik z informacją techniczną wg stanu na 30 czerwca 2020 r.

Lp.	TWS	Pytanie	Odpowiedź UNKF
37.	Druga fala pandemii koronawirusa – test prospektywny	<p>W jaki sposób należy uwzględnić wzrost rezygnacji z punktu 8. Scenariusza 7. Druga fala pandemii koronawirusa – test prospektywny</p> <p>„W przypadku umów ubezpieczeń o charakterze inwestycyjnym lub oszczędnościowym należy założyć wzrost rezygnacji z umów o 20 p.p.”</p> <p>Czy ma to być szok zbliżony do masowych rezygnacji z formuły standardowej, roczny wzrost parametrów rezygnacji, czy też wzrost rezygnacji o 20pp w całym horyzoncie prognozy przepływów pieniężnych?</p>	<p>Wzrost rezygnacji z umów o 20 p.p. należy interpretować jako nagły wzrost rezygnacji z umów, czyli porównanie do mass lapsów z formuły standardowej jest poprawną interpretacją.</p>