

Łódź, 14.10.2020r.

Sz.P.

Rafał Mikusiński

Zastępca Przewodniczącego Komisji
Nadzoru Finansowego

Sz.P.

Piotr Koziński

Dyrektor Departamentu Funduszy
Inwestycyjnych i Funduszy Emerytalnych

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego

ul. Piękna 20 00-549 Warszawa

ŻĄDANIE

PRZEPROWADZENIA PRZEZ KOMISJĘ NADZORU FINANSOWEGO KONTROLI PODMIOTU NADZOROWANEGO WRAZ Z WNIOSEM O UDZIELENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

Szanowni Państwo,

występując jako uczestnik

(dalej: „**Fundusz**”), zarządzanego obecnie przez

(dalej:

lub „**Towarzystwo**”), a poprzednio przez

(dalej:), w związku z pełnieniem przez

funkcji depozytariusza oraz reprezentanta Funduszu (dalej: „**Bank**” lub „**Depozytariusz**”)

wnoszę:

- I. na podstawie art. 2 ust. 1 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870 z późn. zm.), **aby Komisja Nadzoru Finansowego** (dalej: „**Komisja**”) **niezwłocznie dokonała kontroli działalności Banku** w trybie Ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1400 z późn. zm.) w zakresie wykonywania przez Bank obowiązków depozytariusza i reprezentanta Funduszu zgodnie z prawem, w szczególności z ustawą z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2020

r., poz. 95 z późn. zm., dalej: „Ustawa”) oraz interesem uczestników Funduszu, w tym w szczególności w zakresie wskazanym w dalszej części pisma oraz:

- a. naruszenia przez Depozytariusza art. 10 w związku z art. 72 ust. 1 pkt. 7 Ustawy poprzez brak zapewnienia wykonywania zadań Depozytariusza Funduszu niezależnie i w interesie uczestników Funduszu w związku z dokonywaniem wyceny aktywów oraz obliczaniem wartości aktywów netto i wartości aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny Funduszu, niezgodnie z postanowieniami prawa i statutu Funduszu;
- b. naruszenia przez Depozytariusza art. 10 w związku z art. 72 ust. 1 pkt. 10 Ustawy poprzez brak zapewnienia wykonywania zadań Depozytariusza Funduszu niezależnie i w interesie uczestników Funduszu w związku z brakiem nadzoru nad zapewnieniem zgodności działalności inwestycyjnej Funduszu z przepisami prawa, statutu Funduszu oraz interesem uczestników Funduszu;
- c. naruszenia przez Depozytariusza z art. 72 ust. 1 pkt. 1 oraz 2 Ustawy w związku z art. 89 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 3 Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) Nr 231/2013 z dnia 19 grudnia 2012 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do zwolnień, ogólnych warunków dotyczących prowadzenia działalności, depozytariuszy, dźwigni finansowej, przejrzystości i nadzoru (Dz. U. UE L z dnia 22 marca 2013 r.) (dalej — „**Rozporządzenie 231**”), oraz w związku z art. 90 ust. 2 lit. c) w zw. z art. 90 ust. 5 Rozporządzenia 231, poprzez niezapewnienia odpowiednio przechowywania, rejestrowania oraz weryfikacji prawa własności wszystkich aktywów bazowych Funduszu z uwzględnieniem aktywów bazowych posiadanych przez Fundusz poprzez struktury prawne lub finansowe zgodnie z Rozporządzeniem 231;
- d. naruszenia przez Depozytariusza art. 72 ust. 1 pkt 7 Ustawy poprzez braku zapewnienia, aby wartość aktywów netto funduszu inwestycyjnego oraz wartość aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem Funduszu;
- e. naruszenia przez Depozytariusza 72 ust. 1 pkt. 10 Ustawy poprzez brak zapewnienia zgodności działania Funduszu z przepisami prawa regulującymi działalność funduszy inwestycyjnych, statutem Funduszu oraz z uwzględnieniem interesu uczestników Funduszu;
- f. naruszenia przez Depozytariusza art. 72 ust. 3 Ustawy poprzez brak zapewnienia kontroli czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez Fundusz oraz brak zapewnienia zgodności tych czynności z prawem i statutem Funduszu;
- g. naruszenia przez Depozytariusza art. 68 ust. 6 Ustawy poprzez niezachowanie należytej staranności uwzględniającej interes uczestników Funduszu podczas reprezentowania Funduszu;

II. wnoszę w trybie Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 695 z późn. zm.) **o udzielenie mi informacji o ilości i zakresie podejmowanych przez Komisję czynności w zakresie nadzoru nad Bankiem jako depozytariuszem i reprezentantem Funduszu**, zarówno w okresie gdy Bank występował jako jak i obecnie gdy działa w formie następcy prawnego.

Jako uczestnik Funduszu ufam, że wobec skali nieprawidłowości do jakich doszło w Funduszu i faktycznego pozbawienia mnie całości zainwestowanych środków (spadek wyceny o ponad %), sytuacja Funduszu jest Komisji znana i na bieżąco monitorowana.

Bez wątplenia w sprawie doszło do świadomego łamania przepisów prawa oraz naruszeń interesu uczestników Funduszu, o czym Uczestnicy informowali Komisję oraz Prokuraturę. Uczestnicy zwrócili się również o pomoc do organów Państwa, w tym Premiera Rady Ministrów oraz posłów na sejm RP, którzy złożyli stosowne interpelacje w tym zakresie w celu wyjaśnienia nieprawidłowości związanych z działalnością Funduszu.

W świetle informacji przekazywanych uczestnikom przez w komunikatach, pismach oraz na Zgromadzeniu Inwestorów, jednoznacznie jest, że Bank nienależycie wykonywał swoje obowiązki zarówno jako depozytariusz jak i reprezentant Funduszu, podmiot profesjonalny, również nadzorowany przez Komisję, wprost wskazuje, że Depozytariusz nie zapewnił prawidłowości wyceny aktywów Funduszu. Istotne również jest, że część Uczestników złożyła obszerne reklamacje na działania Banku, które spotkały się z lakoniczną negatywną odpowiedzią pozbawioną de facto uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Żądam, aby Komisja skontrolowała, czy wyceny aktywów Funduszu dokonywane przez i potwierdzane przez Depozytariusza były prawidłowe i dokonywane w sposób rzetelny.

Wskazuję, że , której Depozytariusz przekazał zarządzanie Funduszem, dokonała i ogłosiła zaległe wyceny aktywów Funduszu (tj. wycen przypadających na roku, roku, roku, roku oraz roku), które mimo obowiązku ustawowego i statutowego nie były wykonywane od roku.

Ostatnia dokonana i ogłoszona jeszcze przez wycena, potwierdzona przez Depozytariusza, wskazywała, że na dzień roku wartość aktywów netto Funduszu przypadająca na jeden certyfikat wynosiła zł. Wedle wyceny na dzień roku wartość aktywów netto Funduszu przypadająca na jeden certyfikat wynosiła zł. Oznacza to spadek wyceny aktywów Funduszu o %! Jednocześnie wskazuję, że najnowsza wycena certyfikatów inwestycyjnych Funduszu na dzień r. wynosi zł — co oznacza kolejny spadek, o ok. % od poprzedniej wyceny.

nie tylko dokonała zaległych wycen, ale również dokonała drastycznej korekty ostatniej wyceny dokonanej przez — wedle na dzień roku wartość aktywów netto Funduszu

przypadająca na jeden certyfikat nie wynosiła, jak ogłosił [redacted] i potwierdził Depozytariusz, [redacted] zł, ale [redacted] zł.

O ile wahania wartości aktywów netto na certyfikat w czasie są naturalne, o tyle tak istotna korekta wymaga sprawdzenia, czy Depozytariusz wykonywał należycie swoje obowiązki związane z zapewnieniem należytej wyceny aktywów Funduszu oraz wartości aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny.

W okresowych informacjach o poszczególnych składnikach lokat Funduszu opublikowanych na podstawie art. 219 ust. 6 Ustawy w dniu 13 maja 2020 roku (dalej jako „**Raport**”), [redacted] wskazała, że wyceny Funduszu były przez [redacted] dokonywane nieprawidłowo i nierzetelnie. Nowe wyceny Funduszu oraz korekta wyceny z dnia [redacted] roku zostały potwierdzone przez Depozytariusza, który potwierdzał wcześniej przez lata nieprawidłowe wyceny dokonywane przez [redacted].

Ponadto z Raportu wynika m.in., że:

- 1) Przyjęty przez [redacted] i uzgodniony z Depozytariuszem model wyceny nie odzwierciedlał rzeczywistej, godziwej wartości aktywów Funduszu, co prowadziło do sztucznego zawyżania wartości certyfikatów inwestycyjnych Funduszu;
- 2) Głównym składnikiem aktywów Funduszu, przesądającym o jego wycenie, są obligacje emitowane przez spółki [redacted], które z dużym prawdopodobieństwem nie zostaną nigdy spłacone z uwagi na złą sytuację finansową tych spółek. Wymagalne zobowiązania [redacted] wobec Funduszu z tytułu niewykupionych w terminie obligacji wynoszą ponad [redacted] mln zł;
- 3) Wycena aktywów znajdujących się w portfelu Funduszu nie uwzględniała faktycznej sytuacji emitentów wyżej wskazanych obligacji;
- 4) Sposób ukształtowania procesu wyceny był nie tylko nieprawidłowy, ale pozwalał również zarządzającym na pobieranie wysokiego wynagrodzenia zależnego od tej wyceny;
- 5) Depozytariusz i [redacted] nie posiadali pełnej dokumentacji umożliwiającej w ogóle dokonywanie rzetelnych wycen. [redacted], aby dokonać wyceny musiała w pierwszej kolejności przystąpić do kompletowania brakującej dokumentacji dotyczącej aktywów Funduszu;
- 6) Spółki, których obligacje, udziały, akcje wchodziły w skład aktywów Funduszu nie miały sporządzonych sprawozdań finansowych za rok [redacted] oraz nie posiadały lub posiadały niekompletną dokumentację księgową, wymagającą przygotowania lub odtworzenia, a dokumentacja ta była niezbędna dla przeprowadzenia rzetelnej wyceny tych aktywów;
- 7) Depozytariusz, który przejąć powinien był całość dokumentacji od [redacted] oraz posiadać w ramach pełnionej funkcji depozytariusza, pełne informacje o aktywach Funduszu, nie przekazał [redacted] informacji i dokumentów pozwalających na ich podstawie ustalić wszystkich istotnych elementów struktury aktywów Funduszu i ich powiązań;

zaakceptować wycenę zaprezentowaną przez [] jedynie, jeżeli byłaby zgodna z samodzielnie dokonaną przez Depozytariusza wyceną aktywów.

Skontrolowania przez Komisję wymaga jak Depozytariusz mógł dokonać samodzielnej niezależnej wyceny aktywów Funduszu, skoro w ramach wykonywanej funkcji nie posiadał pełnej dokumentacji i informacji niezbędnych do jej dokonania, a nawet jej nie żądał, jak wynika z informacji przekazanych przez [], przez większość czasu pełnienia swojej funkcji.

Ponadto wskazać należy, że Depozytariusz ponosi nie tylko odpowiedzialność za prawidłowość wyceny, na której polegać mają inwestorzy, ale również, za zapewnienie zgodności działania Funduszu z prawem, statutem Funduszu oraz interesem uczestników, w tym poprzez stale bieżące działania kontrolno-nadzorcze nad czynnościami faktycznymi i prawnymi realizowanymi przez Fundusz i struktury prawnej i finansowe za pośrednictwem których Fundusz dokonuje lokat.

Żądam aby Komisja ustaliła czy Depozytariusz uwzględniał na bieżąco, przy weryfikacji wyceny aktywów Funduszu dokonywanej przez [] wszystkich niezbędnych okoliczności, w szczególności sytuacji finansowej i działalności prowadzonej przez [], charakteru i celu ich utworzenia, skali, charakteru i sposobu zabezpieczenia transferu środków do spółek projektowych, możliwości spłaty przez nie zaciągniętych zobowiązań, poziomu zaawansowania i szans zakończenia realizacji projektów przez nie realizowanych, a przez to rzeczywistych możliwości wykupu obligacji emitowanych przez [], ryzyka związanego z nieefektywnym ekonomicznie i nieadekwatnym zabezpieczeniem tych obligacji oraz ryzyka niewypłacalności podmiotów, którym udzielano finansowania.

W celu poznania wiarygodnej, rzeczywistej wartości każdego aktywa Funduszu niezbędne jest poznanie sytuacji prawnej oraz finansowej emitenta takiego aktywa. Dla prawidłowej wyceny obligacji nie wystarczy oszacowanie kwoty, której spłaty można oczekiwać w dacie zapadalności na podstawie warunków emisji obligacji. Dla poznania rzeczywistej wartości takich obligacji konieczne jest zbadanie zdolności emitenta obligacji do wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania. W przeciwnym wypadku istnieje ryzyko, że Fundusz wyceni swoje aktywa wysoko, oczekując terminowej spłaty wszystkich zobowiązań, podczas gdy emitent nie dysponuje środkami pozwalającymi na ich spłatę.

Żądam aby Komisja ustaliła dlaczego Depozytariusz dopuścił do sytuacji, w której Fundusz od początku swojego istnienia nie realizował w ogóle celu inwestycyjnego i polityki inwestycyjnej zgodnie ze statutem Funduszu i interesem uczestników.

Fundusz powstał w dniu [] r. i co najmniej do końca [] roku służył - nie interesom uczestników Funduszu i wzrostowi wartości lokat, ale - jako wehikuł do pozyskiwania środków od

uczestników i finansowania za ich pomocą działalności gospodarczej prowadzonej przez strukturę spółek kontrolowanych przez [] i osoby z nim powiązane.

Depozytariusz dopuścił do sytuacji, w której Fundusz niemal wszystkie środki pozyskane od inwestorów przeznaczył w sposób niezabezpieczający interesu uczestników Funduszu i nierealizujący jego celu inwestycyjnego i polityki inwestycyjnej, na nabycie obligacji spółek kontrolowanych przez [] i osoby powiązane.

Wedle informacji pochodzących z ostatniego sprawozdania finansowego Funduszu tj. za rok [], Fundusz zainwestował aż [] % swoich aktywów (uzyskanych z wpłat inwestorów) niemalże wyłącznie w celu objęcia obligacji, których emitentami były jedynie zarządzane przez [] spółki []. W okresie od [] r. do [] r. gdy dokonywane były emisje obligacji, kontrolę nad tymi spółkami sprawował [] oraz [], reprezentujący ówczesnego [] % udziałowca tych spółek tj.

[] nie prowadziły żadnej innej działalności niż emisja obligacji, służyły jedynie jako nieposiadający majątku bufor do transferowania środków finansowych wpłaconych przez inwestorów do spółek []

Fundusz dokonał nabycia obligacji [] na łączną kwotę: [] zł. zwróciły dotychczas Funduszowi kwotę ok [] mln zł. Wierzytelności Funduszu wobec tych spółek wynoszą obecnie ponad [] mln zł. [] środki pochodzące z wyemitowanych obligacji transferowały dalej w formie pożyczek do spółek kontrolowanych przez te same ww. osoby, bez faktycznej kontroli Funduszu i mających działać w jego interesie niezależnie TFI i Depozytariusza.

Zważywszy, że statut Funduszu wymagał i wymaga, aby przy nabywaniu obligacji opierać się na (i) ocenie sytuacji fundamentalnej emitenta (analiza fundamentalna), (ii) technicznej ocenie perspektyw wzrostu wartości lokat (analiza techniczna), (iii) ocenie sytuacji makroekonomicznej w kraju i na świecie (analiza międzynarodowa), spełnieniu zasad dywersyfikacji lokat oraz innych ograniczeń inwestycyjnych — jest oczywiste już prima facie, że przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych w tym zakresie nie spełniono nawet powyższych formalnych wymagań dotyczących kryteriów doboru inwestycji.

O ile Depozytariusz, w ramach pełnionej funkcji, nie jest powołany do kwestionowania każdej decyzji inwestycyjnej zarządzających, o tyle oczywiste jest, że przy prowadzonym przez Fundusz przez lata w takiej skali (nieomal całość środków wpłaconych przez inwestorów) zaangażowaniu finansowym w działalność jednej grupy kapitałowej i to na niekorzystnych warunkach i w sposób niezabezpieczający odzyskania zainwestowanych środków, Depozytariusz miał obowiązek interwencji w interesie uczestników Funduszu.

Nabycie w takiej skali obligacji [redacted] należy uznać za działanie nie tylko nie zabezpieczające interesu uczestników Funduszu, ale jako działanie na szkodę Funduszu polegające na transferze całego majątku do spółek, które nie były ówczesznie pod faktyczną efektywną kontrolą Funduszu, w okolicznościach rażącego konfliktu interesów pomiędzy Funduszem a [redacted], na warunkach dla Funduszu niekorzystnych, przez co doprowadzono do koncentracji ryzyka inwestycyjnego Funduszu na jednej grupie kapitałowej i realizowanych przez nią ryzykownych projektach gospodarczych bez zabezpieczenia interesów Funduszu, zarówno w zakresie efektywnej spłaty udzielonego finansowania i dalszych transferów, jak i wykorzystania przekazanych środków oraz realizacji projektów na które udzielano finansowania.

Wedle oceny [redacted], nad wyraz skomplikowana struktura gospodarcza, w połączeniu z setkami transakcji dokonywanych wewnątrz [redacted] i wzajemnych powiązań, pozwalała na dokonywanie w sposób arbitralny i dowolny przenoszenia środków finansowych pochodzących z Funduszu do podmiotów powiązanych z [redacted] i jednocześnie leżących poza sferą jakichkolwiek wpływów Funduszu oraz nie miała żadnego uzasadnienia gospodarczego dla interesów uczestników Funduszu. Wedle [redacted] działania [redacted] w zakresie inwestycji w obligacje w [redacted] i całej struktury aktywów były wysoce szkodliwe dla uczestników Funduszu.

Zważywszy na powyższe, niezbędnym jest ustalenie, czy Depozytariusz działał niezależnie w interesie uczestników Funduszu i zapewniał właściwy nadzór nad działalnością lokacyjną Funduszu i jej zgodnością z prawem, statutem oraz interesem uczestników Funduszu.

Ponadto zważywszy na zmiany struktury aktywów Funduszu rozpoczęte przez [redacted] w drugiej połowie [redacted] roku, polegające na próbie pozyskania faktycznej kontroli nad efektywnym majątkiem Funduszu, który powinien był znajdować się w [redacted] oraz spółkach projektowych, mających realizować projekty deweloperskie oraz wskazywane przez [redacted] braki wiedzy Depozytariusza i dokumentacji dotyczących tych aktywów, w mojej ocenie Depozytariusz nie wywiązał się ze swoich obowiązków dotyczących przechowywania i rejestrowania aktywów Funduszu, w tym jego aktywów bazowych, znajdujących się pod strukturami prawnymi lub finansowymi, za pomocą których Fundusz prowadził działalność lokacyjną.

Żądam aby Komisja wyjaśniła dlaczego w czasie gdy Depozytariusz reprezentował Fundusz, wedle informacji przekazanych przez [redacted], nie podejmowano działań zmierzających do zabezpieczenia interesu Funduszu i jego uczestników.

Wedle posiadanych informacji Depozytariusz m.in.:

- 1) nie podjął kroków w celu zabezpieczenia Funduszu przed utratą nieruchomości [redacted], która została przewłaszczona na zabezpieczenie pożyczki zaciągniętej przez jedną ze spółek Funduszu, która miała stanowić podstawę dla kluczowego projektu inwestycyjnego;

- 2) nie przejął kontroli nad aktywami Funduszu, w tym nie dokonał zmian w organach zarządzających lub nadzorczych spółek kontrolowanych przez Fundusz, co skutkowało tym, że osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości w Funduszu i spółkach przez niego kontrolowanych przez długi czas (w części do dnia dzisiejszego) sprawują faktyczną operacyjną kontrolę nad majątkiem Funduszu;
- 3) zaniechał dokonywania czynności gwarantujących zachowanie aktywów Funduszu w stanie nie pogorszonym do czasu jego przekazania nowemu zarządzającemu, w tym nie kontynuował rozpoczętych przez negocjacji dotyczących zbycia części aktywów lub pozyskania finansowania na ich realizację oraz nie podejmował działań zarządczych lub choćby kontrolno-nadzorczych w zakresie działań podejmowanych przez spółki projektowe oraz realizowanych przez nie projektów, czym umożliwił rażącą niegospodarność w tych spółkach oraz możliwość dalszych działań na szkodę Funduszu i jego uczestników;
- 4) nie zebrał pełnej dokumentacji i informacji o aktywach Funduszu;
- 5) nie rozpoczął procesu odtworzenia lub przygotowania dokumentacji księgowej spółek portfelowych Funduszu;
- 6) nie przeprowadził efektywnego badania aktywów przejętego Funduszu i nie wykrył nieprawidłowości, a także nie złożył zawiadomienia o podejrzeniu popełniania przestępstwa w związku z zarządzaniem Funduszem i jego aktywami.

Podsumowując powyższe zagadnienia żądam, aby Komisja przeprowadziła kontrolę Banku i wyjaśniła:

- 1) Czy Bank zapewnił sobie dostęp do pełnej dokumentacji spółek kontrolowanych bezpośrednio i pośrednio przez Fundusz, dotyczącej transakcji dokonywanych przez te spółki w celu nabywania, obejmowania lub zbywania aktywów bazowych tj. udziały, akcje, obligacje, nieruchomości, ruchomości lub innych inwestycji tych spółek tj. depozyty;
- 2) Czy Bank dokonywał pełnej i rzetelnej weryfikacji własności aktywów Funduszu znajdujących się pod strukturą spółek;
- 3) Czy Bank prowadził prawidłowo rejestr aktywów Funduszu znajdujących się pod strukturą spółek tj. akcje, udziały, obligacje, nieruchomości, ruchomości lub depozyty;
- 4) Czy Bank prowadził prawidłowy nadzór nad działalnością lokacyjną Funduszu, dokonywaną poprzez strukturę spółek, w tym czy nadzór ten był dostosowany do faktu szczególnie skomplikowanej struktury spółek poprzez które odbywały się inwestycje we właściwe aktywa Funduszu oraz czy zapewnił, aby wdrożone w tym celu w Banku i towarzystwie zarządzającym Funduszem procedury były adekwatne do takiej metody realizacji polityki inwestycyjnej oraz charakteru aktywów tych spółek i związanych z nim ryzyk;
- 5) Czy Bank prawidłowo weryfikował prawidłowość wyceny certyfikatów inwestycyjnych, w tym czy zapewnił aby procedury, metody i modele wyceny były adekwatne do faktu realizacji polityki

inwestycyjnej poprzez strukturę spółek oraz do charakteru faktycznie nabywanych przez te spółki aktywów bazowych i związanych z nimi ryzyk;

- 6) Czy Bank wykorzystywał wiedzę o aktywach bazowych znajdujących się pod strukturą spółek do monitorowania przepływów pieniężnych oraz nadzoru nad zgodnością działania Funduszu z prawem, statutem Funduszu oraz interesem uczestników Funduszu;
- 7) Kiedy Bank powziął pierwsze informacje o możliwych nieprawidłowościach w zarządzaniu Funduszem, w tym kiedy był on informowany o nieprawidłowościach przez inne instytucje finansowe, uczestników Funduszu lub inne podmioty lub osoby oraz czy podjął w związku z tym odpowiednie działania nadzorcze i zaradcze;
- 8) Czy Bank w związku z powzięciem informacji o potencjalnych nieprawidłowościach lub wątpliwościach dotyczących prawidłowości zarządzania Funduszem prawidłowo wykonywał obowiązek, o jakim mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 10) Ustawy o funduszach w związku z art. 9 ust. 2 UFIZAFI oraz art. 10 UFIZAFI tj. czy rzetelnie, dochowując najwyższej staranności wynikającej z profesjonalnego charakteru prowadzonej działalności oraz działając niezależnie i w interesie uczestników Funduszu dokonał kompleksowej weryfikacji działalności Funduszu z prawem, statutem oraz interesem uczestników Funduszu, wykorzystując w tym celu wiedzę jaką powinien był posiadać o aktywach i transakcjach spółek kontrolowanych przez Fundusz.

Ponadto w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej żądam udzielenia mi informacji:

- 1) Czy Komisja przeprowadzała kontrolę w Banku w zakresie prawidłowości wykonywania funkcji depozytariusza Funduszu Bank oraz czy wydała jakieś zalecenia w tym zakresie;
- 2) Czy Komisja weryfikowała prawidłowość wykonywania funkcji reprezentanta Funduszu przez Bank, w tym prawidłowość przejmowania i przekazywania dokumentacji Funduszu oraz czy wydawała jakieś zalecenia w tym zakresie;
- 3) Czy Komisja weryfikowała prawidłowość wykonywania obowiązków przez Bank, w tym jego współpracę z audytorem Funduszy, w zakresie przygotowania, badania oraz publikacji zaległych sprawozdań finansowych oraz czy wydawała jakieś zalecenia w tym zakresie;
- 4) Czy Komisja weryfikowała prawidłowość dokonywanych wycen Funduszu oraz czy wydawała jakieś zalecenia w tym zakresie.
- 5) Czy Komisja weryfikowała, czy Bank posiada pełny, rzetelny i aktualny rejestr aktywów Funduszy, w tym aktywów bazowych znajdujących się w posiadaniu spółek kontrolowanych bezpośrednio lub pośrednio przez Fundusz oraz czy wydawała jakieś zalecenia w tym zakresie;
- 6) Czy Komisja weryfikowała, czy Bank prawidłowo weryfikował prawo własności Funduszu do aktywów bazowych znajdujących się w posiadaniu spółek kontrolowanych bezpośrednio lub pośrednio przez Fundusz oraz czy wydawała jakieś zalecenia w tym zakresie;
- 7) Czy Komisja wszczęła postępowanie administracyjne w celu nałożenia na Bank kary w związku z wykonywaniem przez Bank obowiązków depozytariusza Funduszu.

W zakresie żądań innych niż udostępnienie mi informacji publicznej, proszę o potraktowanie niniejszego pisma jako petycji w rozumieniu Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach. W związku z powyższym nie wyrażam zgody na ujawnienie moich danych osobowych.

Jednocześnie w zakresie żądania udostępnienia mi informacji publicznej wskazuję, że moje żądanie nie dotyczy ujawnienia mi informacji, jakie Komisja powzięła w związku z wykonywaniem nadzoru nad działalnością Banku, które mogą być objęte tajemnicą zawodową, a jedynie informacji, czy Komisja podjęła określone czynności nadzorcze wobec Banku wskazywane w treści pisma, jakie w mojej ocenie powinny być zostać podjęte przez Komisję w ramach wykonywania jej ustawowych obowiązków.

Z poważaniem