

Lp.	TWS	Pytanie	Odpowiedź UKNF
1.	Ryzyko obniżenia oceny kredytowej największego emitenta/kontrahenta	Czy obniżenie ratingu ma mieć wpływ na wycenę papierów danego emitenta? Jeżeli tak to jak go oszacować dla papierów skarbowych?	Tak, obniżenie ratingu ma mieć wpływ na wycenę papierów danego emitenta. Skarb Państwa jest wyłączony z tego testu warunków skrajnych.
2.	Ryzyko obniżenia oceny kredytowej największego emitenta/kontrahenta	Czy wybór największego emitenta, nie powinien zostać zawężony do emitentów/papierów generujących jakikolwiek wymóg SCR i pomijać emitentów nie generujących wymogu?	Tak, wybór największego emitenta/kontrahenta powinien zostać zawężony do emitentów/kontrahentów, dla których obniżenie ich oceny kredytowej ma wpływ na wartość wymogu SCR. Emitenci/kontrahenci, dla których obniżenie oceny kredytowej nie ma wpływu na wartość wymogu SCR (np. Skarb Państwa) nie powinni być uwzględnieni w teście warunków skrajnych.
3.	Ryzyko obniżenia oceny kredytowej największego emitenta/kontrahenta	Co w przypadku gdy największy emitent generujący wymóg to zakład ubezpieczeń nieposiadający ratingu?	Jeżeli największym kontrahentem jest zakład ubezpieczeń/reasekuracji, dla którego nie jest dostępna ocena kredytowa sporządzona przez wyznaczoną ECAI i jeżeli zakład ten spełnia minimalny wymóg kapitałowy, wówczas zakład powinien zastosować dla: <ul style="list-style-type: none"> ryzyka spreadu kredytowego wartość czynnika ryzyka stressi, ryzyka koncentracji aktywów wartość czynnika ryzyka g_i, ryzyka niewykonania zobowiązania przez kontrahenta wartość PD, z klasy poniżej klasy, w której znalazł się zakład po zastosowaniu interpolacji liniowej.
4.	Ryzyko obniżenia oceny kredytowej największego emitenta/kontrahenta	Czy w tym teście należy uwzględnić również wpływ technik ograniczenia ryzyka na SCR (różnica pomiędzy SCR przed reasekuracją i po reasekuracji)?	Tak, należy uwzględnić również wpływ technik ograniczenia ryzyka na SCR.
5.	Łączny scenariusz dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego	Czy szoki dotyczą również walut innych niż PLN i EUR? W pliku technicznym na Państwa stronie podano bowiem krzywą po szokach tylko dla waluty PLN i EUR?	Szoki dotyczą również innych walut nie tylko PLN i EUR. W arkuszu przedstawiono ww. waluty w celach pomocniczych.
6.	Metodyka	W metodyce brakuje testu warunków skrajnych nr 6.	Numeracja w upublicznionej metodyce została poprawiona.
7.	Ryzyko rezerw (dział II)	Liczba osób poszkodowanych dot. szkód osobowych ma wyrażać: a) Liczbę osób poszkodowanych z uwzględnieniem lekkich uszczerbków (tj. wszystkie szkody osobowe nieśmiertelne)	Liczba osób poszkodowanych, o którą pytamy w informacji dodatkowej dot. testów warunków skrajnych 2017 dla scenariusza ryzyka rezerw w dziale II, powinna wyrażać liczbę osób poszkodowanych z uwzględnieniem lekkich uszczerbków na zdrowiu – opcja "a".

Lp.	TWS	Pytanie	Odpowiedź UKNF
		<p>b) Liczbę osób poszkodowanych, ale tylko stany wegetatywne oraz ciężkie i trwałe uszkodzenia (wybrane przez zakład ubezpieczeń)</p> <p>c) Liczbę osób poszkodowanych w uszkodzeniach, dla których utworzono rezerwę dla celów wypłacalności na koniec 2017 roku?</p>	
8.	Ryzyko rezerw (dział II)	<p>W teście tym jest opisany scenariusz oraz kwota zadośćuczynienia dla uprawnionych z tytułu stanu wegetatywnego i trwałego uszkodzenia na zdrowiu. W przypadku stanu wegetatywnego zadośćuczynienie wynosi 100k PLN na uprawnionego. W przypadku trwałego uszkodzenia na zdrowiu zadośćuczynienie wynosi 50k PLN na uprawnionego.</p> <p>Stan wegetatywny jest podzbiorem/następstwem trwałego uszkodzenia na zdrowiu.</p> <p>Dlatego w przypadku scenariusza I, II, III i IV możliwe są 2 różne interpretacje kwoty do wypłaty. Na przykładzie scenariusza II:</p> <p>a) Na poszkodowanego w stanie wegetatywnym przypada zadośćuczynienie $3 * (50k + 100k) = 3 * 150k$ PLN. Dodatkowo na poszkodowanych z trwałym uszkodzeniem (z wyłączeniem stanów wegetatywnych) przypada zadośćuczynienie $3 * 50k$ PLN.</p> <p>b) Na poszkodowanego w stanie wegetatywnym przypada zadośćuczynienie $3 * 100k$ PLN. Dodatkowo na poszkodowanych z trwałym uszkodzeniem (z wyłączeniem stanów wegetatywnych) przypada zadośćuczynienie $3 * 50k$ PLN.</p>	<p>Interpretacja opisana w punkcie b) "<i>Na poszkodowanego w stanie wegetatywnym przypada zadośćuczynienie $3 * 100k$ PLN. Dodatkowo na poszkodowanych z trwałym uszkodzeniem (z wyłączeniem stanów wegetatywnych) przypada zadośćuczynienie $3 * 50k$ PLN.</i>" jest poprawną interpretacją zapisu metodyki.</p>
9.	Ryzyko obniżenia oceny kredytowej największego emitenta/kontrahenta	<p>Wyjaśnienie pojęcia „ekspozycja brutto”:</p> <p>1) Czy w przypadku kontrahentów, z którymi podpisano umowy dotyczące instrumentów pochodnych chodzi o: (a) nominalną kwotę kontraktów, czy (b) wycenę instrumentu pochodnego wykazaną w aktywach w bilansie SII?</p> <p>W przypadku (a): czy nominalna kwota powinna być określona dla instrumentów zaprezentowanych wyłącznie w aktywach,</p>	<p>1) W przypadku kontrahentów, z którymi podpisano umowy dotyczące instrumentów pochodnych chodzi o wycenę instrumentu pochodnego wykazaną w aktywach w bilansie Wypłacalność II.</p> <p>2) W przypadku reasekuratorów chodzi o sumę aktywów (w tym: aktywów reasekuracyjnych i należności wykazanych w bilansie SII).</p>

Lp.	TWS	Pytanie	Odpowiedź UKNF
		czy też dla wszystkich instrumentów pochodnych z danym kontrahentem. 2) Czy w przypadku reasekuratorów chodzi o: (a) sumę aktywów (w tym: aktywów reasekuracyjnych i należności wykazanych w bilansie SII) czy (b) należy także uwzględnić sumę maksymalnej możliwej szkody objętej kontraktami?	
10.	Ryzyko obniżenia oceny kredytowej największego emitenta/kontrahenta	Czy do określenia największego emitenta powinniśmy wyłączyć z analizy aktywa UFK? Jeżeli aktywa UFK powinny być uwzględnione to czy powinniśmy brać pod uwagę ekspozycje na emitentów określone w badaniu LTA?	Aktywa UFK powinny być wyłączone z analizy określenia największego emitenta.
11.	Ryzyko obniżenia oceny kredytowej największego emitenta/kontrahenta	Czy obniżamy również ocenę kredytową podmiotu (będącego największym emitentem) dla aktywów będących składnikiem aktywów funduszu inwestycyjnego, dla którego było przeprowadzone badanie LTA? Czy obniżamy także stopień jakości kredytowej dla aktywów wynikających z rozbitcia LTA dla funduszy inwestycyjnych stanowiących aktywa UFK? Obniżenie oceny nie wpływa w tym wypadku na wartość godziwą a jedynie na wysokość wymogu kapitałowego.	Należy obniżyć ocenę kredytową podmiotu (będącego największym emitentem) dla aktywów będących składnikiem aktywów funduszu inwestycyjnego, dla którego było przeprowadzone badanie LTA z wyłączeniem aktywów wynikających z rozbitcia LTA dla funduszy inwestycyjnych stanowiących aktywa UFK.
12.	Metodyka	Czy dla każdego scenariusza powinniśmy skorygować również efekt RM (efekt ograniczania ryzyka rynkowego w stosunku do instrumentu pochodnego w ryzyku kredytowym)?	Przy przeprowadzaniu testów warunków skrajnych należy uwzględnić stosowane techniki ograniczania ryzyka.
13.	łączny scenariusz dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego	Czy wyliczając poszkowy SCR należy dokonać rekalkulacji parametru symmetric adjustment?	W łącznym scenariuszu dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego zakłady ubezpieczeń/reasekuracji powinny przeliczyć aktywa i zobowiązania dla celów wypłacalności w warunkach szokowych (po jednoczesnym nałożeniu wszystkich szoków) a następnie na tak wyznaczonym bilansie wyznaczyć środki własne; SCR wg standardowej formuły; MCR zgodnie z rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2015/35 (parametry bez zmian) bazując na zszokowanych stopach wolnych od ryzyka, kursach walut, cenach akcji, itp.
14.	łączny scenariusz dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego	Czy na wartość godziwą jednostek uczestnictwa funduszy objętych badaniem LTA powinniśmy nałożyć jedynie szok dla ryzyka cen akcji i udziałów (-33%) i nową wartość godziwą poddać badaniu LTA oraz wyliczeniom SCR wg nowej krzywej stóp procentowych (zmiana szoku UP/DOWN) i pozostałych	W łącznym scenariuszu dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego, jeżeli zakład ubezpieczeń/reasekuracji stosuje metodę LTA, powinien przeliczyć aktywa i zobowiązania dla celów wypłacalności w warunkach szokowych (po jednoczesnym nałożeniu wszystkich szoków, a nie tylko dla

Lp.	TWS	Pytanie	Odpowiedź UKNF
		parametrach niezmienionych (zgodnych w formułą standardową)?	ryzyka cen akcji) a następnie na tak wyznaczonym bilansie wyznaczyć środki własne; SCR wg standardowej formuły; MCR zgodnie z rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2015/35 (parametry bez zmian) bazując na zszokowanych stopach wolnych od ryzyka, kursach walut, cenach akcji, itp.
15.	łączny scenariusz dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego	Czy przy uwzględnieniu głębokości szoków dla spreadu ryzyka kredytowego dla obligacji korporacyjnych dopuszczalne jest skorzystanie z wewnętrznych metod oceny kredytowej?	W łącznym scenariuszu dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego w przypadku głębokości szoków dla ryzyka spreadu kredytowego dla obligacji korporacyjnych prosimy o stosowanie metody oceny kredytowej, którą wykorzystali Państwo dla celów wypełnienia m.in. formularza S.06.02: Szczegółowy wykaz aktywów - Informacje dotyczące aktywów na potrzeby przekazywania informacji organom nadzoru.
16.	Ryzyko rezerw (dział I)	Chcielibyśmy potwierdzić, że dotyczy to jedynie wpływu na rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności (a dokładnie na rezerwy najlepszego oszacowania). Tym samym, test stresu nie ma wpływu na wysokość wymogów kapitałowych (SCR) oraz wysokość marginesu ryzyka.	Zgodnie z punktem 2. (Założenia ogólne) Metodyki przeprowadzania testów warunków skrajnych w zakładach ubezpieczeń i zakładach reasekuracji za 2017 r. w teście warunków skrajnych dla ryzyka rezerw zakłady ubezpieczeń/reasekuracji powinny przeliczyć aktywa i zobowiązania dla celów wypłacalności, środki własne, SCR i MCR po nałożeniu szoków.
17.	Ryzyko „twardego” Brexitu	Pytanie dotyczy zakładów, dla których „Brexit” nie ma bezpośredniego wpływu, co jest spowodowane charakterystyką prowadzenia działalności (brak jakichkolwiek powiązań kapitałowych z Wielką Brytanią). Czy na potrzeby uzupełnienia informacji dodatkowych dotyczących testów warunków skrajnych dla tego ryzyka dopuszczalny i tym samym, wystarczający jest komentarz „brak wpływu”?	W przekazanym formularzu „Informacje dodatkowe dotyczące testów warunków skrajnych na podstawie danych wg stanu na 31 grudnia 2017 r.” w punkcie V należy zamieścić pełny, rzeczywisty opis wpływu "twardego" Brexitu na działalność zakładu związany nie tylko z powiązaniem kapitałowymi, ale także poprzez m.in. działalność biznesową, inwestycyjną, reasekuracyjną, itp. Prosimy o wypełnienie tabeli w punkcie V.3 także w przypadku braku wpływu (po uwzględnieniu ww. elementów) Brexitu na działalność zakładu.