

DZA-DZAZP.2610.8.2026

Warszawa, 05.05.2026 r.

**WYKONAWCY**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Usługa zapewnienia Specjalistów z branży IT**”

Zamawiający, działając zgodnie z dyspozycją art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, przekazuje treść zapytań Wykonawców, oraz modyfikacje Zamawiającego:

**Pytanie nr 1**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dokonanie zmian w Projekcie Umowy Ramowej, zmierzających do usunięcia obowiązku składania ofert wykonawczych oraz wyeliminowania dotkliwych sankcji opartych na subiektywnych kryteriach oceny kandydata.

Obecne brzmienie postanowień projektu Umowy Ramowej nakłada na Wykonawcę obowiązek składania ofert wykonawczych w postępowaniach wykonawczych, przy czym niezłożenie oferty (lub jej odrzucenie przez Zamawiającego) w zaledwie trzech takich postępowaniach skutkuje uprawnieniem Zamawiającego do rozwiązania Umowy Ramowej ze skutkiem natychmiastowym oraz naliczenia kary umownej w wysokości 10% maksymalnej wartości umowy, co wynika z treści § 13 ust. 2 pkt 3 w powiązaniu z § 9 ust. 1 i 2 oraz § 5 ust. 6 Projektu Umowy.

W ocenie Wykonawcy takie ukształtowanie obowiązków narusza zasady wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności zasadę proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez nakładanie obowiązków nadmiernych i niepozostających w racjonalnym związku z przedmiotem oraz celem umowy ramowej. Rozwiązanie to pozostaje w sprzeczności z istotą umowy ramowej, która zgodnie z definicją zawartą w art. 311 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp ma na celu określenie warunków udzielania zamówień wykonawczych, a nie zobowiązanie Wykonawcy do obligatoryjnego udziału w każdym postępowaniu wykonawczym. Wprowadzenie takiego wymogu prowadzi do wypaczenia charakteru tej instytucji i przekształcenia jej w stosunek o charakterze przymusowym, co w efekcie może prowadzić do ograniczenia konkurencji.

Tak skonstruowane postanowienia mogą zniechęcać wykonawców do udziału w postępowaniu, zwłaszcza w branży IT, która charakteryzuje się dużą zmiennością dostępności specjalistów o wysokich kompetencjach, opisanych w aż 26 różnych profilach. Narzucony obowiązek nie odpowiada realiom rynkowym, gdyż branża IT cechuje się wysoką dynamiką oraz ograniczoną dostępnością wykwalifikowanych ekspertów, przez co Wykonawca nie ma obiektywnej możliwości zapewnienia udziału w każdym postępowaniu wykonawczym, szczególnie przy bardzo krótkich terminach na potwierdzenie otrzymania zaproszenia (1 dzień roboczy) oraz na ewentualne zadawanie pytań (2 dni robocze).

W praktyce prowadzi to do składania ofert „pozornych” lub niedopasowanych, co nie leży w interesie Zamawiającego, którego celem powinno być pozyskanie najlepiej przygotowanych kandydatów.

Jednocześnie wskazujemy na wysoki stopień uznaniowości w procesie oceny ofert wykonawczych, co w połączeniu z drastycznymi sankcjami tworzy niedopuszczalne ryzyko kontraktowe. Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 3, Zamawiający może wypowiedzieć Umowę Ramową (co wiąże się z karą 10% wartości całego kontraktu), jeśli odrzuci oferty Wykonawcy w zaledwie trzech postępowaniach wykonawczych. Procedura opisana w § 5 ust. 8-11 zakłada m.in. rozmowy rekrutacyjne i weryfikację wiedzy przez komisję Zamawiającego. W § 5 ust. 11 pkt 6 Zamawiający zastrzega sobie prawo do odrzucenia oferty, jeśli kandydat „w sposób jednoznaczny nie wykazał doświadczenia lub kompetencji”, co jest kategorią skrajnie subiektywną i nieookreśloną. Ocena poziomu wiedzy podczas rozmowy kwalifikacyjnej (§ 5.9) jest zależna od indywidualnej percepcji członków komisji, a nie od obiektywnie weryfikowalnych parametrów. Uzależnienie bytu całej 48-miesięcznej Umowy Ramowej oraz narażenie Wykonawcy na wielomilionowe kary na podstawie uznaniowej oceny profilu kandydata przez przedstawicieli Zamawiającego narusza równowagę kontraktową stron. Taki mechanizm sprawia, że Wykonawca może zostać usunięty z rynku i dotkliwie ukarany finansowo nie za naruszenie obiektywnych standardów staranności, lecz za to, że zaproponowany ekspert nie spełnił subiektywnych oczekiwań osób rekrutujących.

Ponadto projekt przewiduje rażąco nieproporcjonalne sankcje, gdyż nałożenie kary umownej w wysokości 10% maksymalnej łącznej wartości Umowy Ramowej brutto (uwzględniającej również opcje) w związku z niezłożeniem lub odrzuceniem oferty wykonawczej nie pozostaje w adekwatnym związku z jakąkolwiek szkodą Zamawiającego. Jest to szczególnie widoczne w sytuacji, gdy w ramach umowy ramowej funkcjonuje wielu wykonawców (docelowo od 3 do 6) zdolnych do realizacji danego zamówienia. W świetle powyższych argumentów wnosimy o nadanie udziałowi w postępowaniach wykonawczych charakteru fakultatywnego oraz całkowite wykreślenie postanowień przewidujących sankcje za niezłożenie lub odrzucenie ofert wykonawczych.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie wyjaśnia, że intencją Zamawiającego jest każdorazowo pozyskiwanie ofert wykonawczych od wykonawców. Zamówienia wykonawcze uruchamiane będą zgodnie z bieżącymi potrzebami Zamawiającego. Co oznacza, że jeśli Zamawiający ma potrzebę pozyskania Specjalisty/-ów o określonych umiejętnościach i doświadczeniu to oczekuje ofert wykonawczych, na podstawie których wymaganych Specjalistów pozyska. Wprowadzenie charakteru fakultatywnego dla składania ofert wykonawczych mogłoby w skrajnym przypadku doprowadzić do sytuacji, gdzie Zamawiający nie byłby w stanie pozyskiwać potrzebnych zasobów z uwagi na brak ofert. Celem zawarcia Umowy Ramowej i w konsekwencji udzielania zamówień wykonawczych jest realizacja zadań Zamawiającego z wykorzystaniem właśnie zasobów zewnętrznych w ramach Umowy Ramowej.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że zapisy nie prowadzą do ograniczenia konkurencji i zapewniają równe traktowanie wykonawców, gdyż dotyczą w równym stopniu i zakresie wszystkich wykonawców, z którymi zostanie zawarta Umowa ramowa.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, że w tym zakresie podtrzymuje zapisy SWZ. Dodatkowo, Zamawiający informuje, że modyfikuje treść projektu Umowy Ramowej, stanowiącej Załącznik nr 2 do SWZ, w następujący sposób:

- § 5 ust. 5 który otrzymuje następujące brzmienie:

*„5. W terminie 5 Dni roboczych od dnia otrzymania Zaproszenia, Wykonawca ma prawo zwrócenia się do Zamawiającego o wyjaśnienie lub doprecyzowanie treści Zaproszenia. Zamawiający udzieli odpowiedzi w terminie 3 Dni roboczych od otrzymania zapytania Wykonawcy, przekazując ją wraz z treścią zapytania (bez ujawniania źródła) wszystkim Wykonawcom, przy czym odpowiedź taka, w tym wszelkie zmiany w treści Zaproszenia, będą wiążące dla wszystkich Wykonawców. W uzasadnionych wypadkach, w związku z istotną zmianą treści Zaproszenia, Zamawiający może zmienić termin składania Ofert wykonawczych.”*

- § 9 ust. 1 i 2 który otrzymuje następujące brzmienie:

*„1. W przypadku wypowiedzenia lub odstąpienia od Umowy Ramowej w całości przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, lub wypowiedzenia lub odstąpienia od Umowy Ramowej w całości przez Wykonawcę z przyczyn leżących po jego stronie, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5 % maksymalnej łącznej wartości Umowy Ramowej brutto, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 Umowy Ramowej a przypadku złożenia oświadczenia o skorzystaniu z opcji przez Zamawiającego, w wysokości 5 % maksymalnej łącznej wartości Umowy Ramowej brutto, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 oraz § 3 ust. 1 pkt 2 Umowy Ramowej, odpowiednio do wartości opcji, z której Zamawiający skorzystał.*

*2. W przypadku wypowiedzenia lub odstąpienia od Umowy Ramowej w części przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub wypowiedzenia bądź odstąpienia od Umowy Ramowej w części przez Wykonawcę z przyczyn leżących po jego stronie, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5 % maksymalnej łącznej wartości Umowy Ramowej brutto, pozostałej do wykorzystania na realizację Umów Wykonawczych (nieobjętej Umowami Wykonawczymi), w stosunku do maksymalnej łącznej wartości Umowy Ramowej brutto, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 Umowy Ramowej a w przypadku złożenia oświadczenia o skorzystaniu z opcji przez Zamawiającego, w wysokości 5 % maksymalnej łącznej wartości Umowy Ramowej brutto, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 oraz 3 ust. 1 pkt 2 Umowy Ramowej, odpowiednio do wartości opcji, z której Zamawiający skorzystał.”*

## **Pytanie nr 2**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dokonanie zmiany zapisu pkt 5.1.4.1 SWZ dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej poprzez zwiększenie minimalnej wartości usług, którymi musi wykazać się Wykonawca, aby potwierdzić spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Obecne brzmienie punktu 5.1.4.1 SWZ wymaga wykazania co najmniej dwóch zamówień na kwotę co najmniej 150 000,00 zł brutto każde. Wnosimy o podwyższenie tej kwoty do poziomu

adekwatnego do skali i ryzyk niniejszego zamówienia (proponowana kwota: np. 2 000 000,00 zł netto na każde zamówienie).

Zamawiający szacuje łączną liczbę roboczogodzin w ramach Umowy Ramowej na poziomie aż 124 102 roboczogodzin. Przyjmując nawet średnie rynkowe stawki dla specjalistów IT, całkowita wartość zamówienia wielokrotnie przewyższa wymagane obecnie doświadczenie na poziomie 150 tys. zł. Ustalenie warunku na tak niskim poziomie nie pozwala Zamawiającemu realnie zweryfikować, czy Wykonawca posiada potencjał ekonomiczny i organizacyjny do obsługi kontraktu o tak dużej skali.

Przedmiot zamówienia obejmuje aż 26 różnych profili specjalistów IT (od administratorów baz danych po deweloperów AI). Zarządzanie tak zróżnicowanym zespołem ekspertów wymaga od Wykonawcy posiadania rozbudowanej infrastruktury rekrutacyjnej, kadrowej oraz operacyjnej. Doświadczenie w realizacji małych zleceń (o wartości 150 tys. zł) nie gwarantuje, że Wykonawca będzie w stanie zapewnić profesjonalną obsługę i wysoką jakość usług przy tak szerokim spektrum ról i dużej liczbie Specjalistów.

Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia ciągłości świadczenia usług, obsługi umów wykonawczych oraz ponoszenia pełnej odpowiedzialności za działania Specjalistów. Niska bariera wejścia (warunek 150 tys. zł) stwarza ryzyko wyboru podmiotów nieprzygotowanych do zarządzania tak dużymi przepływami finansowymi (wyплаты dla wielu specjalistów jednocześnie) oraz do sprawnej wymiany kadr w przypadku ich niedostępności.

Zwiększenie wartości wymaganych usług referencyjnych pozwoli na wyłonienie Wykonawców o ugruntowanej pozycji rynkowej, którzy realnie realizowali projekty o skali zbliżonej do potrzeb Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, co zminimalizuje ryzyko nienależytego wykonania umowy ramowej.

W związku z powyższym, prosimy o urealnienie wartości warunku udziału w postępowaniu, tak aby odpowiadał on faktycznemu zakresowi i odpowiedzialności wynikającej z realizacji zamówienia na rzecz UKNF.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 3**

Zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert z 28.04.2026 r. na 05.05.2026 r. Prośba wynika z dużej złożoności zamówienia, obejmującego 26 profili specjalistów IT, co wymaga dodatkowego czasu na rzetelną wycenę. Przedłużenie terminu pozwoli na przygotowanie bardziej konkurencyjnych i jakościowych ofert.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że pismem z dnia 23 kwietnia 2026 r. przedłużył termin składania ofert na 5 maja 2026 godz. 10:00, a pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r. przedłużył termin składania ofert na 13 maja 2026 godz. 10:00.

#### Pytanie 4

Dot. par. 13.2.3) wzoru Umowy Ramowej, który to wzór stanowi Załącznik nr 2 do SWZ – Projekt Umowy wraz z załącznikami który brzmi:

*Par 13*

.....

*2. Zamawiający jest uprawniony do wypowiedzenia Umowy Ramowej ze skutkiem natychmiastowym lub odstąpienia od niej w całości lub w części (w zależności od tego, którego elementu Umowy Ramowej oświadczenie będzie dotyczyć lub na którym etapie realizacji Umowy Ramowej oświadczenie będzie składane), z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w przypadku, gdy:*

...

*3) Wykonawca nie złoży oferty w odpowiedzi na Zaproszenie w trzech postępowaniach o udzielenie Zamówienia wykonawczego, z wyłączeniem sytuacji, o której mowa w § 1 ust. 6 Umowy Ramowej, lub Zamawiający odrzuci oferty złożone przez Wykonawcę w trzech postępowaniach o udzielenie Zamówienia wykonawczego;*

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie ww. zapisu par 13.2.3)?

Wypowiedzenie lub odstąpienie od Umowy Ramowej z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy skutkuje karą umowną w wysokości 10 % maksymalnej łącznej wartości Umowy Ramowej brutto (par. 9.1). Wysokość takiej kary jest bardzo dotkliwa a ryzyko jej wystąpienia zależy istotnie od Zamawiającego tj. liczby i zakresu zgłaszanych przez Zamawiającego Zaproszeń do postępowań o udzielenie Zamówienia Wykonawczego. Należy zaznaczyć, iż Zamawiający nie przedstawił planu Zaproszeń wraz z terminami i liczbą Konsultantów o określonej specjalności dla całego okresu trwania Umowy Ramowej (24 m-ce + opcja). Oznacza to, że Wykonawcy nie mogą zaplanować dostępności określonej liczby Konsultantów wymaganych przez Zamawiającego w konkretnym Zaproszeniu. Może to skutkować obiektywną niemożnością złożenia oferty ze względu na ograniczoną liczbę dostępnych w wymaganym czasie Konsultantów o konkretnej specjalności.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na usunięcie § 13 ust. 2 pkt 3 projektu Umowy Ramowej stanowiącej Załącznik nr 2 do SWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytanie nr 1 zmodyfikował wysokość kary umownej za odstąpienie.

#### Pytanie 5

Szanowni Państwo, Uprzejmie prosimy o wskazanie jaką wartość w formularzu ofertowym ma wpisać wykonawca w polu opisanym: "Średnia cena brutto w PLN A = suma cen z Lp. od 1 do 26" A = ....." Czy Zamawiający prosi o wpisanie średniej ceny dla 26 ról czy też łącznej sumy cen 26 ról?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że oczywiście oczekuje wpisania średniej ceny z cen jednostkowych dla 26 ról. W celu usunięcia ewentualnego luzu interpretacyjnego dokonuje modyfikacji treści Formularza ofertowego, w którym treść powyższego opisu otrzymuje następujące brzmienie: „Średnia cena brutto w PLN  $A = \text{suma cen z Lp. od 1 do 26} / 26$  "A = .....". Jednocześnie zmodyfikowany wzór Formularza ofertowego stanowi załącznik do niniejszej odpowiedzi.

**Pytanie 6**

Punkt 11 SWZ wskazuje, iż Zamawiający nie wymaga wniesienia wadium, jednakże w pkt 8.18.2. SWZ wskazuje się na konieczność przedłożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium. Czy w takim razie jest obowiązek wniesienia wadium?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga wniesienia wadium. Zamawiający informuje, że modyfikuje treść SWZ pkt 8. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY poprzez usunięcie pkt 8.18.2.

**Pytanie 7**

Jaki przewidują Państwo model pracy specjalistów w przypadku ww. postępowania? Czy jest to model pracy w pełni stacjonarny, tj. 5 (pięć) dni w tygodniu z Państwa biura, czy model hybrydowy? Jeśli jest to model hybrydowy, to w jakim wymiarze?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 6 ust. 14 projektu Umowy Ramowej „usługi świadczone na podstawie Umowy Wykonawczej będą realizowane w siedzibie Zamawiającego lub innej wskazanej przez Zamawiającego lokalizacji, bądź w formie zdalnej”.

Zamawiający każdorazowo w Zaproszeniu do składania ofert, stanowiącym Załącznik nr 3 do Umowy Ramowej, stanowiącej Załącznik nr 2 do SWZ, określać będzie miejsce i sposób świadczenia usług przez Specjalistów.

**Pytanie 8**

definicje: Czy osoby współpracujące ze Spółką na zasadzie umów B2B, w świetle umowy, powinny zostać uznane za Specjalistów czy też za Podwykonawców?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż to czy osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą (B2B) jest podmiotem udostępniającym zasoby w kontekście ustawy Pzp zależy od konkretnych okoliczności.

Kluczowe jest, czy osoba fizyczna B2B faktycznie „uczestniczy w realizacji zamówienia” w sposób, o którym mowa w art. 118 ustawy Pzp.

Jeśli osoba B2B wykonuje samodzielnie i niezależnie określone zadania, które są częścią zamówienia publicznego, należy uznać ją za podmiot udostępniający zasoby. Jeśli natomiast osoba B2B świadczy usługi wsparcia lub specjalistyczne, które są integralną częścią działalności wykonawcy, ale nie stanowią odrębnego etapu realizacji zamówienia, co do zasady, nie powinna być uznana za taki podmiot.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 stycznia 2022 r. wyjaśniła, że podmioty udostępniające zasoby muszą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia jako podwykonawcy, wykonując usługi, do realizacji których zdolności były wymagane i określone przez zamawiającego. Udział podmiotu trzeciego polegający np. wyłącznie na prowadzeniu działalności o charakterze doradczym lub nadzorującym, nie gwarantuje, że wykonawcy zostaną rzeczywiście udostępnione zasoby niezbędne do wykonania zamówienia. Liczy się zatem tylko rzeczywiste wsparcie wykonawcy, polegające na faktycznym zaangażowaniu w wykonanie zamówienia w zakresie wymaganego doświadczenia, dla wykazania którego zasoby podmiotu trzeciego zostały udostępniane.

W doktrynie nie ma zatem jednoznacznej odpowiedzi na pytanie, czy umowa B2B z osobą fizyczną zawsze stanowi podwykonawstwo w rozumieniu ustawy Pzp. Każdy przypadek należy analizować indywidualnie, biorąc pod uwagę konkretne okoliczności, zakres zadań, stopień kontroli oraz treść umowy B2B i powierzonych nią do realizacji czynności, ale i warunki konkretnego zamówienia.

Osoba fizyczna prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą jest w konkretnych okolicznościach traktowana w zamówieniach publicznych tak samo jak pracownik na etacie - dysponowanie bezpośrednio. Skoro Wykonawca ma z taką osobą zawartą umowę (lub porozumienie), to wówczas może zostać potraktowany jako zasób Wykonawcy. Jeżeli osoba taka jest zatrudniona u innego Wykonawcy (np. właśnie podwykonawcy Wykonawcy) to zobowiązanie podmiotu trzeciego jest wymagane.

### **Pytanie 9**

§1 ust. 6-9: Czy zapotrzebowanie na Specjalistów zgłoszone przez Zamawiającego może dotyczyć istniejącego (trwającego) już Zamówienia wykonawczego, czy też w przypadku skorzystania z prawa opcji lub zgłoszenia większego zapotrzebowania będą zawierane odrębne Zamówienia wykonawcze?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że w trakcie trwania Umowy Ramowej (zamówienie podstawowe jak i Opcja) zgłaszać będzie zapotrzebowanie na Specjalistów (odrębne Zamówienia wykonawcze) na różne profile Specjalistów. Oznacza to, że może również zgłaszać zapotrzebowanie na te same profile Specjalistów w różnych Zamówieniach wykonawczych, w różnych terminach, ale może również zgłaszać zapotrzebowanie na kilka różnych profili Specjalistów w ramach Zamówienia wykonawczego.

### **Pytanie 10**

§3 ust. 8 – Czy Zamawiający przewiduje maksymalny termin na akceptację protokołu odbioru usług? Czy możliwe jest uzupełnienie postanowienia Umowy o wskazanie takiego maksymalnego terminu? Powyższe ma na celu zabezpieczenie interesów Wykonawcy przed ryzykiem przedłużania i wstrzymywania wypłaty wynagrodzenia za świadczone usługi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 11**

§5 ust. 1 – Czy Zamawiający będzie zwracał się do wszystkich Wykonawców z którymi zawarł Umowy Ramowe?

**Odpowiedź:**

Zamawiający każdorazowo, gdy zaistnieje potrzeba zapewnienia świadczenia usług przez Specjalistę o określonym profilu informatycznym, będzie zwracał się z Zaproszeniem do wszystkich Wykonawców, z którymi zawarł Umowę Ramową.

**Pytanie 12**

§ 5 ust. 9 pkt 3 - Czy Zamawiający przewiduje możliwość choćby jednokrotnego przeprowadzenia rozmowy rekrutacyjnej w innym terminie, jeżeli niestawienie się kandydata nastąpiło z przyczyn losowych, niezależnych od Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że Strony w trybie roboczym będą uzgadniać terminy rozmów rekrutacyjnych z poszczególnymi kandydatami, przy czym rozmowy te nie mogą zostać wyznaczone w terminie późniejszym niż 5 dni roboczych od dnia przesłania informacji o planowanych rozmowach rekrutacyjnych. Zamawiający nie przewiduje wyznaczania innych terminów niż ustalone we wskazanym powyżej trybie.

**Pytanie 13**

§ 6 ust. 1–2 - Czy Zamawiający potwierdza, że modyfikacja zakresu zadań Specjalistów nie może prowadzić do faktycznej zmiany profilu Specjalisty względem tego, który był podstawą wyceny Oferty wykonawczej?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że modyfikacja zakresu zadań Specjalistów nie może prowadzić do faktycznej zmiany profilu Specjalisty względem tego, który był podstawą wyceny Oferty wykonawczej.

**Pytanie 14**

§ 9 ust. 1–4 - Czy Zamawiający potwierdza, że kary umowne za odmowę zawarcia Umowy Wykonawczej mają zastosowanie wyłącznie w przypadkach zawinionych po stronie Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że kary umowne, o których mowa w § 9 ust. 1–4 Umowy Ramowej mogą być naliczone między innymi w przypadku odmowy zawarcia przez Wykonawcę Umowy Wykonawczej z przyczyn leżących po jego stronie.

**Pytanie 15**

§ 11 ust. 7 - Czy Zamawiający potwierdza, że zmiany Umowy Ramowej, o których mowa w § 12, nie mogą prowadzić do zwiększenia obowiązków Wykonawcy bez odpowiedniej zmiany wynagrodzenia, poza przypadkami wynikającymi z przepisów bezwzględnie obowiązujących?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na tak postawione pytanie ponieważ treść § 11 ust. 7 brzmi: „Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że wszelkie prace wykonywane w środowisku informatycznym Zamawiającego mogą być monitorowane.” Zatem nie jest zrozumiała korelacja cytowanego powyżej zapisu ze wskazanym w drugiej części pytania § 12.

**Pytanie 16**

definicje - Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zgłoszenia przez Wykonawcę zastrzeżeń lub wyjaśnień w przypadku zakwalifikowania Błędu lub Podatności bezpieczeństwa do kategorii krytycznej?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że decyzja o zaklasyfikowaniu Błędu lub kategorii Podatności bezpieczeństwa należy do Zamawiającego.

**Pytanie 17**

§ 2 ust. 3 - Czy Zamawiający potwierdza, że przedłużenie Umowy Wykonawczej następuje wyłącznie za zgodą Wykonawcy i nie stanowi jego obowiązku, nawet w przypadku niewykorzystania maksymalnego wynagrodzenia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że przedłużenie Umowy Wykonawczej wymaga zgody Wykonawcy i nie stanowi jego obowiązku, nawet w przypadku niewykorzystania maksymalnego wynagrodzenia.

**Pytanie 18**

§ 3 ust. 9 - Czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie 2 godzinnego terminu odpowiedzi Specjalisty w przypadku nieobecności usprawiedliwionej lub zdarzeń losowych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje odpowiadania na korespondencję wysłaną na adres mailowy Specjalisty w terminie dwóch Godzin roboczych od momentu przesłania wiadomości.

**Pytanie 19**

§ 3 ust. 11–1 Czy Zamawiający potwierdza, że przed złożeniem wniosku o zmianę Specjalisty - Wykonawcy każdorazowo przysługuje możliwość zaproponowania planu poprawy jakości usług?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że prawo do przedstawienia planu poprawy jakości pracy dotyczy tylko sytuacji, o której mowa w § 3 ust. 11.

**Pytanie 20**

§ 3 ust. 20–22 Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wydłużenia 5-dniowego terminu na przedstawienie nowego Specjalisty w przypadkach obiektywnych trudności rekrutacyjnych, niezależnych od Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

**Pytanie 21**

§ 3 ust. 43–44 Czy Zamawiający potwierdza, że zgłoszenie Błędu lub Podatności bezpieczeństwa nie oznacza automatycznie nienależytego wykonania Umowy Wykonawczej, jeżeli usługa była realizowana zgodnie z najlepszymi praktykami branżowymi?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgłoszenie Błędu lub Podatności bezpieczeństwa nie zawsze stanowić będzie o nienależytym wykonaniu Umowy Wykonawczej.

**Pytanie 22**

§ 4 ust. 7 Czy Zamawiający potwierdza, że żądanie przedstawienia umów ze Specjalistami nie obejmuje ujawniania informacji wykraczających poza zakres niezbędny do weryfikacji wymagań Umowy Wykonawczej? (przepisy prawa pracy, tajemnicy przedsiębiorstwa)

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że oczekuje przedstawienia umów ze Specjalistami w celu potwierdzenia spełnienia przez niego warunków określonych w § 4 ust. 6 oraz § 6 ust. 4 Umowy Wykonawczej.

**Pytanie 23**

§ 13 ust. 2 pkt 4–8 - Czy Zamawiający potwierdza, że przesłanki wypowiedzenia Umowy Wykonawczej związane ze zmianą Specjalistów będą stosowane proporcjonalnie i z uwzględnieniem przyczyn niezależnych od Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z § 13 ust. 2 Zamawiający jest uprawniony do wypowiedzenia Umowy Wykonawczej ze skutkiem natychmiastowym lub do odstąpienia od Umowy Wykonawczej w całości lub w części (w zależności od tego na jakim etapie oświadczenie będzie składane lub którego elementu będzie dotyczyć), z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, dla wszystkich przypadków określonych w tym ustępie.

**Pytanie 24**

Par. 8 ust. 1 "Rozumiemy, że tutaj jest mowa wyłącznie o informacjach jakie posiada Przetwarzający a nie informacjach, w całości które umożliwią udzielenie odpowiedzi, bo Przetwarzający może ich nie posiadać, tak?"

Par.8 ust. 3 "Termin 6 godzin na przekazanie wszelkich niezbędnych informacji dotyczących naruszenia dla możliwości zgłoszenia do PUODO jest bardzo krótki i często z uwagi na charakter samego naruszenia nie jest możliwe zgromadzenie wszystkich informacji wymaganych do zgłoszenia w formularzu.

Prosimy o wyjaśnienie, czy dobrze odczytujemy postanowienie czy jednak chodzi o to, że pierwsza informacja o naruszeniu ma być ograniczona terminem 6 godzin a dopiero później w wyniku czynności wyjaśniających Przetwarzający będzie dosyłał informacje niezbędne oraz które w ogóle może posiadać związane z naruszeniem?"

Czy na etapie składania oferty jest niezbędne przedłożenie uzupełnionego załącznika nr 8 do SWZ -" WYKAZ OSÓB, KTÓRE BĘDĄ UCZESTNICZYĆ W WYKONYWANIU ZAMÓWIENIA" wraz z danymi osobowymi konkretnych specjalistów?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 8 ust. 1 Załącznika nr 5 do projektu Umowy Wykonawczej, Przetwarzający przekazuje „wszystkie informacje, które są w jego posiadaniu, a są niezbędne do udzielenia odpowiedzi”. Jak wynika z powyższego, Wykonawca przekazuje te informacje, które posiada.

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 8 ust. 3 Załącznika nr 5 do projektu Umowy Wykonawczej, termin 6 godzin dotyczy wszelkich informacji niezbędnych do zgłoszenia naruszenia, w tym przede wszystkim wskazanych w 33 ust. 3 pkt a, pkt c i pkt d RODO i jest liczony od stwierdzenia podejrzenia naruszenia przez Przetwarzającego. Nie jest wykluczone, że informacje te będą mogły być w toku postępowania wyjaśniającego dotyczącego naruszenia doprecyzowane przez Przetwarzającego.

W pozostałym zakresie Zamawiający odsyła do pkt 8 SWZ.

**Pytanie 25**

W pkt 17.3 SWZ Zamawiający zastrzegł, że "unieważni" postępowanie na podstawie art. 258 ust. 4 ustawy Pzp, jeżeli wpłyną oferty od "mniej niż 3 Wykonawców". Pragniemy zauważyć, że przywołany art. 258 ust. 4 Pzp przewiduje zupełnie inne przesłanki i charakter tej czynności – stanowi on, że zamawiający "może unieważnić" postępowanie, w przypadku gdy wpłyną "mniej niż dwie oferty". Zapis w aktualnym brzmieniu SWZ pozostaje zatem w sprzeczności z ustawą Pzp. Czy Zamawiający dokona modyfikacji pkt 17.3 SWZ, dostosowując jego treść do

literalnego brzmienia art. 258 ust. 4 Pzp, to znaczy zmieniając rygor unieważnienia na uprawnienie ("może unieważnić") oraz obniżając próg do wymaganego ustawą "mniej niż dwóch ofert"?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że modyfikuje pkt 17.3 SWZ poprzez nadanie mu brzmienia:

*„Jeżeli oferty niepodlegające odrzuceniu złożą mniej niż 2 Wykonawców, Zamawiający może unieważnić postępowanie na podstawie art. 258 ust 4 ustawy Pzp”.*

**Pytanie 26**

Zgodnie z pkt 17.6 SWZ Zamawiający zastrzegł, że do oceny w kryterium ceny przyjmie tylko te oferty, które mieszczą się w budżecie. Pragniemy zauważyć, że ustawa Pzp nie przewiduje możliwości "nieprzyjęcia do oceny" ofert z uwagi na cenę przewyższającą budżet. Zgodnie z przepisami, Zamawiający ma obowiązek ocenić wszystkie niepodlegające odrzuceniu oferty, a dopiero w przypadku, gdy cena wybranej, najkorzystniejszej oferty przewyższa zaplanowaną kwotę (i Zamawiający jej nie zwiększy), postępowanie ulega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp. Czy Zamawiający zmodyfikuje pkt 17.6 SWZ, dostosowując go do rygorów Pzp, tj. będzie oceniał w ramach kryteriów wszystkie ważne oferty bez względu na ich cenę końcową?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż usuwa zapis z pkt. 17.6 SWZ z uwzględnieniem odpowiedniej zmiany numeracji pozostałych ustępów w pkt 17 SWZ.

**Pytanie 27**

W § 9 ust. 8 Projektu Umowy Ramowej Zamawiający przewiduje karę aż 5 000 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostarczeniu oświadczeń o zachowaniu poufności. Z kolei w § 17 ust. 11 pkt 12 Projektu Umowy Wykonawczej przewidziano karę 2 000 zł za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu kopii umowy B2B zawartej ze Specjalistą. Biorąc pod uwagę, że są to przewinienia o charakterze ściśle administracyjnym, niemające bezpośredniego wpływu na realizację samych prac informatycznych, kary te noszą znamiona rażąco wygórowanych (art. 484 § 2 KC). Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę charakteru tych kar na kary ryczałtowe (np. jednorazowo 500 zł za przypadek) lub diametralne obniżenie stawki dziennej (np. do 100 zł za dzień)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 28**

W § 17 ust. 12 Projektu Umowy Wykonawczej Zamawiający ustanowił limit kar umownych na poziomie 50% maksymalnego wynagrodzenia brutto, a w przypadku niektórych naruszeń (m.in. poufność, bezpieczeństwo, prawa autorskie) podniósł ten limit aż do 80%. Taki limit ma charakter konfiskatoryjny, narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń oraz przerzuca na

Wykonawcę nierynkowe i nieproporcjonalne ryzyko. Zgodnie z dobrymi praktykami w IT limit ten kształtuje się na poziomie 20-30%. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie całkowitego limitu wszystkich kar z Umowy Wykonawczej do poziomu 30% maksymalnego wynagrodzenia brutto?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 29**

Zgodnie z zapisami § 9 ust. 15 UR oraz § 17 ust. 7 UW kary przewidziane w obu umowach nie wyłączają się i mogą być naliczane niezależnie. Biorąc pod uwagę, że w wielu miejscach katalog kar się dubluje (np. te same kary za uchybienia wobec podwykonawców, poufności czy zasad bezpieczeństwa), Wykonawca narażony jest na podwójne karanie za to samo zdarzenie. Czy Zamawiający doda do Umowy Ramowej i Umowy Wykonawczej zastrzeżenie: "W przypadku, gdy jedno zdarzenie lub zaniechanie wyczerpuje przesłanki naliczenia kary umownej na podstawie Umowy Ramowej oraz Umowy Wykonawczej, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia wyłącznie jednej, wyższej kary umownej z tego tytułu"?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający informuje, że nie identyfikuje ryzyka podwójnego naliczania kar umownych za to samo zdarzenie będące podstawą do naliczenia kary umownej.

**Pytanie 30**

W § 9 ust. 4 Projektu Umowy Ramowej przewidziano karę 100 000 zł za trzeci i każdy kolejny przypadek odmowy zawarcia Umowy Wykonawczej. Wykonawcy stają do postępowań wykonawczych w zależności od aktualnej dyspozycyjności kadr. Tak rygorystyczna kara zmusza de facto Wykonawcę do przyjmowania zleceń, nawet gdy z przyczyn rynkowych nie posiada wolnych zasobów, pod groźbą gigantycznej sankcji, co wypacza elastyczny charakter umowy ramowej. Czy Zamawiający obniży tę karę do wysokości np. 5 000 zł za każdy przypadek nieuzasadnionej odmowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że kara ta dotyczy trzeciego i kolejnego przypadku odmowy zawarcia Umowy Wykonawczej po dokonanej wyborze w Zamówieniu wykonawczym a więc w momencie gdy Wykonawca dysponował danym Specjalistą lub Specjalistami i złożył Ofertę wykonawczą w prowadzonym Zamówieniu wykonawczym. Pytanie Wykonawcy może sugerować działanie w złej wierze polegające na składaniu ofert mimo braku faktycznych możliwości realizacji świadczenia umownego w przypadku wyboru jego oferty – jest to sytuacja, której Zamawiający nie dopuszcza i wskazana kara umowna ma za zadanie tego typu sytuację eliminować.

**Pytanie 31**

W § 17 ust. 11 pkt 22 Projektu Umowy Wykonawczej Zamawiający przewidział karę w wysokości aż 25% maksymalnego łącznego wynagrodzenia brutto z UW za każdy przypadek naruszenia zasad przeniesienia praw do Utworu. Tak sformułowany zapis oznacza, że np. brak oświadczenia do jednego drobnego skryptu/kodu wytworzonego w danym miesiącu uprawnia do naliczenia kary od całej wartości kontraktu. Czy Zamawiający zmodyfikuje ten zapis, wiążąc wysokość kary z wartością wynagrodzenia należnego za dany Okres Rozliczeniowy, w którym powstał wadliwy prawnie Utwór, lub ustanowi stałą stawkę (np. 5 000 zł za każdy wykazany przypadek naruszenia)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że weryfikacja przekazania wytworzonych Kodów źródłowych przez Specjalistę w danym Okresie rozliczeniowym sprawdzana jest również na etapie raportu z wykonanych czynności. W związku z powyższym Wykonawca przekazuje wytworzone przez Specjalistów Kody źródłowe w sposób bieżący w ramach wykonywania danej Umowy Wykonawczej, przy czym ich weryfikacja następuje na etapie raportu, o którym mowa powyżej. Wobec tego wskazane w pytaniu ryzyko nie zmaterializuje się w opisanej sytuacji.

**Pytanie 32**

W projektach umów (np. § 9 ust. 5 i ust. 11 UR oraz odpowiadające im zapisy w UW) pojawiają się zryczałtowane kary rzędu 50 000 zł za "każdy przypadek" naruszenia zasad bezpieczeństwa lub poufności. Należy zauważyć, że "naruszenie" może mieć różny ciężar gatunkowy – od przesłania niezaszyfrowanego maila po poważny incydent. Brak gradacji kary rodzi ryzyko traktowania błędów mniejszej wagi w sposób nieproporcjonalny (naruszenie art. 433 pkt 2 Pzp). Czy Zamawiający dopuści stopniowanie tych kar i zastrzeże karę 50 000 zł wyłącznie dla "rażących naruszeń skutkujących materialną szkodą po stronie Zamawiającego", a dla pozostałych ustali niższy pułap (np. 2 000 zł)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 33**

W § 17 ust. 11 pkt 2 Projektu Umowy Wykonawczej Zamawiający przewidział karę umowną w wysokości 50 zł za każdą rozpoczętą godzinę roboczą zwłoki w odpowiedzi Specjalisty na e-mail (w związku z § 3 ust. 9 UW nakazującym odpowiedź w terminie do 2 godzin roboczych). Wnosimy o wykreślenie § 17 ust. 11 pkt 2 w całości, a co za tym idzie, rezygnację z karania za zwłokę w bieżącej komunikacji. Narzucanie tak rygorystycznego SLA na odpowiedź mailową paraliżuje pracę Specjalistów IT wymagającą ciągłego skupienia i stanowi nieproporcjonalne obciążenie dla Wykonawcy. Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na całkowite wykreślenie tej kary, prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie: Czy kara w wysokości 50 PLN za każdą godzinę zwłoki w odpowiedzi na e-mail będzie naliczana również w sytuacjach, gdy brak odpowiedzi wynika z udokumentowanej awarii systemów informatycznych, przerw w dostawie prądu/internetu po stronie Wykonawcy lub działania siły wyższej? W takim przypadku wnosimy o dodanie w § 17 UW wyraźnego wyłączenia, zwalniającego Wykonawcę z naliczania tej kary we wskazanych wyżej sytuacjach losowych i technicznych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 34**

W § 9 ust. 9 UR oraz § 17 ust. 11 pkt 19 UW Zamawiający przewidział karę umowną w wysokości 20 000 zł za każdy przypadek, gdy Specjalista jest zaangażowany w realizację innej umowy z KNF. Zgodnie z art. 433 pkt 2 Pzp, projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem. Mając na uwadze, że świadczenie przez Specjalistę usług w innych projektach (jeżeli tylko nie koliduje to z dostępnością i realizacją zadań wynikających z analizowanego kontraktu) pozostaje bez wpływu na jakość wykonywanych prac, czy Zamawiający usunie ten abuzywny zakaz i sankcję z nim związaną?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 35**

W § 16 ust. 2 UW Zamawiający wymaga zgody na wykorzystanie przez Wykonawcę własnego sprzętu, zastrzegając jednocześnie, że "odmowa udzielenia zgody przez Zamawiającego nie może powodować powołania się przez Wykonawcę na brak możliwości realizacji Umowy Wykonawczej". Powyższy zapis wprost narusza zakaz formułowania klauzul abuzywnych ujęty w art. 433 pkt 3 Pzp, przerzucając na Wykonawcę pełne ryzyko i odpowiedzialność za okoliczność, na którą wyłączny wpływ (udzielenie lub nieudzielenie zgody) ma sam Zamawiający. Wnosimy o usunięcie zapisu o treści: "Odmowa udzielenia zgody przez Zamawiającego nie może powodować powołania się przez Wykonawcę na brak możliwości realizacji Umowy Wykonawczej".

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że każdy Specjalista będzie miał możliwość zdalnego połączenia ze środowiskiem Zamawiającego przeznaczonym do świadczenia konkretnych usług (za pomocą usług terminalowych do dedykowanego serwera w infrastrukturze Zamawiającego). Sytuacja opisana w § 16 ust. 2 Umowy Wykonawczej dotyczy każdego innego sposobu dostępu do środowiska Zamawiającego, wnioskowanego przez Wykonawcę, niż ten opisany w zdaniu poprzednim.

**Pytanie 36**

W § 3 ust. 6 UW Zamawiający narzuca, aby spotkania były nagrywane audio-wideo, a sprzeciw wyrażony w tym zakresie przez Specjalistę traktuje jako okoliczność uniemożliwiającą uczestnictwo w spotkaniu "z winy Wykonawcy", co z kolei daje Zamawiającemu podstawę do natychmiastowego żądania zmiany Specjalisty (§ 3 ust. 18 pkt 11 UW). Pragniemy zauważyć, że prawo do wyrażenia sprzeciwu na przetwarzanie wizerunku i głosu wynika wprost z prawa powszechnie obowiązującego (RODO, KC). Przerzucanie na Wykonawcę odpowiedzialności

biznesowej (jako "winy") za to, że jego Specjalista legalnie korzysta ze swoich praw obywatelskich, narusza granice swobody umów. Wnosimy o usunięcie sankcji powiązanych ze ogłoszeniem przez Specjalistę sprzeciwu wobec utrwalania i przetwarzania jego wizerunku.

**Odpowiedź:**

W ocenie Zamawiającego wskazane w pytaniu postanowienia nie naruszają zasady swobody umów. Z uwagi na powyższe, Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje projektu Umowy Wykonawczej w zakresie wskazanym w pytaniu 36.

**Pytanie 37**

W § 9 ust. 20 UR oraz § 17 ust. 3 UW Zamawiający zapisał, że: "Kary umowne są należne także w przypadku odstąpienia od Umowy Wykonawczej (...) niezależnie od przyczyn odstąpienia". Wnosimy o doprecyzowanie, że kary umowne na rzecz Zamawiającego podlegają zachowaniu wyłącznie w przypadku odstąpienia lub wypowiedzenia umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Zatrzymywanie uprawnienia do kar w sytuacji, w której to Wykonawca zmuszony jest odstąpić od umowy z winy Zamawiającego, jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i naturą zobowiązania (art. 353(1) KC).

**Odpowiedź:**

Przytoczone przez Wykonawcę klauzule – jak wynika z ich literalnego brzmienia – oznaczają, że kary umowne „są należne niezależnie od przyczyn” ale nie oznacza to jednocześnie, że dotyczą sytuacji innych niż tych przewidzianych w umowie. Z kolei wszystkie przypadki sankcji z tytułu wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, tak ramowej jak i wykonawczej, przewidują wprost wzory tych umów. Zamawiający nie przewidział sankcji dla wykonawcy kiedy dochodzi do rozwiązania umowy z wyłącznej winy Zamawiającego – teza taka stanowi nadinterpretację wykonawcy.

**Pytanie 38**

Dotyczy pkt. 8.18.2. SWZ

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga wadium.

**Odpowiedź:**

Zamawiający udzielił przedmiotowych wyjaśnień w odpowiedzi na pytanie nr 6.

**Pytanie 39**

Dotyczy pkt. 8.18.1. SWZ

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie musi załączać pełnomocnictwa, o ile upoważnienie do podpisania oferty wynika z dokumentów rejestrowych np. KRS.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z pkt 8.12. SWZ: Upoważnienie osób podpisujących ofertę wynikać musi bezpośrednio z dokumentów dołączonych do oferty. Oznacza to, że jeżeli

upoważnienie takie nie wynika wprost z dokumentu stwierdzającego status prawny Wykonawcy (odpis z właściwego rejestru) to do oferty należy dołączyć oryginał pełnomocnictwa wystawionego przez osoby do tego upoważnione, w postaci dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

#### **Pytanie 40**

W nawiązaniu do zapisów pkt 3.6 SWZ, określających Warszawę jako miejsce realizacji zamówienia, oraz § 3 ust. 1 wzoru Umowy Wykonawczej, który dopuszcza świadczenie usług w formie zdalnej, Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie:

Czy Zamawiający dopuszcza realizację przedmiotu zamówienia wyłącznie w formie zdalnej przez wszystkich Specjalistów w całym okresie obowiązywania Umowy Ramowej i Umów Wykonawczych? Czy w przypadku zadeklarowania przez Wykonawcę pełnej gotowości do świadczenia usług zdalnie (z zachowaniem wymogu pracy z terytorium Unii Europejskiej oraz spełnieniem rygorystycznych wymogów bezpieczeństwa i połączenia z infrastrukturą Zamawiającego), Zamawiający odstąpi od wymogu uzyskiwania każdorazowej zgody na ten tryb pracy i nie będzie wymagał od Specjalistów fizycznej obecności w siedzibie Zamawiającego?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SWZ.

#### **Pytanie 41**

(dot. darmowego usuwania błędów): Wniosek o modyfikację § 3 ust. 44 wzoru Umowy Wykonawczej. Zamawiający wskazuje, że usuwanie błędów nie stanowi podstawy do naliczenia dodatkowego wynagrodzenia oraz uwzględnienia w ramach Roboczogodzin. Zważywszy, że przedmiotem zamówienia jest usługa udostępnienia personelu (body-leasing), w której praca świadczona jest pod nadzorem Zamawiającego, Wykonawca nie ma wpływu na proces tworzenia i zarządzania kodem. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie tego ustępu lub modyfikację polegającą na tym, że czas poświęcony przez Konsultanta na naprawę błędów będzie wliczany do płatnego czasu świadczenia usług (płatnych Roboczogodzin), chyba że błąd wyniknął z rażącego niedbalstwa Konsultanta?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SWZ.

#### **Pytanie 42**

(dot. wysokiego limitu kar umownych): Wniosek o zmianę § 9 ust. 22 wzoru Umowy Ramowej. Zamawiający przewidział, że maksymalna łączna wysokość kar umownych może sięgnąć aż 50% wartości brutto umowy. Jest to limit niespotykany wysoki jak na usługi outsourcingu IT. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie górnego limitu kar do poziomu 20% lub 30%, co stanowi standard rynkowy i w pełni zabezpieczy interesy Zamawiającego?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 43**

(dot. krótkich terminów na wymianę): Wniosek o modyfikację § 3 ust. 21 wzoru Umowy Wykonawczej. W przypadku odsunięcia Konsultanta, Zamawiający wymaga przedstawienia nowego CV w terminie 5 dni roboczych. Przy obecnym rynku pracy IT i procedurach pozyskiwania specjalistów o ściśle określonych, rygorystycznych wymaganiach, czas ten jest niezwykle krótki. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu na przedstawienie nowego kandydata do 10 Dni Roboczych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 44**

(dot. zakresu wyceny profili w Formularzu Ofertowym w powiązaniu z Załącznikiem nr 8 do SWZ): Wniosek o wyjaśnienie zapisów Rozdziału 9 SWZ (Sposób obliczenia ceny) oraz Formularza Ofertowego (Załącznik nr 1 do SWZ) w powiązaniu z Załącznikiem nr 8 do SWZ. Zgodnie z pkt 9.1 SWZ oraz Formularzem Ofertowym, cena oferty obliczana jest jako średnia arytmetyczna stawek dla aż 26 profili Specjalistów, pomnożona przez szacowaną łączną liczbę roboczogodzin (124 102 rbh). Jednocześnie w Załączniku nr 8 („Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia”) Zamawiający wymaga wykazania jedynie węższego, konkretnego katalogu profili faktycznie przewidzianych do realizacji kluczowych zadań. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie: czy intencją Zamawiającego jest pozyskanie rynkowej wyceny dla wszystkich 26 profili ujętych w formularzu (z założeniem, że mogą one zostać realnie zamówione), czy też Zamawiającemu zależy na wycenie wyłącznie ról zbieżnych z Załącznikiem nr 8?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje od Wykonawcy dysponowania przez cały okres trwania Umowy Ramowej osobami o których mowa w rozdziale 5 SWZ i których wykazania Zamawiający oczekuje w Załączniku nr 8 do SWZ. Natomiast do wyceny Oferty oczekuje wykazania wyceny dla wszystkich 26 profili Specjalistów ujętych w Formularzu ofertowym.

**Pytanie 45**

Formularz ofertowy (Załącznik nr 1 do SWZ) wymaga wyceny stawki roboczogodziny odrębnie dla każdego z 26 profili Specjalistów. Jednocześnie cena oferty obliczana jest jako prosta średnia arytmetyczna stawek dla wszystkich 26 profili pomnożona przez łączną liczbę 124 102 roboczogodzin – bez uwzględnienia zróżnicowanego zapotrzebowania na poszczególne profile. W konsekwencji stawka każdego profilu ma identyczną wagę przy obliczaniu ceny porównawczej, niezależnie od faktycznego zapotrzebowania. Brak orientacyjnego podziału roboczogodzin na profile uniemożliwia rzetelną kalkulację oferty i może prowadzić do sytuacji, w której Wykonawcy zaniżają stawki w profilach rzadko zamawianych, co stoi w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji. Prosimy o udostępnienie orientacyjnego (szacunkowego) podziału 124 102 roboczogodzin na poszczególne profile Specjalistów lub wskazanie, w jakich

proporcjach Zamawiający przewiduje zapotrzebowanie na poszczególne profile w ramach zamówienia podstawowego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że zawarta w SWZ konstrukcja służy porównaniu i ocenie ofert. Wykonawca w pytaniu sugeruje, że wskazany sposób kalkulacji ceny oferty może powodować zaniżanie cen „profilu rzadko zamawianych” ale po pierwsze Zamawiający pragnie zwrócić uwagę, że Wykonawca nie posiada na tym etapie informacji, z których profili Zamawiający będzie korzystał częściej, a z których rzadziej. Ponadto z kolei przyjęcie hipotetycznych założeń i określenie na tym etapie szacunkowego podziału godzin dla różnych profili może spowodować w ocenie Zamawiającego skutek przeciwny od wskazanego w pytaniu tj. „windowanie” cen za niektóre profile co z kolei stoi w oczywistej sprzeczności zarówno z zasadą uczciwej konkurencji wskazaną przez Wykonawcę jak i interesem Zamawiającego rozumianym jako działanie niegospodarne w rozumieniu ustawy o dyscyplinie finansów publicznych.

**Pytanie 46**

Warunek udziału z pkt 5.1.4.2 SWZ wymaga wskazania 5 konkretnych, imiennych Specjalistów już na etapie składania oferty przetargowej. Jednocześnie §3 ust. 6 pkt 4 Umowy Ramowej wymaga, by w odpowiedzi na Zaproszenie do minikonkursu Wykonawca wskazał te same osoby (co najmniej osoby wskazane w Ofercie) w przypadku 5 kluczowych profili. Prosimy o wyjaśnienie: (1) Czy osoby wskazane w ofercie przetargowej muszą być faktycznie zatrudnione przez Wykonawcę już na dzień składania oferty, czy wystarczy gotowość do ich zatrudnienia? (2) Jakie są przesłanki i procedura zamiany Specjalisty wskazanego w ofercie na inną osobę spełniającą te same wymagania – czy wymaga to zgody Zamawiającego i w jakim terminie Zamawiający udziela lub odmawia zgody?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że dla Specjalistów o których mowa w pkt 5.1.4.2 SWZ Wykonawca musi wykazać się ich dysponowaniem na dzień składania ofert. Natomiast kwestia dotycząca wymiany którejkolwiek osoby wskazanej w ofercie, wynikającej z przyczyn niezależnych od Wykonawcy została uregulowana w § 12 ust. 2 pkt 12 Umowy Wykonawczej.

**Pytanie 47**

Załącznik nr 8 do SWZ (Wykaz osób) wymaga podania podstawy dysponowania każdym ze wskazanych Specjalistów (umowa o pracę, zlecenie, itp.) już na etapie składania oferty. W modelu body leasingu IT specjaliści są bardzo często kontrahentami B2B, których gotowość do podjęcia konkretnego projektu jest trudna do formalnego potwierdzenia z kilkutygodniowym wyprzedzeniem. Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza wskazanie w Wykazie osób Specjalistów, z którymi Wykonawca ma zawartą umowę ramową współpracy, list intencyjny lub inny dokument wyrażający gotowość do podjęcia współpracy, jako

wystarczającą podstawę dysponowania – przy założeniu, że formalna umowa zostanie zawarta przed datą podpisania pierwszej Umowy Wykonawczej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że w rozumieniu przepisów ustawy Pzp, Wykonawca nie musi być pracodawcą danej osoby w momencie składania oferty. Kluczowe jest wykazanie, że Wykonawca będzie realnie dysponował tymi zasobami na etapie realizacji zamówienia. Zamawiający odsyła także w tym zakresie do odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 8.

**Pytanie 48**

§3 ust. 4 pkt 5 Umowy Ramowej wskazuje, że Zaprośzenie do minikonkursu będzie zawierało termin złożenia oferty wykonawczej, jednak nie określa minimalnego czasu, jaki Wykonawcy muszą mieć na jej przygotowanie. Zapewnienie specjalisty spełniającego szczegółowe wymagania techniczne może wymagać czasu na weryfikację kandydatów i potwierdzenie ich dostępności. Prosimy o wskazanie: (1) Jaki jest planowany minimalny termin na złożenie oferty wykonawczej liczony od dnia otrzymania Zaprośzenia? (2) Czy termin ten będzie jednolity dla wszystkich Zaprośzeń, czy będzie ustalany każdorazowo przez Zamawiającego wedle własnego uznania?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że dla każdego z Zamówień wykonawczych termin składania Ofert może być różny, co może wynikać np. z przypadku większej liczby Profili Specjalistów w jednym Zamówieniu wykonawczym. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w ramach uprzednio realizowanych zamówień wykonawczych termin taki najczęściej wynosił 14 dni.

**Pytanie 49**

Pytanie odnośnie formularza ofertowego. Określono tam schemat obliczania ceny - konieczna jest średnia cena brutto przy czym określono ją jako SUMĘ stawek za roboczogodziny dla 26 ról. Czy faktycznie chodzi o średnią cenę a to by znaczyło, że należy sumę stawek podzielić przez ilość ról, czy rzeczywiście należy brać pod uwagę wyłącznie sumę cen? W naszej interpretacji suma cen to nie jest to samo co średnia cena, więc serdeczna prośba o doprecyzowanie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że udzielił przedmiotowych wyjaśnień w odpowiedzi na pytanie nr 5.

**Pytanie 50**

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie zapisu zawartego w Załączniku nr 1 do SWZ (Formularz ofertowy), dotyczącego kalkulacji ceny. W formularzu widnieje zapis: Średnia cena brutto w PLN A = suma cen z Lp. od 1 do 26 Zapis ten budzi wątpliwości interpretacyjne, ponieważ nagłówek kolumny wskazuje na średnią cenę brutto, natomiast formuła definiuje A jako sumę cen jednostkowych dla wszystkich 26 ról specjalistów. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne potwierdzenie: Czy wartość A powinna być obliczona jako suma 26 cen jednostkowych (zgodnie z formułą „A = suma cen z Lp. od 1 do 26”)? Czy też wartość A

powinna być obliczona jako średnia arytmetyczna 26 cen jednostkowych (tj. suma podzielona przez 26), co sugerowałby nagłówek „Średnia cena brutto w PLN”? Prawidłowe rozumienie tej formuły ma bezpośredni wpływ na wyliczenie łącznej ceny oferty ( $A \times B = A \times 124\,102$ ), a tym samym na możliwość prawidłowego porównania ofert, dlatego prosimy o pilne wyjaśnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że udzielił przedmiotowych wyjaśnień w odpowiedzi na pytanie nr 5.

**Pytanie nr 51:**

Zamawiający w SWZ przewidział obowiązek złożenia wykazu osób jako podmiotowego środka dowodowego, obejmującego określone profile specjalistów, a jednocześnie wskazał, że w ramach realizacji zamówień wykonawczych Wykonawca zobowiązany będzie do zapewnienia co najmniej tych osób, które zostały wykazane w ofercie.

W związku z powyższym zwracamy uwagę, że wykaz osób składany jest na etapie postępowania (po wyborze oferty najkorzystniejszej), natomiast realizacja zamówień wykonawczych może następować w znacznie późniejszym terminie (np. kilka lub kilkanaście miesięcy po zawarciu umowy ramowej). W praktyce oznacza to konieczność zagwarantowania dostępności konkretnych osób już na etapie składania oferty (05.05.2026 r.), pomimo że zapotrzebowanie na dane role może pojawić się znacznie później.

Wykonawca nie ma pełnej możliwości zagwarantowania dostępności tych samych osób w przyszłości, z przyczyn obiektywnych i niezależnych (np. zmiana zatrudnienia, choroba, inne zdarzenia losowe).

**W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisu zawartego w § 5 ust. 4 lit. d Procedury udzielania zamówień wykonawczych, określonej w Załączniku nr 2 do SWZ – „Umowa Ramowa nr .../2026 – Projekt”:**

jest:

„w przypadku Zamówień wykonawczych na Usługi Specjalistów o profilu: Programista Java, Programista front-end, Programista .NET, Tester lub Specjalista ds. zarządzania danymi, Wykonawca zobowiązany jest do wskazania co najmniej osób, które przedstawił w Ofercie.”

na następujący:

„w przypadku Zamówień wykonawczych na Usługi Specjalistów o profilu: Programista Java, Programista front-end, Programista .NET, Tester lub Specjalista ds. zarządzania danymi, Wykonawca zobowiązany jest do wskazania co najmniej osób, które przedstawił w Ofercie, z zastrzeżeniem, że w przypadku braku ich dostępności z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, dopuszcza się wskazanie innych osób o kwalifikacjach i doświadczeniu nie gorszym niż wymagane, za uprzednią zgodą Zamawiającego.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 52:**

Prosimy o wskazanie:

a. Która ze Stron (Zamawiający czy Wykonawca) będzie odpowiedzialna za zapewnienie sprzętu komputerowego dla Specjalistów realizujących zamówienie wykonawcze?

- b. Która ze Stron zapewnia dostęp do narzędzi niezbędnych do realizacji usług (np. systemy klasy Jira, Confluence lub inne wykorzystywane w projekcie)?
- c. Czy Zamawiający wymaga, aby Specjaliści realizujący zamówienie posiadali adresy e-mail w domenie Wykonawcy, czy też będą korzystać z kont udostępnionych przez Zamawiającego (konta w domenie Zamawiającego)?
- d. W jakim środowisku pracy funkcjonuje Zamawiający (np. Microsoft 365, Google Workspace lub inne) oraz czy przewiduje udostępnienie dostępu do tego środowiska dla Specjalistów?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że:

- a. Wykonawca odpowiedzialny jest za zapewnienie sprzętu komputerowego.
- b. zgodnie z § 3 ust. 34 Umowy: Zamawiający wskaże repozytorium kodów źródłowych i repozytorium dokumentów, na którym Specjaliści zobowiązani są umieszczać materiały oraz wyniki realizowanych zadań wraz z ich wszelkimi aktualizacjami.
- c. nie będzie udostępniać kont e-mail. Intencją Zamawiającego jest posiadanie przez Specjalistów swoich adresów e-mail pod którymi będą dostępni dla Zamawiającego zgodnie z warunkami określonymi w Umowie Ramowej i Umowie Wykonawczej.
- d. Zamawiający nie udostępni Wykonawcy środowiska pracy funkcjonującego u Zamawiającego. Zamawiający udostępni dedykowane środowisko na potrzeby świadczenia konkretnych usług przez Specjalistów.

**Pytanie nr 53:**

Prosimy o wskazanie, jaki jest przyjęty okres rozliczeniowy (np. miesięczny lub inny), na podstawie którego Wykonawca będzie wystawiał faktury.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z definicją wskazaną zarówno w Umowie Wykonawczej jak i w Umowie Ramowej Okres Rozliczeniowy to miesiąc kalendarzowy. Dodatkowo w § 5 Umowy Wykonawczej określono warunki do wystawienia faktury przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 54:**

Czy w trakcie realizacji Umów Wykonawczych Zamawiający przewiduje konieczność odbywania przez Specjalistów podróży służbowych (delegacji)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że Specjaliści w ramach wykonywanych zadań nie będą odbywać podróży służbowych (delegacji) zleczanych przez Zamawiającego w związku z realizacją Umowy Wykonawczej.

**Pytanie nr 55:**

Prosimy o doprecyzowanie miejsca świadczenia usług – w szczególności o wskazanie, czy usługi będą realizowane wyłącznie na terenie Warszawy, a jeśli tak, to pod jakim adresem lub adresami Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający każdorazowo w Zaproszeniu do składania ofert, stanowiącym Załącznik nr 3 do Umowy Ramowej, stanowiącej Załącznik nr 2 do SWZ, określać będzie miejsce i sposób świadczenia usług przez Specjalistów. W przypadku świadczenia usług na terenie Warszawy, usług będą realizowane w następujących lokalizacjach:

- ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa;
- ul. Niedźwiedzia 6e, 02-737 Warszawa.

**Pytanie nr 56:**

w formularzu ofertowym w polu JEST "Średnia cena brutto w PLN , A = suma cen z Lp. od 1 do 26 " Pytanie oczekujecie Państwo podanie sumy według klasycznego wzoru matematycznego czyli suma pozycji LP 1-26 czy średnia arytmetyczna liczona według wzoru suma pozycji LP 1-26 / 26.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że udzielił przedmiotowych wyjaśnień w odpowiedzi na pytanie nr 5.

Ponadto w SWZ:

pkt 12. 1. otrzymuje brzmienie:

„12.1. Wykonawca zostaje związany złożoną ofertą przez okres **90 dni** od dnia upływu terminu składania ofert, tj.: do **12.08.2026 r.**, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”

pkt 14.1 otrzymuje brzmienie:

„**14.1.** Ofertę należy złożyć **do 15.05.2026 r. do 10:00** oraz oznaczyć: Oferta przetargowa na: **Usługa zapewnienia Specjalistów z branży IT.**

14.1.1. Za datę przekazania Oferty przyjmuje się datę jej przekazania na Platformie e-Zamówienia.

**14.1.2. Otwarcie Ofert nastąpi 15.05.2026 r. o godz. 13:00.**

14.1.3. Otwarcie ofert następuje za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia.”

Pozostałe postanowienia SWZ nie ulegają zmianie.

W związku ze zmianą treści SWZ prowadzącą do zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 4 ustawy Pzp przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Z upoważnienia

Przewodniczącego

Komisji Nadzoru Finansowego

**Sławomir Małaczek**

Dyrektor Departamentu Zakupów

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załączniki:

1) Zmodyfikowany Formularz Ofertowy