

Warszawa, 4 września 2026 roku

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na **Dostawę urządzeń mobilnych** – sprawa DZA-DZAZP.2610.34.2026

Zamawiający, działając zgodnie z dyspozycją art. 284 ust. 2 i 6 oraz 286 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, przekazuje treść zapytań od Wykonawców oraz wyjaśnienia i modyfikacje Zamawiającego.

Pytanie nr 1

Termin realizacji dostawy Sprzętu 21 dni od dnia podpisania Umowy. (§ 2 ust. 2 wzoru Umowy) – czy to jest bardzo krótki termin dostawy – czy Zamawiający zgodzi się na wydłużenie do 42 dni ?

Odpowiedź

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy i nie zmienia treści SWZ.

Pytanie nr 2

Kwestie związane z licencją na korzystanie z oprogramowania na danym Sprzęcie - (§ 5 wzoru Umowy)

a) Czy Zamawiający potwierdza że w zakresie oprogramowania dostarczanego wraz z telefonami zastosowanie każdorazowo będą miały warunki licencji producenta danego urządzenia/Sprzętu?

b) Czy Zamawiający dopuszcza aby okres korzystania z oprogramowania był determinowany okresem na jaki licencji udzielił producent?

c) Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy za oprogramowanie do przypadków wyłącznie zawinionych przez Wykonawcę?

Odpowiedź

Ad a) Zamawiający potwierdza, że warunki licencji producenta danego urządzenia będą miały zastosowanie w zakresie nieuregulowanym w projekcie umowy z uwzględnieniem § 5 ust. 3 projektu umowy.

Ad b) Zamawiający wymaga udzielenia licencji na czas nieoznaczony zgodnie z § 5 ust. 2 projektu umowy.

Ad c) Zamawiający nie uwzględnia wniosku i nie zmienia treści SWZ.

Pytanie nr 3

§ 4 ust. 7 i 8 wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku gdy w ramach procedury potwierdzenia odbioru sprzętu telekomunikacyjnego, wady dotyczyć będą wyłącznie pojedynczych jednostek sprzętowych nastąpi częściowy odbiór towaru oraz rozliczenie płatności z tego tytułu, a ewentualne kary umowne, będą liczone z uwzględnieniem proporcji wynikającej z zakresem wadliwych dostaw?

Odpowiedź

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy i nie zmienia treści SWZ. Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 7 i 8 projektu umowy, nie przewiduje odbiorów częściowych dostawy.

Pytanie nr 4

Wykonawca wnosi o modyfikację § 9 ust. 8 wzoru Umowy w taki sposób, by Zamawiającemu przysługiwało prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.

Odpowiedź

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy i nie zmienia treści SWZ.

Pytanie nr 5

Wykonawca wnosi o modyfikację treści § 9 ust. 9 i 10 wzoru Umowy, poprzez przyjęcie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej z terminem płatności 30 dni od dnia jej wystawienia. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar.

Odpowiedź

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy i nie zmienia treści SWZ.

Pytanie nr 6

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zasady odpowiedzialności przyjęte w umowie, w tym kary umowne, stosowane będą z uwzględnieniem okoliczności, że przedmiot zamówienia jest podzielony na części, tj. ewentualne kary umowne będą liczone w stosunku do wartości danej części zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie potwierdza tezy określonej w pytaniu.

Pytanie nr 7

Wykonawca wnosi o zmodyfikowanie (zmniejszenie) wysokości kar umownych, wskazanej w § 9 ust. 14 projektu Umowy do wartości 20% wartości umowy, uznawanej aktualnie w obszarze zamówień publicznych jako wartości uzasadnionej. W przeciwnym przypadku, ryzyko nadmiernych kar umownych, będzie musiało zostać uwzględnione w cenie ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy i nie zmienia treści SWZ.

Pytanie nr 8

W związku z postanowieniem § 13 ust. 1 wzoru Umowy, Wykonawca wnosi o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady rzeczy sprzedanej. Wykonawca zapewnia bowiem w szerokim zakresie gwarancję producenta Sprzętu, a pozostawienia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy sprzedanej powiązane będzie z koniecznością uwzględnienia tego ryzyka w cenie ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne Sprzętu. Uprawnienia wynikające z rękojmi oraz gwarancji producenta mają charakter niezależny, a udzielenie gwarancji producenta nie zastępuje ani nie ogranicza odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi. Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

Pytanie nr 9

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje zaoferowania ochrony ubezpieczeniowej, obejmującej przypadki zniszczenia lub uszkodzenia sprzętu z przyczyn zależnych od użytkowników Zamawiającego? Jednocześnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przedmiotowa ochroną ma być objęty wyłącznie sprzęt pierwotnie dostarczony, a nie kolejne urządzenia, wydane przez Zamawiającego na skutek uszkodzenia pierwotnie dostarczonych? Wykonawca wnosi o wskazanie liczby zdarzeń (utrata/uszkodzenia/zniszczenia) sprzętu wchodzących w zakres ochrony?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż ochrona ubezpieczeniowa, o której mowa w pytaniu, nie stanowi przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 10

(...) chciałbym zwrócić uwagę na pozycję wskazaną w opublikowanym przez Państwa postępowaniu:

Motorola Moto G86 Power 5G 12/256 GB, Spellbound, 120 Hz.

Model ten został przez producenta oznaczony jako **EOL (End of Life)**, co oznacza zakończenie jego cyklu produktowego oraz ograniczoną możliwość dalszej realizacji zamówień.

W związku z powyższym chciałbym zaproponować aktualny model będący następcą wskazanego urządzenia, o zbliżonych parametrach i przeznaczeniu:

Motorola Edge 70 Fusion 5G 12/256 GB + Moto Buds 2 (BUNDLE).

Proponowany model stanowi aktualną generację urządzenia i pozwala na zachowanie porównywalnych parametrów przy jednoczesnym zapewnieniu dostępności produktu w bieżącej ofercie producenta.

W związku z powyższym proszę o informację, czy w ramach prowadzonego postępowania dopuszczają Państwo zaoferowanie wskazanego powyżej modelu jako zamiennika dla Motorola Moto G86 Power 5G 12/256 GB.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w dokumentacji postępowania wskazał modele referencyjne dla poszczególnych typów Urządzeń, w tym dla Urządzenia typu A - Motorola Moto G86 Power 5G 12/256 GB, Spellbound, 120 Hz – dopuszczając jednocześnie zaoferowanie Urządzeń równoważnych, pod warunkiem spełnienia przez nie wszystkich wymagań i parametrów określonych w Załączniku nr 1 do Umowy, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ. Ocena równoważności zaoferowanego Urządzenia zostanie dokonana na etapie oceny ofert, na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym. Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

Ponadto Zamawiający modyfikuje zapisy SWZ w następujący sposób:

pkt 15.1. otrzymuje brzmienie:

„15.1. Wykonawca zostaje związany złożoną ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 8.10.2026 r., przy czym pierwszym dniem związania ofertą jest dzień w którym upływa termin składania ofert”.

pkt 17.1 i 17.3 otrzymują brzmienie:

„17.1. Ofertę należy złożyć w terminie do dnia 9.09.2026 r. do godz. 10:00 oraz oznaczyć: „Oferta przetargowa na: Dostawę urządzeń mobilnych”

17.3. Otwarcie ofert nastąpi 9.09.2026 r. o godz. 11:00”.

Pozostałe zapisy SWZ nie ulegają zmianie.

W związku ze zmianą treści SWZ prowadzącą do zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 9 ustawy Pzp, zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

Z upoważnienia
Przewodniczącego
Komisji Nadzoru Finansowego
Sławomir Małaczek
Dyrektor Departamentu Zakupów
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/