

DZA-DZAZZP.2610.63.2023.GM

Warszawa, 12 lutego 2024 r.

WYKONAWCY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Odnowienie subskrypcji, dostawa nowej subskrypcji oraz świadczenie usługi modyfikacji i wsparcia technicznego Wykonawcy Splunk Enterprise”

Zamawiający, działając zgodnie z dyspozycją art. 135 ust. 2 i 6 oraz art. 137 ust.

2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) przekazuje treść zapytań od Wykonawcy wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

Pytanie nr 1

Def. Podatności bezpieczeństwa – sformułowanie „które według Zamawiającego”, oznacza że to Zamawiający arbitralnie decyduje o tym, czy coś jest podatnością czy nie. Powinno być to obiektywne zagrożenie, a nie tylko uznaniowa ocena Zamawiającego, wnosimy zatem u usunięcie z definicji powyższego zwrotu.

Odpowiedź nr 1:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że o tym czy dana wada lub brak zabezpieczenia stanowi podatność nie decyduje Zamawiający, a wynika to z powszechnie stosowanej definicji Podatności bezpieczeństwa, do której w związku z wnioskiem Wykonawcy Zamawiający dostosowuje definicję użytą w projekcie umowy – definicja „Podatność bezpieczeństwa” po zmianie brzmi:

<p>Podatność bezpieczeństwa</p>	<p>Zidentyfikowana i zdefiniowana przez Zamawiającego wada Oprogramowania lub brak odpowiedniego zabezpieczenia, które według Zamawiającego, w sposób bezpośredni lub pośredni zagrażają bezpieczeństwu zasobów Zamawiającego, określone w szczególności przez: wymagania bezpieczeństwa określone w szczególności aktualną listą TOP 10 wg organizacji OWASP (Open Web Application Security Project) oraz opisywane w zaktualizowanym OWASP Testing Guide, w tym co najmniej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) brak mechanizmu walidacji danych wejściowych i wyjściowych w szczególności pod kątem ataków typu cross-site scripting (XSS) oraz injection np. SQL injection, shell injection, OS injection, code injection, lub mechanizmu zabezpieczenia systemu przed szczególnie wysokim przeciążeniem (np. wielokrotne zapętlenie w konstrukcji parserów) ;
--	--

- 2) brak zapewnienia bezpieczeństwa komunikacji danych poprzez silne szyfrowanie za pomocą algorytmów, które – bazując na dostępnych publicznie informacjach (np. opracowaniach merytorycznych, raportach jednostek zajmujących się cyberbezpieczeństwem lub kryptografią, rekomendacji międzynarodowych organizacji standaryzujących takich jak Internet Assigned Numbers Authority) – nie są uznane za skompromitowane;
 - 3) brak mechanizmów zabezpieczających przed podatnościami związanymi z kontrolą dostępu (np. niezabezpieczone bezpośrednie odwołania do obiektów, nieograniczony dostęp URL, nieograniczony dostęp użytkowników do funkcji, eskalacje uprawnień, niewłaściwe zarządzanie sesją użytkownika).
 - 4) brak zapewnienia mechanizmów zabezpieczających przed podatnościami wynikającymi z nieodpowiedniego zarządzania błędami oraz nadmiarowym ujawnieniem informacji o infrastrukturze.
 - 5) brak funkcjonalności pełnego monitorowania i logowania zdarzeń w Oprogramowaniu.
 - 6) korzystanie z nieaktualnych lub niewolnych od znanych podatności bezpieczeństwa komponentów oraz bibliotek programistycznych (publikowanych m.in. w bazie <https://cve.mitre.org/>, komunikowanych przez producentów komponentów i bibliotek oraz zgłaszanych przez Zamawiającego będących wynikiem własnych testów bezpieczeństwa).
 - 7) brak zapewnienia monitorowania, wykrywania i usuwania pojawiających się luk bezpieczeństwa w Oprogramowaniu,
 - 8) nie poddanie każdego z elementów Oprogramowania (baza danych, systemy operacyjne, serwery webowe/aplikacyjne oraz inne dostarczone przez Wykonawcę komponenty informatyczne itd.) procesowi utwardzania (hardeningu) zgodnie z zaleceniami producenta i poważanymi standardami (np. CIS Security Benchmark udostępniany przez Center for Internet Security, Inc.) w celu uzyskania maksymalnej możliwej odporności systemu na ataki,
 - 9) spełnianie przez Oprogramowanie wymagań bezpieczeństwa, o których mowa w pkt 1-8, z wykorzystaniem w tym celu infrastruktury Zamawiającego.
- Podatności bezpieczeństwa dzielimy na dwie kategorie:

	krytyczne, niekrytyczne. Decyzja o kategorii podatności leży w gestii Zamawiającego i zostanie podana Wykonawcy każdorazowo w Zgłoszeniu.
--	---

Zamawiający wyjaśnia także, że zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą i zgodnie ze swoim wyborem, korzystając przy tym z powszechnie dostępnych źródeł informacji, decyduje jedynie o tym czy dana wada lub brak zabezpieczenia stanowi podatność krytyczną czy niekrytyczną w odniesieniu do wdrożonego u Zamawiającego Oprogramowania.

Pytanie nr 2

Def. „Błąd krytyczny” – prosimy o doprecyzowanie w pkt b) ograniczenia w działaniu funkcjonalności np. poprzez określenie czasu niedostępności (np. dłużej niż 1 godzina) lub wybranych funkcjonalności, których niedziałanie oznacza błąd krytyczny; w przeciwnym razie każde niedziałanie Oprogramowania będzie kwalifikowane jako błąd krytyczny (nawet chwilowe, krótkotrwałe niedziałanie funkcjonalności), a przy tak otwartej definicji, nie wiadomo co w takim przypadku stanowi błąd niekrytyczny? Jakie przykładowe błędy zamawiający będzie klasyfikować jako błędy niekrytyczne?

Odpowiedź nr 2:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z treścią § 3 ust. 15 projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ klasyfikacja zgłaszanych Błędów leży w gestii Zamawiającego. Zamawiający celowo w lit. b definicji Błędu krytycznego zawarł opis tożsamy z definicją błędu niekrytycznego ponieważ o ww. klasyfikacji decydować będzie wpływ niedostępności danej funkcjonalności na działanie Oprogramowania z punktu widzenia Zamawiającego. Zamawiający zapewnia, że nie będzie dokonywał klasyfikacji zgłoszeń jako Błędów krytycznych jeżeli czas niedostępności krytycznej dla Zamawiającego funkcjonalności będzie krótszy niż 15 minut.

Biorąc pod uwagę liczbę funkcjonalności Oprogramowania nie ma możliwości, aby Zamawiający dokonał z góry ich kategoryzacji w zakresie, o którym mowa powyżej. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że przykładowym błędem niekrytycznym jest wyłączenie z działania jednego z nodów klastra SH, które:

- 1) nie wpłynie na możliwość kontynuowania pracy przez operatorów i
- 2) nie zmniejszy widoczności zdarzeń i wszystkich alertów bezpieczeństwa i
- 3) nie wpłynie na wydajność w sposób uniemożliwiający efektywną pracę operatora.

Innym przykładem Błędu niekrytycznego jest zatrzymanie sptywania danych dotyczących wydajności danego monitorowanego systemu, które to dane nie są krytyczne z punktu widzenia monitoringu bezpieczeństwa lub są to dane istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa, ale system ten nie jest krytyczny dla UKNF (np. serwery testowe w wydzielonym obszarze sieci o dużych ograniczeniach dostępu).

Przykładem Błędu krytycznego jest utrata kluczowej funkcjonalności w rozumieniu funkcji oprogramowania klasy SIEM, tj. np.

- 1) zatrzymanie działania funkcji alertowania modułu Enterprise Security,

- 2) brak możliwości wyszukiwania w zebranych zbiorach danych przez operatorów narzędzia,
- 3) utrata rejestracji zdarzeń (w szczególności uniemożliwiająca późniejsze ich dogranie lub gdy są to dane kluczowe z punktu widzenia monitorowania bezpieczeństwa).

Pytanie nr 3

Par. 2 ust. 3 – wykonawca ma zainstalować Oprogramowanie 2 wraz z Licencją na później niż na 14 dni przed dniem 19.05.2024 r. – kiedy najwcześniej Wykonawca może przystąpić do instalacji Oprogramowania? Czy wybór tego terminu leży swobodnie w jego zakresie tak długo, jak dotrzyma terminu realizacji oraz zapewni wsparcie producenta Licencji do dnia 19.05.2026?

Odpowiedź nr 3:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający informuje, że Wykonawca nie może przystąpić do instalacji Oprogramowania przed wejściem w życie umowy w sprawie niniejszego zamówienia. Zamawiający potwierdza, że wyrażona w treści postanowienia, o którym mowa w pytaniu, swoboda Wykonawcy w zakresie wyboru terminu instalacji, ograniczona jest z jednej strony terminem, o którym mowa w zdaniu pierwszym, a z drugiej strony terminem wskazanym w treści postanowienia § 2 ust. 3 projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, z uwzględnieniem treści § 1 ust. 1 pkt 2 projektu umowy, dotyczącego konieczności zapewnienia przez wykonawcę udzielenia przez producenta Licencji na Oprogramowanie 2 wraz ze wsparciem producenta na okres 24 miesięcy od dnia zakończenia aktualnego okresu obowiązywania subskrypcji Oprogramowania 1 - tj. od dnia 19 maja 2024 roku.

Pytanie nr 4

Par. 3 ust. 5 – w jakim terminie Wykonawca zobowiązany jest przystąpić do wykonania przeglądu, o którym mowa w tym punkcie? Jeśli odbywa się do w ramach wsparcia, o którym mowa w par. 1 ust. 1 pkt 3, jest to możliwe wyłącznie w okresie ważności odnowionej licencji Oprogramowania 1 i dostarczonej Licencji Oprogramowania 2, czyli już po zainstalowaniu i odnowieniu Licencji. Czy Zamawiający dopuszcza przystąpienie do przeglądu wcześniej niż data zakończenia aktualnego okresu obowiązywania subskrypcji Oprogramowania 1 (tj. przed 19 maja 2024 r.), jeśli Wykonawca uruchomi wsparcie producenta (odnowi licencję Oprogramowania 1 i zainstaluje Oprogramowanie 2) we wcześniejszym terminie (przy zachowaniu ważności wsparcia do dnia 19.05.2026 r.)?

Odpowiedź nr 4:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający modyfikuje § 3 ust. 5 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„5. W ramach wsparcia technicznego, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 3, Wykonawca **niewłócznie, przy czym nie później niż w ciągu 30 dni, po rozpoczęciu okresu świadczenia usług wsparcia technicznego, o którym mowa w § 2 ust. 4**, dokona przeglądu Oprogramowania 1 i rozpoznania aktualnych wymagań producenta i dobrych praktyk dla Oprogramowania 1 w stopniu niezbędnym dla świadczenia usługi wsparcia technicznego przez Wykonawcę. W szczególności Wykonawca:

- 1) wskaże elementy Oprogramowania 1, które mogą powodować problemy eksploatacyjne i bezpieczeństwa lub generować nieuzasadnione obciążenie systemu w kontekście rozbudowy Oprogramowania 1 o Oprogramowanie 2,
- 2) uwzględni ewentualne potrzeby Zamawiającego wynikające ze zmiany systemu operacyjnego, na którym Oprogramowanie 1 i Oprogramowanie 2 pracują bądź konieczność rozbudowy środowiska wynikającą ze wzrostu wykorzystania zasobów.”.

Pytanie nr 5

Dot. par. 3 ust. 7 – czy Zamawiający przewiduje sytuację, w której ocena wykonawcy i Zamawiającego co do skutków danej konfiguracji lub zmian w środowisku Zamawiającego dla działania Oprogramowania 1 i 2 będą się różnić – czy w takiej sytuacji, Zamawiający dopuszcza nieuwzględnienie zgłoszonych uwag Zamawiającego, które Wykonawca uważa za nieuzasadnione lub też ich uwzględnienie z zastrzeżeniem, że Wykonawca zastrzega odmienną rekomendację i nie ponosi odpowiedzialności za niezgodne z jego rekomendacją zlecenie konfiguracji Oprogramowania przez Zamawiającego?

Odpowiedź nr 5:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający modyfikuje §3 ust. 7 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„7. Wykonawca zobowiązuje się do uwzględnienia zgłoszonych uwag Zamawiającego w terminie **5 Dni roboczych** od dnia ich otrzymania. W przypadku jeżeli w ocenie Wykonawcy jakakolwiek uwaga Zamawiającego będzie nieuzasadniona Wykonawca ma prawo jej nie uwzględnić przedstawiając Zamawiającemu pisemne uzasadnienie ze wskazaniem negatywnego wpływu potencjalnej implementacji danej uwagi Zamawiającego na funkcjonalności wynikające bezpośrednio lub pośrednio z dokumentacji producenta Oprogramowania 1 i 2..”

Pytanie nr 6

Dot. Zgłoszeń zwykłych oraz zleceń modyfikacji – prosimy o uwzględnienie możliwości zgłoszenia przez Wykonawcę zastrzeżeń do Zgłoszeń zwykłych oraz zleceń modyfikacji, w sytuacji, w której w ocenie Wykonawcy wykonanie zleconego przez Zamawiającego działania będzie mieć negatywne skutki dla działania Oprogramowania (np. w sytuacji wykonania określonej aktualizacji, migracji lub zmiany przez Zamawiającego systemu operacyjnego) – w takiej sytuacji, gdy dana czynność jest wykonywana wbrew rekomendacjom Wykonawcy a na wyraźne żądanie Zamawiającego, Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za negatywne skutki, jakie mogą wystąpić w konsekwencji wykonania takich czynności. Stanowiłoby to w istocie obejście zakazu ustawowego przewidywania odpowiedzialności Wykonawcy za działania, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

Odpowiedź nr 6:

W odpowiedzi na pytanie w zakresie zgłoszeń zwykłych Zamawiający uwzględni wniosek i zmienia treść lit. b w 3 ust. 10 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„b) w Dni robocze w godz. 8:00 – 16:00 w zakresie Błędów niekrytycznych i Zgłoszeń zwykłych, przy czym jeśli Zgłoszenie zostanie dokonane poza tymi godzinami, traktowane będzie jako dokonane z początkiem najbliższego Dnia roboczego, a w przypadku jeżeli w ocenie Wykonawcy wykonanie zleconego przez Zamawiającego działania (elementu Zgłoszenia zwykłego) będzie mieć negatywne skutki dla działania Oprogramowania, Wykonawca ma prawo nie wykonać takiego działania przedstawiając Zamawiającemu pisemne uzasadnienie ze wskazaniem negatywnego wpływu potencjalnego wykonania takiego działania na funkcjonalności wynikające bezpośrednio lub pośrednio z dokumentacji producenta Oprogramowania 1 i 2..”.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w zakresie zleceń modyfikacji wniosek nie zasługuje na uwzględnienie. Wynika to z procedury opisanej w § 3 ust. 25 projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, zgodnie z którą *na podstawie wstępnego zgłoszenia przekazanego przez Zamawiającego (...). Wykonawca przeprowadzi wstępną analizę potrzeb Zamawiającego w zakresie usług modyfikacji.* Wynika z tego że Zamawiający nie będzie narzucał Wykonawcy konkretnego rozwiązania (np. konkretnej konfiguracji) tylko przedstawi Wykonawcy swoje potrzeby, w oparciu o które Wykonawca zaproponuje konkretne rozwiązanie i je wyceni. W związku z powyższym nie ma możliwości, aby powstały jakiegokolwiek negatywne skutki zrealizowanych w ramach zleceń modyfikacji działań – Wykonawca jako profesjonalista zaproponuje rozwiązanie mitygujące ryzyko powstania ww. skutków.

Pytanie nr 7

Par. 3 ust. 30 – prosimy o doprecyzowanie w umowie zakresu, czasu i sposobu przeprowadzania testów odbiorczych, o których mowa w umowie.

Odpowiedź nr 7:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, iż zakres, czas i sposób przeprowadzenia testów odbiorczych zrealizowanych przez Wykonawcę usług modyfikacji są bardzo różnorodne w zależności od zakresu i rodzaju zrealizowanych modyfikacji, co powoduje że doprecyzowanie, o którym mowa w pytaniu jest nie możliwe. Jednocześnie biorąc pod uwagę treść § 3 ust. 31 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, zgodnie z którym czas przeprowadzenia testów odbiorczych po stronie Zamawiającego nie wlicza się do terminu realizacji modyfikacji określonego w podpisanym Zleceniu, w ocenie Zamawiającego nie ma konieczności doprecyzowania, o którym mowa w pytaniu.

Pytanie nr 8

Dot. par. 4 ust. 10 i 12 – wskazujemy, że Wykonawca nie może się zobowiązać do przestrzegania zasad itp., które nie zostaną mu przez Zamawiającego, prosimy zatem o potwierdzenie, że zobowiązanie Wykonawcy jest wiążące jedynie w zakresie, w jakim Zamawiający uprzednio przekaże Wykonawcy lub udostępni do zapoznania się dane zasady, reguły postępowania itp.

Odpowiedź nr 8:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający modyfikuje treść § 4 ust. 10 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„10. Wykonawca zobowiązuje się do przestrzegania przepisów obowiązujących u Zamawiającego, w szczególności przepisów z zakresu bezpieczeństwa, ochrony danych osobowych i higieny pracy oraz procedur wewnętrznych obowiązujących u Zamawiającego i do zapoznania z nimi oraz zobligowania do ich stosowania osób skierowanych do realizacji Umowy, od momentu umożliwienia przez Zamawiającego zapoznania się Wykonawcy i osób skierowanych do realizacji Umowy z ww. przepisami i procedurami.”

Pytanie nr 9

Dot. par. 6 ust. 3 – wskazujemy, że przypadki naliczenia kary umownej z tej podstawy będą pokrywać się w przypadku, w którym dojdzie do naliczenia kar z podstawy wskazanej w par. 6 ust. 2 Umowy, co powoduje nakładanie się kar umownych za to samo zdarzenie i realne zwiększenie należnej Zamawiającej kary umownej za zwłokę w niedotrzymaniu terminów wskazanych w par. 6 ust. 2 Umowy. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, w którym zostanie Wykonawcy naliczona kara z par. 6 ust. 2 Umowy, nie będzie dodatkowo naliczana kara z par. 6 ust. 3 za ten sam okres zwłoki. Obowiązek zapłaty kary umownej z ust. 3 zaktualizuje się dopiero w przypadku, w którym Wykonawca będzie w zwłoce w przekazaniu wymaganych dokumentów pomimo odnowienia subskrypcji (zwłoka dotycząca terminu z par. 3 ust. 1, ale bez zwłoki w zakresie terminu w par. 2 ust. 2-3).

Odpowiedź nr 9:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający informuje, że kary umowne określone w par 6 ust. 2 oraz ust. 3 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, w istocie stanowią dwie odrębne sankcje, uregulowane na różnych podstawach faktycznych i prawnych i mogą być zastosowane przez Zamawiającego również w niezależnych od siebie sytuacjach.

Pytanie nr 10

Dot. par. 6 ust. 5 – wskazana kara umowna opisana jest w sposób nieprecyzyjny, bowiem par. 3 ust. 10 zawiera szereg obowiązków Wykonawcy o różnym poziomie istotności i kara w wysokości 1000 zł za każdy z tych ogólnie opisanych obowiązków jest nieproporcjonalna.

Odpowiedź nr 10:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że stwierdzenie przez Wykonawcy jakoby obowiązki Wykonawcy określone w treści § 3 ust. 10 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, miały różny poziom istotności to subiektywna ocena pytającego. Zamawiający oczekuje, aby Wykonawca obsługiwał zgłoszenia, informował o błędach krytycznych i podatnościach bezpieczeństwa, zapewnił konsultacje techniczne, przeprowadzał aktualizacje lub podnosił wersje oprogramowania i modyfikował Dokumentację w zakresie ww. czynności na warunkach opisanych w § 3 ust. 10 projektu umowy. Dla Zamawiającego wszystkie obowiązki, o których mowa w zdaniu drugim, mają ten sam poziom istotności, a w celu mobilizacji Wykonawcy do ich należytego wykonywania Zamawiający określił karę umowną, o której mowa w § 6 ust. 5 projektu umowy.

Jednocześnie Zamawiający zmienia treść § 6 ust. 5, który otrzymuje brzmienie:

„5. W przypadku niedotrzymania niewywiązania się z któregokolwiek z zobowiązań, o których mowa w § 3 ust. 10, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 800 zł za każdy stwierdzony przypadek niewywiązania się.”.

Pytanie nr 11

Dot. par. 6 ust. 7 – zamawiający przewiduje karę umowną za każdą rozpoczętą Godzinę roboczą zwłoki, przy czym termin o którym mowa w § 3 ust. 12 pkt 3 określony jest w Dniach roboczych, w związku z tym, zasadne i proporcjonalne jest naliczanie kary za każdy rozpoczęty Dzień roboczy zwłoki – prosimy o dokonanie modyfikacji przedmiotowego postanowienia przy niezmienionej wysokości kary umownej (50 zł za Dzień roboczy zwłoki). Wskazujemy, że kara dotyczy naprawy błędu niekrytycznego, który (jak wskazuje definicja błędów krytycznych i niekrytycznych) nie uniemożliwia korzystania z funkcjonalności Oprogramowania, czyli nie wiąże się z żadnymi istotnymi nieprawidłowościami działania oprogramowania.

Odpowiedź nr 11:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający modyfikuje treść § 3 ust. 12 pkt 3 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„3) Błędu niekrytycznego - do 8 Godzin roboczych od momentu Zgłoszenia;”.

Pytanie nr 12

Dot. par. 6 ust. 8 – wnosimy o zmianę postanowienia poprzez wskazanie, iż kara umowna należna jest za każdy Dzień roboczy zwłoki, tj. dostosowanie kary do jednostki, w której liczony jest termin w par. 3 ust. 12 pkt 4 Umowy (tj. Dni robocze a nie dni kalendarzowe).

Odpowiedź nr 12:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający modyfikuje treść § 3 ust. 12 pkt 4 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„4) Zgłoszenia zwykłego - do 40 Godzin roboczych od momentu Zgłoszenia;”.

Pytanie nr 13

Zamawiający przewidział w Umowie instytucję Obejścia, ale jednocześnie nie wskazał, w jaki sposób zastosowanie Obejścia, czyli tymczasowe rozwiązanie Błędu, które pozwoli na przywrócenie ograniczonej lub całkowitych funkcjonalności Oprogramowania 1 lub Oprogramowania 2 (okoliczność korzystna dla Zamawiającego) poprawia sytuację Wykonawcy? Prosimy o wyjaśnienie, czy zastosowanie Obejścia powoduje np. wydłużenie czasu naprawy Błędów lub powoduje zatrzymanie naliczania kar umownych za zwłokę w naprawie Błędu na czas funkcjonowania Obejścia lub w przypadku Błędów krytycznych zastosowanie Obejścia powoduje zmianę klasyfikacji Błędu na Niekrytyczny i w związku z tym zmianę terminu na jego usunięcie? Wskazujemy, że Zamawiający dopuścił wyłącznie czasowe (na czas nie dłuższy niż 7 dni) stosowanie Obejścia, co powoduje, że Wykonawca w dalszym ciągu zobowiązany jest do usunięcia Błędu, w związku z czym, prosimy o wyjaśnienie, czy są jakieś powody zachęcające Wykonawcę do zastosowania korzystnego dla Zamawiającego Obejścia, jeśli i tak nieusunięcie Błędu w terminie powoduje naliczanie kary umownej za zwłokę (pomimo zastosowania rozwiązania przywracającego funkcjonalności Oprogramowania)?

Odpowiedź nr 13:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że zdanie pierwsze w § 3 ust. 13 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, odnosi się do sytuacji zawinionej przez Wykonawcę – np. brak odpowiednich zasobów, aby rozwiązać Zgłoszenie w terminie określonym odpowiednio w § 3 ust. 12 pkt 1-3. Jeżeli wykonanie Obejścia będzie szybsze niż naprawa (ostateczne rozwiązanie Zgłoszenia) to Wykonawca uniknie naliczenia oraz konieczności zapłaty kary umownej za niedotrzymanie Czasu naprawy stosownie do treści zmiany, o której mowa poniżej. Zdanie drugie w § 3 ust. 13 projektu umowy odnosi się do sytuacji niezawinionej przez Wykonawcę np. sytuacji o charakterze Siły Wyższej

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje treść § 6 ust. 6 i 7 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, które otrzymują brzmienie:

„6. W przypadku niedotrzymania któregokolwiek z terminów określonych w § 3 ust. 12 pkt 1 i 2, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100 zł za każdą rozpoczętą Godzinę roboczą zwłoki, liczoną dla każdego z terminów odrębnie, przy czym jeżeli Wykonawca zastosuje Obejście, Zamawiający nie naliczy kary umownej, o której mowa w niniejszym ustępie, od momentu zastosowania Obejścia do upływu terminu ostatecznego rozwiązania Zgłoszenia, o którym mowa w zdaniu pierwszym § 3 ust. 13.

7. W przypadku niedotrzymania terminu określonego w § 3 ust. 12 pkt 3, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 50 zł za każdą rozpoczętą Godzinę roboczą zwłoki, przy czym jeżeli Wykonawca zastosuje Obejście, Zamawiający nie naliczy kary umownej, o której mowa w niniejszym ustępie, od momentu zastosowania Obejścia do upływu terminu ostatecznego rozwiązania Zgłoszenia, o którym mowa w zdaniu pierwszym § 3 ust. 13.”.

Pytanie nr 14

Dot. par.6 ust. 17 – wskazany limit kar umownych: *Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których może dochodzić Zamawiający nie może przekroczyć 100% kwoty maksymalnego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1, jest zbyt wygórowany i narusza zasady równowagi Stron oraz wypracowaną w ramach linii orzecniczej KIO zasadę, zgodnie z którą limit ten nie może wyczerpywać całości wynagrodzenia wykonawcy za realizację umowy. Wyroki Izby wskazują, iż wyznaczenie maksymalnego limitu kar na poziomie 100% wynagrodzenia jest nadużyciem i narusza ustawowy obowiązek określenia maksymalnego poziomu kar umownych. Nie niweluje tego dodatkowy „pod limit” w zakresie kar za zwłokę, gdyż Umowa dopuszcza sumowanie kar przez Zamawiającego (par. 3 ust. 16), a limit 30% jest wyższy niż kara umowna za odstąpienie. Łącznie postanowienia te powodują, że przewidziane w umowie kary nakładają na Wykonawcę ryzyko sankcji nieproporcjonalnych i nadmiernych, naruszając równowagę Stron umowy. Niezależnie od powyższego, Zamawiający nalicza karę od kwoty, która zawiera w sobie wynagrodzenie za realizację usług modyfikacji (wynagrodzenie z par. 5 ust. 1 pkt 4), tj. wynagrodzenie, którego Wykonawca może w ogóle nie uzyskać (korzystanie z usług modyfikacji i otrzymanie tego wynagrodzenia jest zależne wyłącznie od woli Zamawiającego). W związku z tym, może zaistnieć sytuacja, w której wysokość naliczonych kar umownych przekroczy kwotę wynagrodzenia realnie możliwego do uzyskania przez Wykonawcę z tytułu realizacji Umowy – jest to sytuacja*

rażącego wygórowania przewidzianego w umowie poziomu możliwych do naliczenia kar umownych, wbrew intencjom ustawodawcy wprowadzającego obowiązek określenia limitu kar. W związku z powyższym wnosimy, o modyfikację limitu poprzez przewidzenie, iż:

Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których może dochodzić Zamawiający nie może przekroczyć 40% kwoty maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 pkt 1-3, przy czym łączna, maksymalna wysokość kar umownych za zwłokę Wykonawcy, których na podstawie Umowy może dochodzić Zamawiający nie może przekroczyć 10 % maksymalnego, łącznego wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1-3.

Odpowiedź nr 14:

W odpowiedzi na pytanie, Zamawiający modyfikuje § 6 ust. 17 projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ i nadaje mu następujące brzmienie:

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których może dochodzić Zamawiający nie może przekroczyć 80% kwoty maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1, przy czym łączna, maksymalna wysokość kar umownych za zwłokę Wykonawcy, których na podstawie Umowy może dochodzić Zamawiający nie może przekroczyć 20 % maksymalnego, łącznego wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy na podstawie § 5 ust. 1.”

Pytanie nr 15

Dot. par. 7 ust. 3 pkt 1 i 2 – Odstąpienie od umowy jest daleko idącą sankcją wobec Wykonawcy, wnosimy zatem o zmianę wskazanych przesłanek poprzez doprecyzowanie, iż dopiero przekroczenie terminów wskazanych odpowiednio w par. 2 ust. 2 i ust. 3 umowy o więcej niż 30 dni uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od Umowy. Upływ terminu może bowiem wynikać z opóźnień nieleżących po stronie Wykonawcy (przesłanką nie jest zwłoka Wykonawcy, a sam upływ terminu, niezależnie od przyczyn), a odstąpienie od umowy jest dla Wykonawcy niekorzystne w sytuacji, w której rozpoczął on jej wykonywanie, powinna być to zatem sankcja wyjątkowa i następująca jedynie w przypadku znaczącego przekroczenia terminu.

Odpowiedź nr 15:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną przez Wykonawcę i podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ.

Pytanie nr 16

Par. 7 ust. 7 pkt 2 – prosimy o usunięcie zwrotu „o ile wykonany zakres przedmiotu Umowy będzie miał dla Zamawiającego znaczenie” – powoduje on powstanie dowolności po stronie Zamawiającego w zakresie rozliczenia stron umowy, w sytuacji, w której 1) o dacie odstąpienia decyduje Zamawiający; 2) nie wszystkie przesłanki odstąpienia określone w ust. 2 i 3

zakładają, iż dochodzi do nich z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w związku z tym, rozliczenia na wypadek odstąpienia powinny być dokonywane w sposób obiektywny, stosownie do wykonanego zakresu przedmiotu Umowy, a nie według dowolnego uznania Zamawiającego.

Odpowiedź nr 16:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną przez Wykonawcę i podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 7 ust. 7 pkt 2 projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ.

Pytanie nr 17

Par. 9 ust. 3 – wnosimy o zmianę dnia, od którego liczony jest termin na powiadomienie o wystąpieniu Siły Wyższej – w przypadku tego typu zdarzeń, strona nie zawsze ma możliwość powzięcia wiedzy o zdarzeniu lub jego skutkach dla realizacji umowy w dniu jego wystąpienia, np. w sytuacji katastrofy naturalnej, wojny lub epidemii w krajach sąsiadujących, skutki tych zdarzeń są możliwe do określenia i zidentyfikowania dopiero w jakiś czas po ich wystąpieniu, w szczególności poprzez wprowadzone w ich wyniku ograniczenia prawne lub utrudnienia w transporcie lub komunikacji. W związku z tym, zasadne jest, aby termin na powiadomienie o wystąpieniu Siły Wyższej, o którym mowa w ust. 3, liczony był dopiero od dnia, w którym Strona powzięła informację o wpływie zdarzenia na realizację umowy, a nie od dnia wystąpienia samego zdarzenia.

Odpowiedź nr 17:

W odpowiedzi na pytanie, Zamawiający modyfikuje § 9 ust. 3 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ i nadaje mu następujące brzmienie:

„3. Strona starająca się o zwolnienie z odpowiedzialności ze względu na Siłę Wyższą, w terminie 10 Dni roboczych od dnia, w którym Strona, przy zachowaniu należytej staranności, powzięła informację o zdarzeniu, powiadomi w formie pisemnej pod rygorem nieważności drugą Stronę o powyższym zdarzeniu i jego wpływie na jej zdolność do realizacji Umowy. Jeżeli druga Strona nie zdecyduje inaczej w formie pisemnej, Strona zgłaszająca okoliczności musi kontynuować realizację swoich zobowiązań wynikających z Umowy w takim stopniu, w jakim jest to możliwe i musi szukać racjonalnych środków alternatywnych dla realizowania zakresu, jaki nie podlega wpływowi Siły Wyższej.”

Pytanie nr 18

Par. 10 – prosimy o wprowadzenie symetrycznego obowiązku zachowania poufności przez Zamawiającego wobec Informacji poufnych przekazywanych przez Wykonawcę, tak aby zasady zachowania poufności obowiązywały w równym stopniu obie strony Umowy.

Odpowiedź nr 18:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający informuje, że nie uwzględni wniosku – Wykonawca nie wyspecyfikował jakiego typu informacje poufne będzie przekazywał Zamawiającemu w związku z realizacją zamówienia, co nie pozwala Zamawiającemu ocenić zasadności wniosku Wykonawcy. Wykonawca to podmiot prywatny nie podlegający przepisom o dostępie do informacji publicznej, zaś Zamawiający wręcz przeciwnie. Z powyższego wynika, że relacje pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą symetryczne być nie mogą. Jednocześnie Zamawiający nie wyklucza, że w przypadku gdy w ramach realizacji umowy Wykonawca zgłosi w trybie roboczym i wykaże, że przekazywane Zamawiającemu informacje Wykonawcy są poufne i spełniają przesłanki nieudostępnienia ich na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, Zamawiający będzie zachowywał takie informacje w poufności.

Pytanie nr 19:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do Specyfikacja Warunków Zamówienia DZA-ZAZP.2610.63.2023 „Odnowienie subskrypcji, dostawa nowej subskrypcji oraz świadczenie usługi modyfikacji i wsparcia technicznego Wykonawcy Splunk Enterprise”

Zgodnie z postanowieniem par. 4. ust. 14 Umowy, Wykonawca nie może ujawniać producentowi informacji poufnych. Jednocześnie zawarta w par. 10 ust. 1 – 3 definicja informacji poufnych jest sformułowana w taki sposób, że obejmuje, między innymi dane „uzyskane, jako rezultat analizowania lub przetwarzania danych udostępnionych, niezależnie od sposobu w jaki zostały udostępnione Wykonawcy lub jakiegokolwiek kontrahentowi lub osobie trzeciej działającej w imieniu Wykonawcy w związku z zawarciem i wykonaniem Umowy”. Z kolei w zakres usług świadczonych na podstawie Umowy wchodzi korzystanie przez Wykonawcę ze wsparcia Producenta. Z praktyki Wykonawcy wynika, że w ramach tego wsparcia producent może oczekiwać dostarczenia tzw. danych diagnostycznych z Oprogramowania 1 lub Oprogramowania 2, które są niezbędne do diagnozy zgłoszonego problemu.

Pytania:

- a) Czy istnieje możliwość wyłączenia z zakresu informacji objętych poufnością, danych, jakie Wykonawca może uznać za niezbędne do przekazania producentowi dla prawidłowego wykonania przez Wykonawcę obowiązków umownych poprzez dodanie w par. 4 ust. 14 Umowy sformułowania np.: „Powyższe nie dotyczy danych, jakie Wykonawca może uznać za niezbędne do przekazania producentowi dla prawidłowego wykonania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z Umowy.”?
- b) Jeżeli Zamawiający nie dopuszcza możliwości powyższej modyfikacji zapisu umowy w tym zakresie, to czy w związku z zakazem ujawniania przez Wykonawcę informacji poufnych producentowi, Zamawiający będzie bezpośrednio i samodzielnie przekazywać dane diagnostyczne producentowi?
- c) W zakres informacji poufnych, zgodnie z par. 10 ust. 1 pkt 1 Umowy wchodzi tożsamość Zamawiającego (patrz fragment: „(...) informacji związanych z działalnością Zamawiającego”. Czy zakazem ujawnienia wobec producenta objęta jest także informacja na rzecz jakiego podmiotu producent udziela licencji na Oprogramowanie 1 i Oprogramowanie 2?

Odpowiedź nr 19:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający modyfikuje treść w § 4 ust. 14 projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„14. Wykonawca zobowiązany jest do poczynienia z producentem Oprogramowania 1 i Oprogramowania 2, wszelkich niezbędnych ustaleń, które konieczne są dla prawidłowej realizacji Umowy, z zastrzeżeniem nieujawniania producentowi jakichkolwiek Informacji poufnych określonych Umową. Powyższe zastrzeżenie nie dotyczy danych diagnostycznych, o których przekazanie do Wykonawcy zwróci się producent, a przekazanie to będzie niezbędne dla prawidłowego wykonania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z Umowy. Przekazanie danych diagnostycznych, o których mowa w zdaniu drugim niniejszego ustępu, podlega uprzedniej akceptacji przez Zamawiającego, przynajmniej drogą mailową. Brak takiej akceptacji oznacza zwolnienie Wykonawcy z obowiązku prawidłowego wykonania Umowy w zakresie, którego dotyczyć będą nieprzekazane dane diagnostyczne.”

Zamawiający informuje, że informacja na rzecz jakiego podmiotu producent udziela licencji na Oprogramowanie 1 i Oprogramowanie 2 nie jest objęta zakazem ujawnienia wobec producenta.

Pytanie nr 20:

Dotyczy: Załącznik 6 do Umowy – Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych (dalej jako: „umowa powierzenia”)

Zgodnie z postanowieniem par. 3 ust. 2 Umowy powierzenia, w związku z zawarciem umowy podstawowej będą wykonywane następujące operacje przetwarzania danych: tj. wgląd oraz wykorzystywanie (do celów wskazanych w § 3 ust. 1 Umowy powierzenia) oraz ujawnianie innym podmiotom zgodnie z przepisami prawa, postanowieniami Umowy Powierzenia, Umowy Podstawowej lub na polecenie Administratora. Wieloletnie doświadczenie Wykonawcy wskazuje, że dla prawidłowego wykonywania czynności objętych zakresem umowy podstawowej wystarczające jest, jeżeli informacje przekazywane przez Zamawiającego zawierają zanonimizowane dane systemowe (tj. takie dane, z zakresu których zostały usunięte informacje mogące umożliwić identyfikację osoby fizycznej).

Pytanie:

- a) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przekazywania Wykonawcy wyłącznie zanonimizowanych informacji np. w opisach usterek, zdjęciach, zrzutach ekranów umieszczanych w zadaniach w systemie Jira, etc.
- b) Jeżeli odpowiedź na pytanie (a) byłaby twierdząca, czy Zamawiający ograniczy zakres czynności przetwarzania danych osobowych wyłącznie do czynności: wgląd?
- c) Jeżeli odpowiedź na pytanie (a) byłaby negatywna, czy Zamawiający dopuszcza modyfikację postanowienia par. 9 w taki sposób, aby z obowiązku usunięcia danych osobowych wyłączyć dane zawarte w korespondencji mailowej i zadaniach w Jira?

Odpowiedz nr 20:

Zamawiający przedstawia odpowiedź na pytania Wykonawcy zawarte w pytaniu nr 20.

- a) Zamawiający dopuszcza możliwość przekazywania Wykonawcy zanonimizowanych informacji w ramach zgłaszanych błędów. W ocenie Zamawiającego istnieje jednak konieczność zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, w szczególności w związku z tym, że w celu rozwiązania zgłoszenia Wykonawca może mieć wgląd do danych osobowych w ramach dostępu do środowiska produkcyjnego, co pozostaje w zakresie koniecznym do prawidłowego wykonania przez Wykonawcę czynności objętych postanowieniami Umowy.
- b) Zamawiający nie zgadza się na ograniczenie zakresu czynności przetwarzania danych osobowych tylko do wglądu. Zdaniem Zamawiającego, w celu realizacji przez Wykonawcę Umowy, może dojść do wykonania również innych, wskazanych w § 3 ust. 2 projektu umowy powierzenia (Załącznik nr 6 do projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ), czynności na danych osobowych.
- c) Mając na względzie odpowiedź udzieloną w pkt a) powyżej, Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację postanowienia § 9 umowy powierzenia (Załącznik nr 6 do projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ).

Pytanie nr 21:

Dotyczy: Załącznik 6 do Umowy – Umowa powierzenia

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza przedłużenie do 7 dni terminów, o których mowa w:

- par. 8 ust. 1 umowy powierzenia - Wykonawca wskazuje, że termin trzydniowy w kontekście okresu urlopowego lub tzw. „długich weekendów” będzie trudny do dotrzymania bez uszczerbku dla organizacji pracy wykonawcy. Zgodny z prawem termin udzielenia podmiotowi danych odpowiedzi przez Zamawiającego wynosi do 30 dni, zatem w przekonaniu Wykonawcy termin siedmiodniowy z pewnością pozwoli Zamawiającemu na udzielenie odpowiedzi w terminie.

- par. 10 ust. 2 umowy powierzenia – ze względu na to, że Wykonawca świadczy usługi klientom i na co dzień planuje z kilkudniowym wyprzedzeniem spotkanie z kontrahentami, wyjazdy służbowe, etc. - termin trzydniowy może okazać się zbyt krótki na reorganizację bieżącej pracy personelu i zapewnienie zasobów personalnych i lokalowych w związku z planowanym audytem, bez uszczerbku dla bieżącej działalności.

Odpowiedz nr 21:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie wskazanych terminów, wobec czego Zamawiający:

1) modyfikuje treść § 8 ust. 1 projektu umowy powierzenia (Załącznik nr 6 do projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ), który otrzymuje brzmienie:

"1. Przetwarzający zobowiązuje się udzielić wszelkiej pomocy Administratorowi w celu udzielania odpowiedzi na żądania osób, których dane osobowe dotyczą, w zakresie wykonywania praw określonych w rozdziale III RODO (art. 12 –23 RODO). W tym celu Przetwarzający niezwłocznie, tj. nie później niż w terminie 7 dni od złożenia przez Administratora wniosku o udzielenie pomocy, przekaze wszystkie informacje niezbędne do udzielenia odpowiedzi na przedmiotowe żądanie oraz udzieli wszystkich dalszych niezbędnych wyjaśnień. W przypadku, gdy żądanie wpłynęło bezpośrednio do Przetwarzającego, Przetwarzający zobowiązuje się do jego przekazania wraz ze

wszystkimi informacjami, które są w jego posiadaniu, a są niezbędne do udzielenia odpowiedzi, w terminie 7 dni od dnia otrzymania takiego żądania.";

2) modyfikuje treść § 10 ust. 2 projektu umowy powierzenia (Załącznik nr 6 do projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ), który otrzymuje brzmienie:

"2. Administrator informuje Przetwarzającego z 7-dniowym wyprzedzeniem o planowanym audycie lub inspekcji. Informacja o planowanym audycie lub inspekcji może zostać przesłana na adres poczty elektronicznej osób wskazanych do kontaktu w sprawie realizacji Umowy lub Umowy Podstawowej."

Pytanie nr 22:

Dotyczy: Załącznik 6 do Umowy – Umowa powierzenia

Model współpracy Zamawiającego z Wykonawcą powinien być rozpatrywany łącznie z relacją łączącą Zamawiającego z producentem Oprogramowania 1 i Oprogramowania 2 jako licencjodawcą. Jest on oparty na wyborze konkretnego producenta przez Zamawiającego, co wyłącza stosowanie art. 28 ust. 4 RODO (dalsze powierzenie danych przez Wykonawcę do producenta).

Pytania:

- a) Czy Zamawiający potwierdza, że pomiędzy nim a producentem zostanie zawarta umowa powierzenia danych na wypadek konieczności przekazania danych osobowych zawartych w danych diagnostycznych udostępnianych producentowi podczas rozwiązywania problemów z jego udziałem?
- b) Jeżeli Zamawiający nie zamierza zawrzeć umowy powierzenia to czy Zamawiający zapewni oczyszczenie danych diagnostycznych z danych osobowych przed przekazaniem ich producentowi?

Odpowiedz nr 22:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, iż zapewni, że w danych diagnostycznych nie będzie danych osobowych.

Ponadto Zamawiający modyfikuje treść § 5 ust. 7 i 8 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, które otrzymują brzmienie:

„7. Zamawiający akceptuje wystawianie przez Wykonawcę faktur elektronicznych, o których mowa w ustawie z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług. Faktury elektroniczne będą wystawiane w formacie .pdf oraz doręczane Zamawiającemu na adres e-mail: faktury_zakup@knf.gov.pl z adresu Wykonawcy: Zmiana adresu email, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym lub cofnięcie akceptacji, o której mowa w zdaniu pierwszym, nie wymaga sporządzenia aneksu, lecz doręczenia drugiej Stronie pisemnego oświadczenia podpisanego przez osobę/y upoważnione do reprezentowania Strony wskazane w odpowiednich dokumentach rejestrowych/ pełnomocnictwie. Pomimo akceptacji przez Zamawiającego otrzymywania faktur elektronicznych, Wykonawca może wystawiać faktury w formie papierowej, np. w razie pojawienia się przejściowych problemów technicznych i doręczać je na adres korespondencyjny Zamawiającego.

8. Akceptacja, o której mowa w ust. 7, jest ważna do momentu, od którego Krajowy System e-Faktur (KSeF) zacznie obowiązywać w formie obligatoryjnej, a Wykonawca będzie od tego momentu wystawiał faktury zgodnie z przepisami prawa obowiązującymi w zakresie KSeF.”.

z up. PRZEWODNICZĄCEGO
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

Sławomir Małaczek
Dyrektor Departamentu Zakupów
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/