

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, w związku z art. 11 ust. 5 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz.U. z 2016 r. poz. 174 z późn. zm.), art. 79 ust. 4a i 4b ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.1382 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą” w zw. z art. 91 ust. 6 Ustawy oraz § 1 pkt 2 Uchwały Nr 5/2012 Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 10 stycznia 2012 r. w sprawie udzielenia Przewodniczącemu Komisji Nadzoru Finansowego i Zastępcom Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego upoważnienia do podejmowania działań w zakresie właściwości Komisji Nadzoru Finansowego oraz do udzielania dalszych pełnomocnictw i Upoważnienia Nr 25/2012 z dnia 31 stycznia 2012 r. do podejmowania działań w zakresie właściwości Komisji Nadzoru Finansowego, w tym do wydawania postanowień i decyzji administracyjnych, w sprawach z zakresu rynku finansowego należących zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego do zadań Departamentu Nadzoru Obrotu,

po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 30 maja 2016 r. przez Unidevelopment S.A. z siedzibą w Warszawie o udzielenie przez Komisję Nadzoru Finansowego zgody na zaproponowanie ceny niespełniającej kryteriów, o których mowa w art. 79 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 3 Ustawy, tj. ceny 0,14 zł za jedną akcję Monday Development S.A. z siedzibą w Poznaniu, w wezwaniu do zapisywania się na sprzedaż akcji Monday Development S.A. z siedzibą w Poznaniu, które Unidevelopment S.A. z siedzibą w Warszawie zamierza ogłosić na podstawie art. 91 ust. 6 Ustawy,

Komisja Nadzoru Finansowego orzeka, co następuje:

odmawia się Unidevelopment S.A. z siedzibą w Warszawie udzielenia zgody na zaproponowanie ceny niespełniającej kryteriów, o których mowa w art. 79 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 3 Ustawy, tj. ceny 0,14 zł za jedną akcję Monday Development S.A. z siedzibą w Poznaniu, w wezwaniu do zapisywania się na sprzedaż akcji spółki Monday Development S.A. z siedzibą w Poznaniu, które Unidevelopment S.A. z siedzibą w Warszawie zamierza ogłosić na podstawie art. 91 ust. 6 Ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 30 maja 2016 r. Unidevelopment S.A. z siedzibą w Warszawie („Strona”) złożyła do Komisji Nadzoru Finansowego („Komisja”) wniosek o udzielenie przez Komisję zgody na zaproponowanie w wezwaniu do zapisywania się na sprzedaż akcji spółki Monday

Development S.A. z siedzibą w Poznaniu („Spółka”), które Strona zamierza ogłosić na podstawie art. 91 ust. 6 Ustawy, ceny niespełniającej kryteriów, o których mowa w art. 79 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 3 Ustawy, tj. ceny 0,14 zł za jedną akcję Spółki.

Strona wskazała we wniosku, że posiada 10.000.000 akcji Spółki stanowiących 92,69 % ogólnej liczby głosów w Spółce. Akcje spółki zostały wprowadzone wyłącznie do obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu New Connect S.A. („ASO”) prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Strona wskazała we wniosku, iż w związku z zamiarem zgłoszenia żądania umieszczenia w porządku obrad Walnego Zgromadzenia Spółki sprawy podjęcia uchwały o zniesieniu dematerializacji akcji, Strona będzie zobowiązana ogłosić wezwanie do zapisywania się na sprzedaż wszystkich pozostałych akcji Spółki na podstawie art. 91 ust. 6 Ustawy. Strona wskazała we wniosku, że zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 1 Ustawy, cena akcji proponowana w wezwaniu nie może być niższa od średniej ceny rynkowej z okresu 6 miesięcy poprzedzających ogłoszenie wezwania w czasie, w którym dokonywany był obrót na rynku regulowanym. Jednocześnie w opinii Strony cena za akcje Spółki zaproponowana w wezwaniu ogłaszającym na podstawie art. 91 ust. 6 Ustawy, z uwagi na sytuację finansową Spółki powinna być obniżona tak, aby odpowiadała wartości godziwej tych akcji. Strona powołała się przy tym na przepis art. 79 ust. 4a pkt 3 Ustawy, zgodnie z którym w przypadku gdy średnia cena rynkowa akcji ustalona zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 Ustawy, znacznie odbiega od wartości godziwej tych akcji z powodu zagrożenia spółki trwałą niewypłacalnością, podmiot ogłaszający wezwanie może zwrócić się do Komisji z wnioskiem o udzielenie zgody na zaproponowanie w wezwaniu ceny niespełniającej kryteriów, o których mowa w art. 79 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 3 Ustawy.

W ocenie Strony średniomiesięczna cena za akcje Spółki z ostatnich 6 i 3 miesięcy biorąc pod uwagę kurs notowań akcji Spółki, jest znacząco zawyżona i jako taka znacznie odbiega od wartości godziwej akcji Spółki na dzień złożenia wniosku. Strona wskazała, że średnia cena rynkowa z ostatnich 6 miesięcy, w czasie którym dokonywany był obrót w ASO wynosi 0,82 zł za jedną akcję Spółki, natomiast średnia cena rynkowa z okresu 3 miesięcy obrotu akcjami w ASO wynosi 0,96 zł. Strona załączyła do wniosku dokument pt. „Oszacowanie wartości godziwej spółki Monday Development S.A. z siedzibą w Poznaniu wg stanu na dzień 23.05.2016 r.” sporządzony przez PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. („Wycena biegłego rewidenta”), w którym zarekomendowano przyjęcie, że wartość godziwa jednej akcji Spółki wynosi 0,14 zł. Zdaniem Strony cena akcji Spółki ustalona na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 Ustawy znacząco odbiega od wartości godziwej akcji Spółki na dzień złożenia wniosku. Strona stwierdziła również we wniosku, że w jej opinii Spółka zagrożona jest trwałą niewypłacalnością. Ponadto Strona stwierdziła, że zaproponowanie w wezwaniu do zapisywania się na sprzedaż akcji Spółki ogłoszonym na podstawie art. 91 ust. 6 Ustawy ceny 0,14 zł za jedną akcję Spółki nie naruszy uzasadnionego interesu akcjonariuszy, gdyż odpowiada wartości godziwej akcji Spółki ustalonej na podstawie Wyceny biegłego rewidenta.

Po dokonaniu analizy powyższego stanu faktycznego Komisja zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 91 ust. 6 zd. 1 Ustawy, akcjonariusz lub akcjonariusze żądający umieszczenia w porządku obrad walnego zgromadzenia spółki publicznej sprawy podjęcia uchwały o zniesieniu dematerializacji akcji, są obowiązani do uprzedniego ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż wszystkich pozostałych akcji tej spółki przez wszystkich

pozostałych akcjonariuszy. Natomiast przepis art. 91 ust. 6 zd. 2 Ustawy stanowi, że do wezwania stosuje się odpowiednio przepisy art. 77-79 Ustawy. Oznacza to, że w przypadku wezwania z art. 91 ust. 6 Ustawy, którego przedmiotem mają być akcje notowane wyłącznie w alternatywnym systemie obrotu, odpowiednie zastosowanie może również znaleźć przepis art. 79 ust. 4a i 4b Ustawy przewidujący możliwość wystąpienia do Komisji z wnioskiem o udzielenie zgody na zaproponowanie w wezwaniu ceny niespełniającej kryteriów, o których mowa w art. 79 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 3 Ustawy.

Co do zasady, przepis art. 79 Ustawy reguluje sposób ustalania ceny minimalnej w przypadku wezwań do zapisywania się na sprzedaż akcji spółek publicznych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym. Konsekwencją tego jest literalne brzmienie przepisu art. 79 ust. 1 pkt i ust. 3 Ustawy, w którym jest odniesienie do obrotu akcjami na rynku regulowanym. Odpowiednie stosowanie przepisu art. 79 Ustawy w przypadku ustalania ceny minimalnej w wezwaniu do zapisywania się na sprzedaż akcji spółki publicznej, której akcje zostały wprowadzone wyłącznie do alternatywnego systemu obrotu powinno jednak uwzględniać, iż akcje spółki nie są notowane na rynku regulowanym. W związku z powyższym, w przypadku wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji spółki notowanej w ASO, ogłoszonego na podstawie art. 91 ust. 6 Ustawy, cenę minimalną powinno się ustalać również na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 Ustawy w oparciu o średnią z rynku ASO z okresu 6 i 3 miesięcy przed dniem ogłoszenia wezwania. Oznacza to, że w wezwaniu do zapisywania się na sprzedaż akcji Spółki ogłaszanego na podstawie art. 91 ust. 6 Ustawy, cena minimalna powinna zostać ustalona również poprzez odpowiednie zastosowanie przepisu art. 79 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 Ustawy z uwzględnieniem średnich wartości rynkowych z rynku ASO.

Strona we wniosku powołała się przesłankę określoną w art. 79 ust. 4a pkt 3 i ust. 4b Ustawy. Zgodnie z art. 79 ust. 4a Ustawy, w przypadku gdy średnia cena rynkowa akcji ustalona zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 Ustawy, znacznie odbiega od wartości godziwej tych akcji z powodu zagrożenia spółki trwałą niewypłacalnością podmiot ogłaszający wezwanie może zwrócić się do Komisji z wnioskiem o udzielenie zgody na zaproponowanie w wezwaniu ceny niespełniającej kryteriów, o których mowa w art. 79 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 3 Ustawy. Natomiast przepis art. 79 ust. 4b Ustawy stanowi, iż Komisja może udzielić zgody o ile proponowana cena nie jest niższa od wartości godziwej tych akcji, a ogłoszenie takiego wezwania nie naruszy uzasadnionego interesu akcjonariuszy.

Strona przedstawiła szczegółowe uzasadnienie, zgodnie z którym z powodu zagrożenia Spółki trwałą niewypłacalnością, średnia rynkowa z ostatnich 6 miesięcy dokonywanych w ASO, w czasie którym dokonywany był obrót w ASO, wynosząca 0,82 zł za jedną akcję Spółki oraz średnia cena rynkowa z okresu 3 miesięcy obrotu akcjami w ASO wynosząca 0,96 zł. za jedną akcję Spółki, znacznie odbiega od wartości godziwej akcji, która w Wycenie biegłego rewidenta, została określona na poziomie 0,14 zł za jedną akcję Spółki. Komisja jednocześnie ustaliła na podstawie danych powszechnie dostępnych, że wartość akcji w ASO na dzień sporządzenia Wyceny biegłego rewidenta, t.j. dzień 23 maja 2016 r. wyniosła 0,91 zł za jedną akcję Spółki, co oznacza, iż wartość akcji Spółki ukształtowana na rynku ASO w sposób znaczący nie odbiegała od średniej ceny rynkowej ustalonej zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 Ustawy.

Ze względu na szczególny charakter wezwania, o którym mowa w art. 91 ust. 6 Ustawy, które jest wezwaniem poprzedzającym wycofanie akcji spółki publicznej z obrotu zorganizowanego, a także fakt, iż cena rynkowa akcji Spółki na dzień sporządzenia Wyceny

biegłego rewidenta oraz złożenia wniosku była zbliżona do średniej rynkowej ceny akcji Spółki ustalonej zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 Ustawy, Komisja uznała, iż ogłoszenie wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji Spółki na podstawie art. 91 ust. 6 Ustawy, po cenie znacząco odbiegającej od ceny minimalnej ustalonej na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 3 Ustawy, naruszy uzasadniony interes akcjonariuszy Spółki. Wezwanie, o którym mowa w art. 91 ust. 6 Ustawy, którego przedmiotem są akcje spółki publicznej notowanej wyłącznie w ASO, jest szczególnym typem wezwania związanego z procesem zniesienia dematerializacji akcji spółki, a w konsekwencji wykluczenia akcji spółki z obrotu w ASO. Podkreślić należy, że po zniesieniu dematerializacji akcji Spółki, która ma status spółki publicznej notowanej w ASO, akcjonariusze staną się posiadaczami akcji mających formę dokumentu, którymi obrót jest dużo mniej płynny niż w przypadku akcji notowanych w ASO. Ponadto, po utracie przez Spółkę statusu spółki publicznej notowanej w ASO, akcjonariusze Spółki będą mieć dostęp do informacji na temat bieżącej sytuacji gospodarczej Spółki w znacznie węższym zakresie, niż ma to miejsce obecnie, gdy Spółka posiada status spółki publicznej notowanej w ASO. Zdaniem Komisji, zaproponowanie w wezwaniu ogłoszonym na podstawie art. 91 ust. 6 Ustawy, ceny w znacznym stopniu odbiegającej od ceny ustalonej na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 Ustawy, naruszy uzasadniony interes akcjonariuszy Spółki polegający na zapewnieniu im możliwości sprzedaży posiadanych akcji po cenie nie niższej niż ustalonej na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 Ustawy oraz zbliżonej do ceny rynkowej, wynoszącej na dzień sporządzenia Wyceny biegłego rewidenta 0,91 zł za jedną akcję Spółki, w sytuacji gdy akcje Spółki po przeprowadzeniu procesu zniesienia dematerializacji akcji Spółki zostaną wycofane z obrotu na rynku ASO.

Mając na uwadze powyższe, Komisja postanowiła orzec jak w osnowie.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z decyzji może, zgodnie z art. 127 § 3 k.p.a. w związku z art. 11 ust. 6 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, zwrócić się do Komisji Nadzoru Finansowego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 127 § 3 *in fine* k.p.a. wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie niniejszej decyzji.

Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Obrotu

Sebastian Bogdan

Otrzymuje:
Unidevelopment S.A.
ul. Cybernetyki 9
02-677 Warszawa

Egzemplarz a/a: DNO