

29 września 2020 r.

Komunikat KNF ws. nałożenia kary pieniężnej na Prime Selection Dom Maklerski SA

W dniu 22 września 2020 r. Komisja Nadzoru Finansowego jednogłośnie nałożyła na Prime Selection Dom Maklerski SA z siedzibą w Warszawie (dalej: „PSDM” lub „Dom Maklerski”)

- karę pieniężną w wysokości 1.800.000 złotych (słownie: milion osiemset tysięcy złotych) za naruszenie § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 września 2012 r. w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych w związku z art. 72 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, jak również nieprzestrzeganie zasady uczciwego obrotu,

poprzez świadczenie usługi oferowania instrumentów finansowych w sposób naruszający obowiązek działania w sposób rzetelny i profesjonalny, poprzez udział w organizacji procesu oferowania certyfikatów inwestycyjnych serii C, D, E i F funduszu GetBack Windykacji Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, w sposób polegający na współpracy z podmiotem zewnętrznym, nieposiadającym uprawnień do świadczenia usługi oferowania instrumentów finansowych.

Dom Maklerski podjął współpracę z podmiotem trzecim w zakresie wykonania umowy o oferowanie certyfikatów inwestycyjnych zawartej z towarzystwem funduszy inwestycyjnych, w odniesieniu do certyfikatów inwestycyjnych funduszu GetBack Windykacji Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dalej: „Certyfikaty Inwestycyjne” oraz „Fundusz”). Na podstawie umowy zawartej z towarzystwem, PSDM był zobowiązany do wykonywania czynności w ramach procesu emisji certyfikatów inwestycyjnych przez Fundusz, w tym do pośrednictwa w proponowaniu nabycia i prowadzeniu zapisów na Certyfikaty Inwestycyjne. PSDM podjął współpracę z podmiotem trzecim i dopuścił do przyjęcia przez podmiot nieposiadający odpowiednich uprawnień istotnej roli w procesie oferowania Certyfikatów Inwestycyjnych.

Podmiot trzeci dokonywał wyboru potencjalnych inwestorów spośród swoich klientów, zachęcał do inwestycji, przedstawiał propozycje nabycia tych instrumentów finansowych oraz przyjmował na nie zapisy. Dokonywanie przez podmiot trzeci wymienionych czynności, należy zakwalifikować jako oferowanie instrumentów finansowych w rozumieniu art. 72 ust. 1 ustawy o obrocie. Dom Maklerski był podmiotem, który umożliwił podmiotowi trzeciemu podjęcie opisanych wyżej działań, traktując je jako działania własne, choć powierzone do wykonania podmiotowi zewnętrznemu. W konsekwencji Dom Maklerski stracił kontrolę nad procesem, a równocześnie osiągał przychody z tego tytułu.

Podjęcie współpracy z podmiotem zewnętrznym miało na celu uplasowania emisji Certyfikatów Inwestycyjnych o dużej wartości, co byłoby niezwykle trudne albo wręcz

niemożliwe do osiągnięcia bez tej współpracy. Podmiot trzeci dysponował bowiem odpowiednią siecią dystrybucji oraz bazą klientów, w tym klientów zamożnych, czego nie posiadał Dom Maklerski. Udział podmiotu trzeciego w ofercie na rzecz Funduszu miał pozostać nieformalny z powodu braku uprawnień podmiotu do świadczenia takich usług.

Komisja uznała, że Dom Maklerski działał intencjonalnie i świadomie w sposób, który należy uznać za nierzetelny i nieprofesjonalny. Dopuszczając do proponowania nabycia Certyfikatów Inwestycyjnych przez podmiot trzeci, mając na uwadze, że podmiot ten działa poza zakresem swoich uprawnień, PSDM godził się na to, aby wykonywanie czynności polegających na pozyskiwaniu inwestorów następowało przy istotnym udziale podmiotu nieposiadającego uprawnień do prowadzenia nie takiej działalności. Podmiot ten nie został zweryfikowany przez Komisję w zakresie zapewnienia m.in. odpowiednich rozwiązań regulacyjno-organizacyjnych, stwarzających gwarancję poprawności prowadzenia procesu.

PSDM naruszył zasady uczciwego obrotu poprzez działania, które mogły godzić w interesy uczestników obrotu, oraz takie, które należy uznać za niewłaściwe, biorąc pod uwagę obiektywny wzorzec zachowania uczciwej firmy inwestycyjnej. Uczciwość firmy powinna obowiązywać w jej relacjach z konkurentami, klientami, kontrahentami oraz odbiorcami świadczonych usług. Działania PSDM podważyły zaufanie wobec rynku kapitałowego.

W przypadku, gdy podmiot nadzorowany, pełniący szczególną rolę w budowaniu zaufania do rynku kapitałowego, również poprzez pośredniczenie w alokacji środków przez inwestorów, współdziałała aktywnie i świadomie z podmiotem nieposiadającym odpowiednich uprawnień, to jego działanie należy uznać jako nieakceptowalne i za naruszające zasady uczciwego obrotu.

Komisja wskazuje, że maksymalna kara możliwa do nałożenia na Dom Maklerski w niniejszym postępowaniu, na podstawie art. 167 ust. 2c w zw. z art. 167 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o obrocie, wynosi 1.916.442,82 zł. Powyższa kwota stanowi dwukrotność kwoty korzyści osiągniętej przez Dom Maklerski w wyniku stwierdzonych naruszeń.