

27 czerwca 2017 r.

**Komunikat z 362. posiedzenia
Komisji Nadzoru Finansowego w dniu 27 czerwca 2017 r.**

W trzysta sześćdziesiątym drugim posiedzeniu Komisji Nadzoru Finansowego (KNF) wzięli udział:

- Marek Chrzanowski – Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego,
- Marcin Pachucki – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego¹,
- Piotr Nowak – Przedstawiciel Ministra Finansów²,
- Armen Artwich – Przedstawiciel Ministra Rozwoju³,
- Jan Wojtyła – Przedstawiciel Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej⁴,
- Andrzej Kaźmierczak – Członek Zarządu Narodowego Banku Polskiego⁵,
- Zdzisław Sokal – Przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej⁶.

1. Komisja jednogłośnie wyraziła zgodę na powołanie:

- **Alexisa Lacroix** na stanowisko prezesa Zarządu **Euro Bank S.A.**,
- **Agnieszki Kiełbasińskiej** na stanowisko członka Zarządu **SIGNAL IDUNA Życie Polska Towarzystwa Ubezpieczeń S.A.** odpowiedzialnego za zarządzanie ryzykiem,
- **Agnieszki Kiełbasińskiej** na stanowisko członka Zarządu **SIGNAL IDUNA Polska Towarzystwa Ubezpieczeń S.A.** odpowiedzialnego za zarządzanie ryzykiem.

2. Komisja Nadzoru Finansowego jednogłośnie skierowała do Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. żądanie **zawieszenia obrotu akcjami** spółki:

- **Petrolinvest S.A., od dnia 29 czerwca 2017 r.,**

z powodu okoliczności wskazujących na możliwość dokonywania obrotu akcjami spółki Petrolinvest S.A. z naruszeniem interesów inwestorów i bezpieczeństwa obrotu. Decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w przypadku gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwo obrotu na tym rynku albo naruszenia interesów inwestorów, Komisja może żądać od spółki prowadzącej rynek regulowany zawieszenia obrotu tymi papierami lub instrumentami.

Komisja Nadzoru Finansowego w dniu 27 czerwca 2017 r. **jednogłośnie wstrzymała wykonanie** ostatecznej decyzji z dnia 26 maja 2017 r. utrzymującej w mocy decyzję z dnia 19 lipca 2016 r. – w części dotyczącej nałożonej sankcji bezterminowego wykluczenia akcji Petrolinvest S.A. z obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Strona złożyła skargę na decyzję Komisji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 61 § 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wstrzymanie wykonania aktu (w niniejszym przypadku decyzji)

traci moc z dniem wydania przez sąd orzeczenia uwzględniającego skargę, bądź też uprawomocnienia się orzeczenia oddalającego skargę. Tym samym przez ten okres będzie istniał stan niepewności odnośnie utrzymania w mocy, bądź uchylenia, decyzji administracyjnej utrzymującej w mocy decyzję z dnia 19 lipca 2016 r., nakładającą na Spółkę karę pieniężną w wysokości 800 000 złotych oraz karę bezterminowego wykluczenia akcji spółki Petrolinvest S.A. z obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Komisja Nadzoru Finansowego stwierdziła, iż w związku z zaistnieniem stanu niepewności co do możliwości dalszego notowania akcji Spółki na rynku regulowanym, mając na względzie wstrzymanie wykonania decyzji Komisji w części dotyczącej wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym, inwestorzy do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez sąd administracyjny mogliby podejmować nieracjonalne decyzje inwestycyjne. Tym samym obrót akcjami Spółki mógłby być dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość naruszenia interesu inwestorów i bezpieczeństwa obrotu.

W pkt. III decyzji z dnia 19 lipca 2016 r. wskazano, że skutek wykluczenia następuje po upływie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna tj. po dniu 28 czerwca 2017 r. Wskazanie terminu, do którego obrót akcjami jest możliwy, miało pozwolić inwestorom na podjęcie odpowiednich decyzji inwestycyjnych. Żądanie zawieszenia obrotu od dnia 29 czerwca 2017 r. jest więc zgodne z terminem określonym w decyzji z dnia 19 lipca 2016 r., a tym samym z interesem inwestorów.

3. Komisja zapoznała się z notyfikacją w sprawie utworzenia oddziału na terytorium Polski przez instytucję kredytową:

- **John Deere Bank S.A.**

KNF jednogłośnie podjęła przy tym decyzję w sprawie wskazania warunków w interesie dobra ogólnego, które oddział będzie obowiązany spełnić prowadząc działalność na terytorium Polski. Wskazane przez KNF warunki dotyczą zobowiązania John Deere Bank S.A. do:

- a) informowania klienta, przed zawarciem umowy i najpóźniej z chwilą złożenia oferty, w sposób jednoznaczny i potwierdzony przez klienta o:
- sprawowaniu nadzoru nad działalnością oddziału z punktu widzenia jego wypłacalności przez władze nadzorcze w Luksemburgu,
 - danych teled adresowych umożliwiających klientom bezpośredni – fizyczny kontakt z oddziałem,
 - miejscu przechowywania i przetwarzania informacji stanowiących tajemnicę bankową,
 - możliwości wnioskowania o informacje na temat regulacji prawnych dotyczących działalności John Deere Bank S.A. i jego oddziału w Polsce oraz kodeksów dobrych praktyk, którym podlega John Deere Bank S.A.;

- b) zapewnienia, aby przekazy reklamowe lub marketingowe nie wprowadzały odbiorców w błąd co do ww. informacji;
- c) powstrzymania się od arbitrażu regulacyjnego;
- d) zapewnienia, aby wszelkie powództwa cywilnoprawne dotyczące zawartych umów poddawane były rozstrzygnięciom sądów polskich na takich samych warunkach, jak powództwa dotyczące umów zawieranych przez banki krajowe;
- e) zapewnienia jednoznacznego rozdzielenia oferty usług świadczonych w ramach ewentualnie prowadzonej równolegle na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalności transgranicznej (na podstawie swobody świadczenia usług), od oferty oddziału;
- f) stosowania wysokich standardów identyfikacji klienta, w szczególności zapewniających prawidłową weryfikację tożsamości klienta oraz przewidujących odmowę świadczenia usługi w przypadku braku możliwości takiej weryfikacji;
- g) powstrzymywania się od wykorzystywania ewentualnej przewagi konkurencyjnej na rynku usług bankowych w Polsce, powstałej na skutek działania mechanizmów niemających charakteru rynkowego, a w szczególności na skutek niestosowania się do funkcjonujących na rynku usług bankowych w Polsce zasad prowadzenia działalności bankowej, wynikających z regulacji i rekomendacji nadzorczych;
- h) stosowania się do wskazań KNF dotyczących prowadzenia działalności przez oddział w sposób zgodny z interesem dobra ogólnego, a w szczególności dotyczących ochrony dóbr konsumenta, zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego, a także zapobieżenia naruszeniom prawa lub wzrostowi ryzyka systemowego w sektorze finansowym.

Oddział będzie prowadził działalność w zakresie obsługi kredytowej klientów korporacyjnych i nie zamierza prowadzić działalności detalicznej, w tym depozytowej.

4. Komisja jednogłośnie udzieliła zgody **Credit Agricole Funduszowi Inwestycyjnemu Otwartemu** na zmianę depozytariusza, poprzez powierzenie pełnienia tej funkcji **Bankowi Handlowemu w Warszawie S.A.**
5. Komisja jednogłośnie udzieliła zgody **Raiffeisen Specjalistycznemu Funduszowi Inwestycyjnemu Otwartemu Parasolowy** na zmianę depozytariusza, poprzez powierzenie pełnienia tej funkcji **ING Bankowi Śląskiemu S.A.**
6. Komisja jednogłośnie nałożyła na **Link4 Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.** karę pieniężną w wysokości **20 tysięcy złotych**, za naruszenie art. 14 ust. 1 i 3 ustawy o ubezpieczeniach

obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.

7. Komisja jednogłośnie zezwoliła na dokonanie zmiany w statucie **Banku BGŻ BNP Paribas S.A.**
8. Komisja jednogłośnie zezwoliła spółce **Monday Development S.A.** na przywrócenie wszystkim zdematerializowanym akcjom spółki formy dokumentu (zniesienie dematerializacji akcji) z dniem 19 lipca 2017 r.
9. Komisja, na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw oraz art. 96 ust. 1 e zw. z art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie ustawy zmieniającej, a także art. 96 ust. 5 ustawy o ofercie, jednogłośnie nałożyła na spółkę **B3System S.A.** karę w postaci **bezterminowego wykluczenia papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym** wobec stwierdzenia, że spółka ta:
 - I. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2014 nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:
 1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r., poz. 133, z późn. zm., dalej: „Rozporządzenie”) w zw. par. 39 lit. a i c oraz par. B11 i B11E Załącznika B Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 7 „Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji”, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008, (dalej: „MSSF 7”), przyjętego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. U. UE L. 320 z 29 listopada 2008 r. str. 1-481, z późn. zm.) (dalej: „Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1126/2008”), a także par. 31 i 32A MSSF 7, poprzez niezamieszczenie rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z ryzykiem płynności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;
 2. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. par. 40 MSSF 7, poprzez nieujawnienie analizy wrażliwości dla każdego rodzaju ryzyka rynkowego, na które narażony był Emitent na koniec okresu sprawozdawczego, w szczególności brak pokazania wpływu na wynik i kapitał własny zmian w zakresie odpowiednich czynników ryzyka w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;
 3. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. par. 33 i 34 Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 8 „Segmenty operacyjne”, (dalej: „MSSF 8”), przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008, poprzez brak ujawnień dotyczących obszarów geograficznych, na których działa grupa kapitałowa Emitenta oraz brak ujawnień dotyczących głównych klientów w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;

4. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. par. 104 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych”, (dalej: „MSR 1”), przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008, poprzez brak ujawnienia dodatkowych informacji o kosztach w układzie porównawczym (rodzajowym) w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;
 5. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. par. 17 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 24 „Ujawnianie informacji na temat podmiotów powiązanych”, (dalej: MSR 24), przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008, poprzez brak ujawnień informacji dotyczących świadczeń dla kluczowego personelu kierowniczego łącznie oraz dla każdej z wymienionych w przepisie kategorii w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;
- II. w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok 2014 nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:
1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości poprzez nieujęcie zobowiązań z tytułu kredytów bankowych w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;
 2. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości poprzez zaniżenie wartości kosztów operacyjnych, tj. obciążenie spółki zależnej kosztami sprzedaży Emitenta w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;
 3. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości poprzez zaniżenie wartości zobowiązań o wartość zobowiązań nieskutecznie przeniesionych na B3System Polska sp. z o.o. w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;
 4. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia w zw. art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości oraz art. 28 ust. 1 pkt 3 i ust. 7 ustawy o rachunkowości, poprzez nieujęcie w wyniku finansowym skutków transakcji przeniesienia zorganizowanej części przedsiębiorstwa do B3System Polska sp. z o.o. w związku z nieprawidłowym jej rozliczeniem w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014;
 5. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia w zw. z art. 28 ust. 1 pkt 3 i ust. 7 ustawy o rachunkowości, poprzez nieprawidłową wycenę udziałów w jednostce zależnej B3System Polska sp. z o.o. w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014 w związku z niedokonaniem odpisu aktualizującego z tytułu trwałej utraty wartości tych udziałów;
- III. w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok 2015 nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:
1. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia w zw. z art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 i art. 54 ust. 3 ustawy o rachunkowości i w zw. z § 2 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 października 2005 r. w sprawie zakresu informacji wykazywanych w sprawozdaniach finansowych i skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych, wymaganych w prospekcie emisyjnym dla emitentów z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, dla których właściwe są polskie zasady rachunkowości (t.j.: Dz.U.2014 poz. 300, z późn. zm.) (dalej: „Rozporządzenie o sprawozdaniach finansowych w prospekcie”), poprzez niedokonanie korekty błędu polegającego na zaniżeniu wartości zobowiązań o kwotę zobowiązań nieskutecznie

przeniesionych na B3System Polska sp. z o.o. w 2014 roku, oraz poprzez ujęcie w zamian rezerwy na roszczenia z tytułu solidarnej odpowiedzialności za nieuregulowane zobowiązania tej jednostki w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2015;

2. w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia w zw. z art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 i art. 54 ust. 3 ustawy o rachunkowości i w zw. z § 2 pkt 9 Rozporządzenia o sprawozdaniach finansowych w prospekcie, poprzez niedokonanie stosownych korekt w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2015, w związku z błędami popełnionymi w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014, dotyczącymi nieprawidłowego rozliczenia aportu zorganizowanej części przedsiębiorstwa oraz nieprawidłowej wyceny udziałów w jednostce zależnej B3System Sp. z o.o.;

IV. nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:

1. w zw. z § 82 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 101 ust. 7 Rozporządzenia, poprzez nieprzekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu półrocznego za pierwsze półrocze 2016 roku;
2. w zw. z § 82 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 101 ust. 1 Rozporządzenia, poprzez nieprzekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu kwartalnego za trzeci kwartał 2016 roku.

V. Skutek wykluczenia z obrotu na rynku regulowanym następuje po upływie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

KNF podkreśla, że do podstawowych, a zarazem kluczowych obowiązków emitentów należy przekazywanie KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości rzetelnych raportów okresowych. Prezentują one bowiem kompleksowy obraz emitenta i są źródłem wiarygodnych danych na temat jego sytuacji finansowej. KNF wskazuje, że na emitentów nałożony jest obowiązek sporządzania skonsolidowanych sprawozdań finansowych zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacji ogłoszonych w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej (dalej „MSR”). Natomiast do sporządzania sprawozdań finansowych (jednostkowych) emitenci papierów wartościowych obowiązani są do stosowania polskich zasad rachunkowości określonych w ustawie o rachunkowości (dalej „PZR”), o ile emitent nie podjął decyzji o przejściu na stosowanie MSR dla celów sporządzania sprawozdań finansowych. Wyklucza to dowolność prezentowania danych finansowych przez spółki publiczne, polegającą na przedstawianiu ich w sposób niezgodny z tymi standardami. Celem sprawozdań finansowych jest dostarczanie informacji o sytuacji finansowej, wynikach działalności oraz zmianach sytuacji finansowej jednostki, które będą użyteczne dla szerokiego kręgu użytkowników przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych.

W przedmiotowej sprawie Komisja stwierdziła wiele nieprawidłowości w wykonywaniu obowiązków informacyjnych przez spółkę B3System S.A., w tym brak publikacji raportów okresowych. Prawidłowe wykonywanie obowiązków informacyjnych, których naruszenie stwierdziła Komisja, miało znaczenie dla zachowania transparentności rynku kapitałowego.

Komisja podkreśla, że do podstawowych obowiązków emitentów należy publikacja raportów, w tym raportów okresowych, w sposób i w terminach przewidzianych prawem. Raporty te

powinny być sporządzone w sposób prawidłowy, rzetelny i kompletny. Terminowa i należyta publikacja ww. informacji pozwala zachować równowagę informacyjną na rynku kapitałowym.

Ukaranie spółki B3System S.A. nastąpiło w związku ze stwierdzeniem naruszeń art. 56 ustawy o ofercie poprzez nienależyte wykonywanie obowiązków informacyjnych związanych z raportami okresowymi, przekazanymi w latach 2015–2016, dotyczących w szczególności braku szeregu ujawnień wymaganych przez MSR oraz związanych z nieprawidłowym rozliczeniem transakcji przeniesienia zorganizowanej części przedsiębiorstwa do jednostki zależnej, a także poprzez niewykonanie obowiązków informacyjnych w związku z brakiem publikacji raportów za pierwsze półrocze 2016 roku oraz za trzeci kwartał 2016 roku.

Zdaniem Komisji naruszenia dokonane przez B3System S.A. w związku z publikacją ww. raportów okresowych były istotne z punktu widzenia odbiorców i wpływały istotnie na zmniejszenie wartości informacyjnej ww. raportów okresowych Spółki. Biorąc pod uwagę zarówno wagę naruszeń oraz czas ich trwania, wskazać należy, że uczestnicy rynku kapitałowego przy podejmowaniu decyzji odnośnie zaangażowania w akcje Spółki opierali się na informacjach, które nie były rzetelne i nie pozwalały na prawidłową ocenę sytuacji finansowej spółki natomiast brak publikacji raportów za pierwsze półrocze 2016 roku oraz za trzeci kwartał 2016 roku pozbawiło uczestników rynku całkowicie informacji o sytuacji finansowej Spółki. W związku z powyższym Komisja nałożyła na Spółkę sankcję administracyjną w postaci bezterminowego wykluczenia papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym. Aktualnie obrót akcjami B3System S.A. jest zawieszony w związku z żądaniem zgłoszonym przez Komisję na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (uchwała nr 547/2017 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 6 czerwca 2017 r.).

Komisja w postępowaniu wykazała naruszenie przez Spółkę obowiązków informacyjnych wynikających z ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej jak i po wejściu w życie ustawy zmieniającej, którymi ustawodawca obciążył emitentów papierów wartościowych lub spółki publiczne. W ocenie Komisji właściwe i terminowe wywiązywanie się przez emitentów papierów wartościowych z obowiązków informacyjnych umożliwia inwestorom podjęcie możliwie najbardziej optymalnej decyzji inwestycyjnej. Dlatego też spółki powinny dochować należytej staranności w sporządzaniu informacji okresowych, a następnie publikować je w sposób i w terminie przewidzianym przez prawo. W przypadku zaś Spółki całokształt okoliczności stwierdzonych naruszeń wskazuje na wysoce nierzetelny sposób prowadzenia polityki informacyjnej.

Wielokrotne naruszenie przez Spółkę obowiązków informacyjnych – poprzez nienależyte wykonanie lub ich niewykonanie – przyczyniło się do naruszenia kluczowej dla funkcjonowania rynku kapitałowego zasady transparentności. Natomiast ujawnienie precyzyjnych, wyczerpujących i aktualnych informacji o emitentach papierów wartościowych, buduje trwałe zaufanie inwestorów i umożliwia opartą na odpowiednich informacjach ocenę ich wyników oraz aktywów. Wpływa to na poprawę ochrony inwestorów oraz skuteczność funkcjonowania rynku (tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 7 września 2012 r. VI SA/Wa 714/12, publik. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, www.orzeczenia.nsa.gov.pl).

10. Kolejne posiedzenia Komisji zaplanowane są na:

- 18 lipca 2017 r.,
- 1 sierpnia 2017 r.,
- 29 sierpnia 2017 r.,
- 12 września 2017 r.,
- 26 września 2017 r.,
- 10 października 2017 r.

¹ M. Pachucki nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu sprawy opisanej w pkt. 6 komunikatu.

² P. Nowak nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu sprawy opisanej w pkt. 7 komunikatu.

³ A. Artwich nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu sprawy opisanej w pkt. 7 komunikatu.

⁴ J. Wojtyła nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu sprawy opisanej w pkt. 7 komunikatu.

⁵ A. Kaźmierczak nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu sprawy opisanej w pkt. 7 komunikatu.

⁶ Z. Sokal nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu spraw opisanych w pkt. 5 i 6 komunikatu.