

**Komunikat z 336. posiedzenia
Komisji Nadzoru Finansowego w dniu 6 grudnia 2016 r.**

1. W trzysta trzydziestym szóstym posiedzeniu Komisji Nadzoru Finansowego (KNF) wzięli udział:

- Pan Marek Chrzanowski – Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego,
- Pan Wojciech Kwaśniak – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego¹,
- Pan Lesław Gajek – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego,
- Pan Piotr Nowak – Przedstawiciel Ministra Finansów²,
- Pan Armen Artwich – Przedstawiciel Ministra Rozwoju³,
- Pan Andrzej Kaźmierczak – Członek Zarządu Narodowego Banku Polskiego⁴,
- Pan Jan Wojtyła – Przedstawiciel Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej⁵,
- Pan Zdzisław Sokal – Przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej⁶.

2. Komisja jednogłośnie przyjęła stanowisko w sprawie:

- **polityki dywidendowej** banków, zakładów ubezpieczeń i reasekuracji, powszechnych towarzystw emerytalnych, domów maklerskich i towarzystw funduszy inwestycyjnych w 2017 r.

Otoczenie zewnętrzne polskiej gospodarki charakteryzuje się nadal podwyższonym poziomem ryzyka. Wpływ na to ma m.in. wynik czerwcowego referendum dotyczącego dalszego członkostwa Wielkiej Brytanii w Unii Europejskiej oraz wynik grudniowego referendum konstytucyjnego we Włoszech. Dlatego KNF zaleca instytucjom finansowym utrzymanie silnej bazy kapitałowej, a w niektórych przypadkach jej dalsze wzmocnienie.

Polityka dywidendowa prowadzona w ostatnich latach przez instytucje finansowe zgodnie z zaleceniami KNF pozwoliła na wzmocnienie ich bazy kapitałowej i poprawę zdolności do absorbowania potencjalnych strat. Wpływa to korzystnie na utrzymanie stabilności i bezpieczeństwa polskiej gospodarki, a także systemu finansowego, pozwalając na jego dalszy rozwój.

Każdy z sektorów otrzyma zalecenia pismem Przewodniczącego KNF.

[Stanowisko KNF w sprawie polityki dywidendowej](#)

3. Komisja jednogłośnie wyraziła zgodę na powołanie:

- Pana **Rafała Jerzego Hiszpańskiego** na stanowisko prezesa Zarządu **D.A.S. Towarzystwa Ubezpieczeń Ochrony Prawnej S.A.**,

- Pani **Katarzyny Wojdyły** na stanowisko członka Zarządu **Link4 Towarzystwa Ubezpieczeń S.A.**, odpowiedzialnego za zarządzanie ryzykiem,
- Pana **Stanisława Kluzy** na stanowisko prezesa Zarządu **Banku Ochrony Środowiska S.A.**

4. Komisja wyraziła zgodę na powołanie:

- Pani **Renaty Głuszczyk** na stanowisko członka Zarządu **Towarzystwa Ubezpieczeń Wzajemnych „Cuprum”**, odpowiedzialnego za zarządzanie ryzykiem.

Wyniki głosowania KNF: 7 głosów za powołaniem (M. Chrzanowski, W. Kwaśniak, L. Gajek, P. Nowak, A. Artwich, J. Wojtyła, Z. Sokal), 1 głos wstrzymujący się (A. Kaźmierczak).

5. Komisja jednogłośnie uznała **Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej za podmiot dominujący wobec Alior Banku S.A. w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 8 lit. b i pkt 14 ustawy Prawo bankowe** stwierdzając, że ma możliwość wywierania znaczącego wpływu na Alior Bank S.A. za pośrednictwem Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń S.A.

6. Komisja stwierdziła brak podstaw do zgłoszenia sprzeciwu co do bezpośredniego nabycia przez **LC CORP** oraz co do pośredniego nabycia przez **Leszka Czarneckiego** akcji krajowego zakładu ubezpieczeń **Open Life** w liczbie zapewniającej przekroczenie 50% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu i 50% udziału w kapitale zakładowym Spółki i wyznaczyła dzień 8 czerwca 2017 r. jako termin, do którego powinno nastąpić bezpośrednie i pośrednie nabycie akcji krajowego zakładu ubezpieczeń Open Life w liczbie zapewniającej przekroczenie przez Zawiadamiających 50% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu i 50% udziału w kapitale zakładowym Spółki.

Wyniki głosowania KNF: 7 głosów za brakiem sprzeciwu (M. Chrzanowski, W. Kwaśniak, L. Gajek, P. Nowak, A. Artwich, J. Wojtyła, Z. Sokal), 1 głos wstrzymujący się (A. Kaźmierczak).

7. Komisja zapoznała się z notyfikacją w sprawie utworzenia oddziału na terytorium Polski przez instytucję kredytową:

- **China Construction Bank (Europe) S.A.**

Komisja jednogłośnie podjęła przy tym decyzję w sprawie wskazania warunków w interesie dobra ogólnego, które oddział będzie obowiązany spełniać prowadząc działalność na terytorium Polski. Wskazane przez Komisję warunki dotyczą zobowiązania China Construction Bank (Europe) S.A. do:

- informowania klienta, przed zawarciem umowy i najpóźniej z chwilą złożenia oferty, w sposób jednoznaczny i potwierdzony przez klienta, o faktach istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa depozytów gromadzonych przez China Construction Bank (Europe) S.A w związku z prowadzeniem działalności na terytorium Polski przez oddział, m.in. o:

- sprawowaniu nadzoru nad działalnością oddziału z punktu widzenia jego wypłacalności przez władze nadzorcze z Wielkiego Księstwa Luksemburga,
- sposobie gwarantowania gromadzonych depozytów przez luksemburski system gwarancyjny,
- sposobie i miejscu przechowywania gromadzonych środków, stosowanych zabezpieczeniach i zasadach wypłaty środków,
- danych teleadresowych umożliwiających klientom bezpośredni - fizyczny kontakt z oddziałem,
- miejscu przechowywania i przetwarzania informacji stanowiących tajemnicę bankową,
- możliwości wnioskowania o informacje na temat regulacji prawnych dotyczących działalności China Construction Bank (Europe) S.A i jego oddziału w Polsce oraz kodeksów dobrych praktyk, którym podlega China Construction Bank (Europe) S.A,
- zapewnienia, aby przekazy reklamowe lub marketingowe nie wprowadzały odbiorców w błąd co do ww. informacji,
- udostępniania do publicznej wiadomości w języku polskim treści sprawozdań finansowych bezzwłocznie po ich zatwierdzeniu, a także informacji o podjętych wobec tej instytucji kredytowej przez właściwą władzę w kraju jej siedziby działaniach nadzorczych w zakresie podlegającym w tym kraju ujawnieniu,
- powstrzymania się od arbitrażu regulacyjnego,
- zapewnienia, aby wszelkie powództwa cywilnoprawne dotyczące zawartych umów poddawane były rozstrzygnięciom sądów polskich na takich samych warunkach, jak powództwa dotyczące umów zawieranych przez banki krajowe,
- zapewnienia jednoznacznego rozdzielenia oferty usług świadczonych w ramach ewentualnie prowadzonej równolegle na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalności transgranicznej (na podstawie swobody świadczenia usług), od oferty oddziału,
- stosowania wysokich standardów identyfikacji klienta, w szczególności zapewniających prawidłową weryfikację tożsamości klienta oraz przewidujących odmowę świadczenia usługi w przypadku braku możliwości takiej weryfikacji,
- powstrzymywania się od wykorzystywania ewentualnej przewagi konkurencyjnej na rynku usług bankowych w Polsce, powstałej na skutek działania mechanizmów niemających charakteru rynkowego, a w szczególności na skutek niestosowania się do funkcjonujących na rynku usług bankowych w Polsce zasad prowadzenia działalności bankowej, wynikających z regulacji i rekomendacji nadzorczych,
- stosowania się do wskazań KNF dotyczących prowadzenia działalności przez oddział w sposób zgodny z interesem dobra ogólnego, a w szczególności dotyczących ochrony dóbr konsumenta, zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego, a także zapobieżenia naruszeniom prawa lub wzrostowi ryzyka systemowego w sektorze finansowym.

8. Komisja jednogłośnie zezwoliła na przywrócenie akcjom zwykłym na okaziciela formy dokumentu (zniesienie dematerializacji akcji):

- Bank BPH S.A. – z dniem 20 grudnia 2016 r.

9. Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o skreśleniu **Jolanty Załęckiej** z rejestru agentów firm inwestycyjnych, z którymi firmy inwestycyjne zawarły umowę agencyjną, na podstawie art. 79 ust. 9 pkt 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.
10. Komisja jednogłośnie nałożyła na **CFI Holding S.A.** karę pieniężną w wysokości **400 tysięcy złotych**, na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie, za nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych, wobec stwierdzenia, że spółka:
- w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2012, nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r., poz. 133) w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2016, poz. 860) - dalej „Rozporządzenie” - poprzez przekazanie niepełnego skonsolidowanego raportu rocznego za 2012 rok, tj. niezawierającego opinii podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o badanym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym;
 - w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok 2012, nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3, § 91 ust. 1 pkt 3 i 7 Rozporządzenia poprzez przekazanie niepełnego raportu rocznego za 2012 rok, tj. niezawierającego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2012 oraz opinii podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o badanym sprawozdaniu finansowym;
 - w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2014, nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 82 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 92 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia w zw. z par. B64 lit e, h oraz q (ii) Załącznika B do Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 3 „Połączenia jednostek gospodarczych”, dalej MSSF 3, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 320 z dnia 29 listopada 2008 r. z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym na dzień 31 grudnia 2014 r. - poprzez niepełne ujawnienia związane z połączeniem jednostek w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014.

W przedmiotowej sprawie Komisja stwierdziła nieprawidłowości w wykonywaniu obowiązków informacyjnych przez spółkę CFI Holding S.A. z siedzibą we Wrocławiu. Prawidłowe wykonywanie obowiązków informacyjnych, których naruszenie stwierdziła Komisja, ma znaczenie dla zachowania transparentności rynku kapitałowego. Naruszenia dotyczyły nienależytego wykonania obowiązków informacyjnych wynikających z przepisów prawa oraz miały miejsce czasie kiedy Spółka była emitentem, którego akcje dopuszczone były do obrotu.

Ukaranie spółki CFI Holding S.A. nastąpiło w związku ze stwierdzeniem naruszeń art. 56 ustawy o ofercie poprzez nienależyte wykonywanie obowiązków informacyjnych związanych z informacjami okresowymi. Dokonane przez Spółkę naruszenia powstałe w związku z publikacją raportów okresowych rok 2012 dotyczyły przekazania przez Emitenta niepełnego skonsolidowanego raportu rocznego, tj. niezawierającego opinii podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o badanym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2012 oraz niepełnego raportu rocznego za rok 2012, tj. niezawierającego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2012 oraz opinii podmiotu uprawnionego o badanym sprawozdaniu finansowym za rok 2012. Naruszenia dokonane w raporcie rocznym za rok 2014 dotyczyły niepełnych ujawnień w zakresie połączenia jednostek w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014. Spółka w ww. sprawozdaniu nie ujawniła między innymi: jakościowego opisu czynników, które doprowadziły do ujęcia wartości firmy, informacji na temat nabytych należności, a także przychodów oraz zysków lub straty połączonej jednostki za bieżący okres sprawozdawczy, wyliczonych w taki sposób, jak gdyby datą przejęcia w przypadku wszystkich połączeń jednostek przeprowadzonych w trakcie roku był początek rocznego okresu sprawozdawczego.

Sposób sporządzenia ww. sprawozdań finansowych uniemożliwił inwestorom rzetelną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej grupy kapitałowej Spółki. Podkreślenia wymaga, że w związku z raportami okresowymi za rok 2012 przez 2 tygodnie inwestorzy nie mieli rzetelnej i pełnej informacji o sytuacji finansowej Spółki i jej Grupy Kapitałowej co w okresie restrukturyzacji miało dla nich istotne znaczenie. Natomiast skonsolidowane sprawozdanie finansowe za rok 2014 nie zawierało rzetelnych i pełnych informacji na temat znaczącej transakcji dokonanej przez Spółkę pod koniec roku 2014.

Zdaniem Komisji Nadzoru Finansowego naruszenia dokonane przez CFI Holding S.A. z siedzibą we Wrocławiu w związku z publikacją ww. sprawozdań finansowych były istotne z punktu widzenia odbiorców tych sprawozdań finansowych i wpływały istotnie na zmniejszenie wartości informacyjnej ww. raportów okresowych Spółki.

Ponadto biorąc pod uwagę zarówno ilość dokonanych naruszeń, jak i ich wagę, wskazać należy, iż uczestnicy rynku kapitałowego, przy podejmowaniu decyzji odnośnie zaangażowania w akcje Spółki, bazują na informacjach, których poziom wątpliwości odnośnie wiarygodności poszczególnych pozycji sprawozdań był na tyle istotny i szeroki, że nie pozwalał na wiarygodną ocenę tych sprawozdań przez biegłego rewidenta. Stanowi to istotną sprzeczność z podstawową zasadą transparentności spółek publicznych. Inwestorzy angażujący środki pieniężne w akcje spółek publicznych powinni mieć możliwość podejmowania decyzji inwestorskich w oparciu o kompletne i rzetelne informacje, pozwalające na prawidłową ocenę sytuacji finansowej spółki. Dlatego też, dla wzmocnienia wiarygodności publikowanych sprawozdań półrocznych i rocznych, podlegają one badaniu lub przeglądowi niezależnego i zewnętrznego podmiotu, którym jest biegły rewident. Badanie sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta uwiarygadnia informacje w nich zawarte. W przypadku, gdy sporządzone sprawozdanie finansowe nie są na tyle wiarygodne, by profesjonalny podmiot wydał pozytywną opinię z badania lub raport z przeglądu, nawet wskazując w zastrzeżeniach na istotne odstępstwa od przyjętych zasad rachunkowości, odbiorcy sprawozdań finansowych pozbawieni są możliwości dokonania rzetelnej i kompletnej oceny sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej spółki. W związku z powyższym Komisja nałożyła na Spółkę sankcję administracyjną w postaci kary pieniężnej.

Komisja w postępowaniu wykazała naruszenia przez Spółkę obowiązków informacyjnych wynikających z ustawy o ofercie, a naruszenia te miały miejsce w związku z publikacją raportów okresowych za dwa lata obrotowe. W ocenie Komisji sumienne i terminowe wywiązywanie się przez emitentów papierów wartościowych z obowiązków informacyjnych umożliwia inwestorom podjęcie możliwie najbardziej optymalnej decyzji inwestycyjnej. Dlatego też spółki powinny dochować należytej staranności w sporządzaniu informacji bieżących, poufnych oraz okresowych, a następnie publikować je w sposób i w terminie przewidzianym przez prawo. W przypadku zaś Spółki całokształt okoliczności stwierdzonych naruszeń wskazuje na niestaranny sposób prowadzenia polityki informacyjnej.

11. Analizując wnioski o ponowne rozpatrzenie spraw zakończonych nałożeniem przez KNF kar na 2 biura usług płatniczych w wysokości po 900 złotych, Komisja jednogłośnie utrzymała w mocy wcześniejsze decyzje.

12. Komisja zapoznała się z informacją na temat:

- wyników Badania i Oceny Nadzorczej (BION) zakładów ubezpieczeń/reasekuracji za 2015 r.,
- sytuacji banków w okresie I-IX 2016 r.,
- sytuacji banków spółdzielczych i zrzeszających w III kwartale 2016 r.,
- sytuacji spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych w III kwartale 2016 r.,
- sytuacji Krajowych Instytucji Płatniczych (KIP) i Biur Usług Płatniczych (BUP) w III kwartale 2016 r.,
- sytuacji finansowej sektora domów maklerskich.

13. Kolejne posiedzenia KNF są zaplanowane na:

- 20 grudnia 2016 r.
- 10 stycznia 2017 r.
- 31 stycznia 2017 r.
- 14 lutego 2017 r.
- 28 lutego 2017 r.
- 14 marca 2017 r.
- 28 marca 2017 r.
- 11 kwietnia 2017 r.

¹ Pan W. Kwaśniak nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu spraw opisanych w pkt. 3c komunikatu.

² Pan P. Nowak nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu spraw opisanych w pkt. 2, 3c, 5, 7, 8, 9, 10 i 11 komunikatu.

³ Pan A. Artwicz nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu spraw opisanych w pkt. 3c i 5 komunikatu.

⁴ Pan A. Kaźmierczak nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu spraw opisanych w pkt. 2 komunikatu.

⁵ Pan J. Wojtyła nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu spraw opisanych w pkt. 2 komunikatu.

⁶ Pan Z. Sokal nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu spraw opisanych w pkt. 9 i 11 komunikatu.