

**Komunikat z 347. posiedzenia
Komisji Nadzoru Finansowego w dniu 14 marca 2017 r.**

1. W trzysta czterdziestym siódmym posiedzeniu Komisji Nadzoru Finansowego (KNF) wzięli udział:
 - Pan Marek Chrzanowski – Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego¹,
 - Pan Marcin Pachucki – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego²,
 - Pan Filip Świtała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego,
 - Pan Piotr Nowak – Przedstawiciel Ministra Finansów³,
 - Pan Armen Artwich – Przedstawiciel Ministra Rozwoju⁴,
 - Pan Jan Wojtyła – Przedstawiciel Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej⁵,
 - Pan Andrzej Kaźmierczak – Członek Zarządu Narodowego Banku Polskiego,
 - Pan Zdzisław Sokal – Przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej⁶.
2. Komisja jednogłośnie udzieliła zgody na dokonanie zmiany w składzie Zarządu **Gieldy Papierów Wartościowych S.A.**, polegającej na odwołaniu ze stanowiska Prezesa Zarządu GPW S.A. Pani **Małgorzaty Zaleskiej**.
3. Komisja jednogłośnie udzieliła zgody na dokonanie zmiany w składzie Zarządu **Gieldy Papierów Wartościowych S.A.**, polegającej na powołaniu w skład Zarządu GPW S.A. Pana **Jacka Fotka** i powierzeniu mu funkcji Wiceprezesa Zarządu GPW S.A.
4. W toku postępowania administracyjnego prowadzonego w celu ustalenia, czy zachodzą przesłanki określone w art. 167 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, stanowiące podstawę do nałożenia sankcji, o których mowa w art. 167 ust. 1 Ustawy, Komisja jednogłośnie **zawiesiła** wykonywanie przez **HFT Brokers Dom Maklerski S.A.** działalności maklerskiej w zakresie oferowania instrumentów finansowych na okres miesiąca od dnia wydania decyzji.

Komisja wskazuje na zasadność niezwłocznego ujawnienia niniejszej informacji, zapewniając równy dostęp do niej wszystkim uczestnikom rynku, w szczególności inwestorom do których HFT Brokers Dom Maklerski S.A. skierował lub może skierować ofertę nabycia oferowanych przez siebie instrumentów finansowych.

5. Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o umorzeniu postępowania w przedmiocie przejęcia **Twojej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej** przez inną spółdzielczą kasę oszczędnościowo – kredytową, prowadzonego ze względu na wystąpienie przesłanki określonej w art. 74c ust. 3 ustawy o skok.

Jednocześnie Komisja postanowiła o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie Twojej SKOK na podstawie art. 74c ust. 4 i następne ustawy o skok, w celu zbadania możliwości przejęcia Twojej SKOK przez bank.

W związku z tym, kierując się potrzebą zapewnienia otwartości i konkurencyjności udziału w procesie restrukturyzacji Twojej SKOK, KNF w terminie 14 dni oczekuje na zgłoszenia banków krajowych zainteresowanych udziałem w procesie restrukturyzacji Twojej SKOK. Banki mogą zgłaszać zainteresowanie do KNF do dnia 28 marca 2017 r. włącznie.

Aby uzyskać informacje o sytuacji Twojej SKOK, zainteresowane banki mogą zwracać się bezpośrednio do zarządcy komisarycznego tej Kasy.

6. Komisja jednogłośnie wyraziła zgodę na powołanie:

- Pana **Piotra Stafieja** na stanowisko prezesa Zarządu **Banku Spółdzielczego w Chojnie**,
- Pani **Małgorzaty Medyńskiej** na stanowisko prezesa Zarządu **Banku Spółdzielczego w Jutrosinie**,
- Pani **Ewy Przydróżnej** na stanowisko prezesa Zarządu **Pobiedzisko-Goślińskiego Banku Spółdzielczego w Pobiedziskach**.

7. Komisja jednogłośnie zezwoliła na świadczenie usług płatniczych w charakterze **krajowej instytucji płatniczej** przez:

- **Aplitt S.A.** z siedzibą w Gdańsku

Zakres świadczonych usług płatniczych obejmuje:

- przyjmowanie wpłat gotówki i dokonywanie wypłat gotówki z rachunku płatniczego oraz wszelkie działania niezbędne do prowadzenia rachunku,
- wykonywanie transakcji płatniczych, w tym transferu środków pieniężnych na rachunek płatniczy u dostawcy użytkownika lub u innego dostawcy przez wykonywanie usług polecenia zapłaty, w tym jednorazowych poleceń zapłaty,
- wykonywanie transakcji płatniczych, w tym transferu środków pieniężnych na rachunek płatniczy u dostawcy użytkownika lub u innego dostawcy przy użyciu karty płatniczej lub podobnego instrumentu płatniczego,
- wydawanie instrumentów płatniczych,
- umożliwianie wykonania transakcji płatniczych, zainicjowanych przez akceptanta lub za jego pośrednictwem, instrumentem płatniczym płatnika, w szczególności polegających na obsłudze autoryzacji, przesyłaniu do wydawcy karty płatniczej lub systemów płatności zleceń płatniczych płatnika lub akceptanta, mających na celu przekazanie akceptantowi należnych mu środków, z wyłączeniem czynności polegających na jej rozliczaniu i rozrachunku w ramach systemu płatności w rozumieniu ustawy o ostateczności rozrachunku (acquiring).

Czym różni się biuro usług płatniczych od instytucji płatniczej?

8. Komisja, po rozpatrzeniu wniosku strony, jednogłośnie uchyliła decyzję KNF z dnia 1 października 2013 r. w sprawie udzielenia **Domowi Inwestycyjnemu Investors S.A.** (obecnie **Vestor Dom Maklerski S.A.**) zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej w zakresie nabywania lub zbywania na własny rachunek instrumentów finansowych.
9. Komisja jednogłośnie nałożyła na spółkę **Słoneczne Inwestycje sp. z o.o.** w likwidacji karę pieniężną w wysokości **100 tysięcy złotych** wobec stwierdzenia, że Strona:
 - naruszyła art. 73 ust. 2 ustawy o ofercie, ponieważ nie ogłosiła w terminie 3 miesięcy od przekroczenia 33 % ogólnej liczby głosów w spółce Platynowe Inwestycje S.A., tj. od dnia 20 kwietnia 2015 r., wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie powodującej osiągnięcie 66 % ogólnej liczby głosów ani nie zbyła w tym terminie akcji spółki Platynowe Inwestycje S.A. w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33 % ogólnej liczby głosów,
 - naruszyła art. 88a ustawy o ofercie, ponieważ będąc obowiązana do wykonania obowiązków określonych w art. 73 ust. 2 ustawy o ofercie, nabyła w dniach 14 lipca 2015 r. oraz 4 sierpnia 2015 r. akcje spółki Platynowe Inwestycje S.A.

KNF podkreśla, że obowiązki związane z posiadaniem znacznych pakietów akcji spółek publicznych, w tym związane z ogłaszaniem wezwania na sprzedaż lub zamianę akcji, należą do najważniejszych obowiązków inwestorów.

Rozpatrując niniejszą sprawę, KNF stwierdziła w pierwszej kolejności, że w dniu 20 kwietnia 2015 r. Strona przekroczyła próg 66 % ogólnej liczby głosów w spółce Platynowe Inwestycje S.A., na skutek wniesienia do niej akcji Platynowe Inwestycje S.A. jako wkładu niepieniężnego, a zatem zrealizowała się hipoteza przepisu art. 74 ust. 2 ustawy o ofercie. Zgodnie z dyspozycją tego przepisu, Strona (która stała się akcjonariuszem spółki Platynowe Inwestycje S.A.), obowiązana była w terminie trzech miesięcy od przekroczenia 66% ogólnej liczby głosów, tj. najpóźniej do dnia 20 lipca 2015 r., do ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji Platynowe Inwestycje S.A., chyba że w tym terminie jej udział w ogólnej liczbie głosów ulegnie zmniejszeniu do nie więcej niż 66% ogólnej liczby głosów, odpowiednio w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, zmiany statutu spółki lub wygaśnięcia uprzywilejowania jego akcji.

Na skutek zamiany części posiadanych akcji imiennych spółki Platynowe Inwestycje S.A. na akcje na okaziciela w dniu 6 maja 2015 r., zniesione zostało uprzywilejowanie akcji imiennych, w związku z czym udział Strony w ogólnej liczbie głosów w spółce Platynowe Inwestycje S.A. zmniejszył się poniżej 66 % ogólnej liczby głosów. Zatem spełniony został warunek z art. 74 ust. 2 ustawy o ofercie, pozwalający na nie ogłaszanie wezwania na wszystkie pozostałe akcje spółki Platynowe Inwestycje S.A.

Udział Strony w ogólnej liczbie głosów nadal pozostawał jednak powyżej progu 33 % ogólnej liczby głosów. Przekroczenie progu 66 % głosów trybie art. 74 ust. 2 ustawy o ofercie, a następnie zejście poniżej tego progu nie zwalnia nabywcy z obowiązku zachowania warunku, o którym mowa w art. 73 ust. 2 ustawy o ofercie (ogłoszenie

wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji w liczbie powodującej osiągnięcie 66 % ogólnej liczby głosów lub zbycie odpowiedniej liczby akcji w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33 % ogólnej liczby głosów), jeżeli udział ten nadal pozostaje powyżej progu 33 %. Innymi słowy, ponieważ Strona nabyła akcje stanowiące ponad 33 % ogólnej liczby głosów, to obowiązana była ogłosić wezwanie do zapisywania się na sprzedaż akcji w liczbie powodującej osiągnięcie 66 % ogólnej liczby głosów lub zbyć akcje, w terminie 3 miesięcy od dnia 20 kwietnia 2015 r., tj. najpóźniej w dniu 20 lipca 2015 r., czego nie uczyniła. Wezwanie, do ogłoszenia którego była zobowiązana Strona, dotyczyłoby stosunkowo niewielkiego pakietu akcji (856 akcji, uprawniających do wykonywania 0,04 % ogólnej liczby głosów), a zatem Strona stosunkowo niewielkim kosztem mogła się wywiązać z ciążącego na niej obowiązku, ogłaszając wezwanie na ten pakiet akcji.

Ogłoszenie wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji w liczbie powodującej osiągnięcie 66 % ogólnej liczby głosów w spółce Platynowe Inwestycje S.A. albo zbycie akcji w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów powinno zostać dokonane do dnia 20 lipca 2015 r. Do tego dnia Strona nie wykonała jednak ciążącego na niej obowiązku, wobec czego doszło do naruszenia przez nią art. 73 ust. 2 ustawy o ofercie.

Ponadto, do dnia wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 73 ust. 2 ustawy o ofercie, Stronę obowiązywał zakaz nabywania i obejmowania akcji spółki Platynowe Inwestycje S.A., zgodnie z art. 88a ustawy o ofercie. Strona dwukrotnie naruszyła ten zakaz.

Strona, będąc zobowiązaną do ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spółki Platynowe Inwestycje S.A. albo zbycia akcji w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów na podstawie art. 73 ust. 2 ustawy o ofercie, nie powinna była podejmować żadnych czynności prowadzących do zwiększenia jej stanu posiadania, aż do momentu wypełnienia obowiązku ustawowego, który – jak stwierdzono wyżej – nie został ostatecznie wypełniony. Zatem stwierdzić należy, że Strona dwukrotnie naruszyła art. 88a ustawy o ofercie.

KNF podkreśla, że przepisy dotyczące ogłaszania wezwań w związku z nabywaniem znacznych pakietów akcji należą do standardowych rozwiązań mających na celu ochronę pozostałych inwestorów na rynku kapitałowym, zaś naruszenia, jakich dopuściła się Strona, godziły w dobro szczególnie chronione, jakim jest przejrzystość rynku kapitałowego, a także godziły bezpośrednio w interesy pozostałych akcjonariuszy, którzy – w przypadku prawidłowego przeprowadzenia wezwania – mieliby możliwość wyjścia z inwestycji sprzedając akcje po korzystnej cenie. KNF miała jednak na uwadze okoliczność, że wezwanie do ogłoszenia którego obowiązana była Strona, dotyczyłoby stosunkowo niewielkiego pakietu akcji (0,04 % ogólnej liczby głosów).

10. Komisja jednogłośnie nałożyła na **Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A.** karę pieniężną w wysokości **600 tysięcy złotych**, za naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.

11. Komisja, po rozpoznaniu wniosku strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, jednogłośnie uchyliła w całości decyzję KNF z dnia 29 października 2013 r., nakładającą na **Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.** karę pieniężną w wysokości 50 tysięcy złotych, w związku z naruszeniem art. 155 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej, poprzez zaliczenie w trakcie roku 2011 i 2012 akcji Generali Powszechne Towarzystwo Emerytalne S.A. do aktywów stanowiących pokrycie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, w sytuacji, gdy udział zakładu ubezpieczeń w Generali Powszechne Towarzystwo Emerytalne S.A. przekraczał 10% kapitału podstawowego Generali Powszechne Towarzystwo Emerytalne S.A. oraz nałożyła na **Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.** karę pieniężną w wysokości **40 tysięcy złotych**, w związku z naruszeniem art. 155 ust. 1 pkt 3 ustawy o działalności ubezpieczeniowej, poprzez zaliczenie w trakcie roku 2011 i 2012 akcji Generali Powszechne Towarzystwo Emerytalne S.A. do aktywów stanowiących pokrycie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, w sytuacji, gdy udział zakładu ubezpieczeń w Generali Powszechne Towarzystwo Emerytalne S.A. przekraczał 10% kapitału podstawowego Generali Powszechne Towarzystwo Emerytalne S.A.

Komisja wskazuje, iż uchylenie zaskarżonej decyzji z dnia 29 października 2013 r. było uzasadnione stwierdzonymi zmianami w stanie prawnym, związanymi z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy, stwierdzono, iż zaistniały nowe okoliczności, które powinny mieć wpływ na wymiar nałożonej kary pieniężnej, co zostało odzwierciedlone w jej wysokości, wynoszącej 40 tysięcy złotych.

Nałożenie kary pieniężnej jest odpowiedzią Komisji na stwierdzone naruszenie przepisu prawa, którego cele, pomimo zmiany stanu prawnego, pozostały aktualne.

Zastosowana sankcja administracyjna stanowi adekwatny środek o odpowiednim stopniu represji, który będzie oddziaływać na zachowanie Strony w przyszłości. Działania nadzorcze Komisji są bowiem nakierowane na zagwarantowanie, by zakłady ubezpieczeń prowadziły swoją działalność zgodnie z przepisami prawa. Powyższe stanowi również wyraźny sygnał dla pozostałych uczestników rynku finansowego, iż organ nadzoru reaguje na każdorazowe naruszenie ustawowych obowiązków ubezpieczycieli, umacniając zaufanie wobec działań organów Państwa.

12. Komisja zapoznała się z informacją dotyczącą podmiotów wpisanych na listę ostrzeżeń publicznych KNF w okresie od 01.02.2017 r. do 28.02.2017 r.

13. Kolejne posiedzenia KNF są zaplanowane na:

- 28 marca 2017 r.
- 11 kwietnia 2017 r.

¹ Pan M.Chrzanowski nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu spraw opisanych w pkt 5 komunikatu.

² Pan M.Pachucki nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu spraw opisanych w pkt 11 komunikatu.

³ Pan P.Nowak nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu spraw opisanych w pkt 2, 3, 4, 5 i 8 komunikatu.

⁴ Pan A.Artwich nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu spraw opisanych w pkt 2, 3 i 5 komunikatu.

⁵ Pan J. Wojtyła nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu spraw opisanych w pkt 5 i 8 komunikatu.

⁶ Pan Z.Sokal nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu spraw opisanych w pkt 2, 3, 4, 8, 9, 10 i 11 komunikatu.