



RPW/94183/2019 N

Data:2019-11-15

DPR-DPR2PW 0514.2018



25  
A)

361  
532

Warszawa, 14 listopada 2019r.

Adresat petycji:

Pan Jacek Jastrzębski  
Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego  
ul. Piękna 20  
00-549 Warszawa

Wnoszący petycję:

DPR  
DPR2PW  
M. Jastrzębski  
11/11/2019  
H. J.  
17/11/2019  
M. Jastrzębski  
17/11/2019

Podmiot odpowiedzialny:

J.  
K.  
17.11.2019  
H. J.

**PETYCJA**  
o podjęcie czynności nadzorczych w

Niniejszym, działając w imieniu i na rzecz Spółki .....  
zwanego dalej Spółką, na podstawie pełnomocnictwa, które wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej niniejszym załączam, działając na podstawie art. 2 Ustawy z dnia 14 lipca 2014r. o petycjach (tekst jednolity Dz.U. 2018 poz. 870), działając w interesie mojego Mocodawcy, a także w ważnym interesie społecznym, wnoszę o:

- podjęcie czynności w ramach nadzoru bankowego, w celu przywrócenia w zwanego dalej Bankiem:
  - bezpieczeństwa środków pieniężnych gromadzonych na rachunkach bankowych,
  - zgodności działalności Banku z przepisami prawa, w tym z wewnętrznymi uregulowaniami (Regulaminami) Banku i zawieranymi umowami.
- spowodowanie odsunięcia od prowadzenia w Banku spraw Spółki;
- Dyrektora Regionalnego Panią

M. Jastrzębski  
15.11.19  
3.02

- Kierownika Obsługi Klientów Instytucjonalnych Panią
- Dyrektora

Panią

ponieważ:

- Dyrektor Regionalny wstrzymał wszelkie działania mające na celu wyjaśnienie zgłoszonych najpierw ustnie, a następnie pisemnie naruszeń prawa przez Bank,
- , przebywa w więzieniu od dnia 18 lipca 2019r. i nie mógł podpisać w dniu 31 lipca 2019r żadnych dokumentów w Banku, ani w obecności pana
- nie zostały zabezpieczone nagrania monitoringu , mimo zgłoszenia tego żądania przez Zarząd Spółki,
- nie zostało zbadane przez Bank, czy prowadził w Banku obsługę pozostałych podmiotów należących do (lub podmiotów, w których (i posiadał udziały) oraz podmiotów osób powiązanych z (w tym , osoby podającej się za „pełnomocnika” osoby domagającej się od Zarządu Spółki wycofania działań wobec Pozwanego ani nie zostało zbadane działanie w konflikcie interesów,
- braku nadzoru nad działaniami
- nie został nawet dyscyplinarnie zawieszony przez Bank i nadal pracuje
- niezastosowanie się przez osoby odpowiedzialne w Banku do Regulaminu i nieweryfikowanie dokumentów przygotowywanych przez pracowników banku (wzorów podpisów, danych umieszczanych na dokumentach bankowych etc),
- zbadanie powiązań biznesowych klientów Banku (obsługa księgową, udzielane kredyty przez Bank podmiotom obsługiwanym
- nałożenie na Bank kary pieniężnej.

1. Do niniejszej petycji załączam następujące dokumenty:

1.

- umowę na prowadzenie rachunku bankowego z dnia 09 maja 2018r.,
- umowę na usługi bankowości elektronicznej z dnia 21 sierpnia 2018r.

na okoliczność wykazania, iż:

- Spółkę z Bankiem łączy umowa na prowadzenie rachunku bankowego i umowa na usługi bankowości elektronicznej,
- brak ograniczenia swobody dostępu do środków pieniężnych w Umowie łączącej Spółkę z Bankiem

2.

- Załącznik nr 6 do umowy bankowości elektronicznej Mini Firma z dnia 31 lipca 2019r.
- Oświadczenie z dnia 31 lipca 2019r.

na okoliczność wykazania:

- daty dokonania (w dniu 31 lipca 2019r.) dyspozycji zmiany numeru telefonu, na który Bank wysyła smsKody do realizacji przelewów bankowych z rachunku

Spółki, na telefon należący do żony pani

- dokonania tych zmian po zatrzymaniu przez Policję Państwową w dniu 18 lipca 2019r. i przetransportowaniu go do więzienia, gdzie odbywa karę bezwzględnej pozbawienia wolności, odsiadując prawomocny wyrok, co oznacza, że pan nie mógł przybyć do Oddziału Pozwanego Banku i dokonać zmian na rachunku bankowym Spółki, a więc, skoro nie było w Oddziale Banku, w chwili, gdy dokumenty były rzekomo podpisywane i przedstawiane przez do zatwierdzenia, powinny być negatywnie zweryfikowane przez Bank

, do czego zobowiązywał Regulamin Regulaminu kont dla firm – część II obowiązujący od 12 listopada 2018 r.

- podpis na dokumentach jest odmienny od podpisu na karcie wzorów podpisów, wobec czego dokumenty z dnia 31 lipca 2019r. powinny być negatywnie zweryfikowane przez Bank

dla firm – część II obowiązujący od 12 listopada 2018 r.

- potwierdzenia nieprawdy na dokumencie: oświadczenie iż telefon o numerze zostaje w dyspozycji, który w dacie widniejącej na dokumentach przebywał (i nadal przebywa) w więzieniu, gdzie nie można posiadać telefonu komórkowego, podczas gdy telefon ten pozostawał w dyspozycji
- błędnych danych użytkownika: wpisany jest pan wskazana

wskazany podmiot nie może być użytkownikiem, albowiem nie jest stroną Umów i nie jest reprezentantem Spółki, wobec czego dokumenty z dnia 31 lipca 2019r. powinny być negatywnie zweryfikowane przez Bank

do czego zobowiązywał

- odpowiedzialności pracownika Banku
- o spreparowanie dokumentów z dnia 31 lipca 2019r. i wprowadzenie ich do systemu bankowego (podpisy pod przedmiotowymi dokumentami nie mogły być złożone w jego obecności) i stworzenie tym samym narzędzia do pozbawienia Spółki środków pieniężnych dochodzonych niniejszym pozwem,

poprzez bezprawną zmianę numeru telefonu, na który Bank wysyła kody zatwierdzające przelewy realizowane w bankowości internetowej z numeru telefonu należącego do Spółki: \_\_\_\_\_, na numer pozostający w posiadaniu pani \_\_\_\_\_, która została dokonana:

- o bez obecności Lukasz Bijaty w Oddziale Banku w czasie tej czynności,
- o bez obecności \_\_\_\_\_ w w więzieniu, gdzie przebywa \_\_\_\_\_, rzekomo podpisując przedmiotowy dokument bankowy.
- o naruszenie tajemnicy bankowej.

3.

- Wyciąg bankowy za okres od 01 do 31 sierpnia 2019r.

- Wezwanie do zapłaty z dnia 27 sierpnia 2019r.

na okoliczność wykazania:

- wysokości kwot, których bezprawne przelanie, ze szkodą dla Spółki, z rachunku bankowego Spółki umożliwił Bank:
- o iż z rachunku bankowego Spółki zostały przelane przez panią \_\_\_\_\_ środki pieniężne na rzecz podmiotów nie będących wierzycielami Spółki, wobec których Spółka nie miała żadnych zobowiązań, na kwotę 162,127,61zł. (sl. sto sześćdziesiąt dwa tysiące sto dwadzieścia siedem złotych 61/100),
- o że z przelewów dokonanych przez \_\_\_\_\_ w wysokości 211,657,79zł. kwota przelewów w łącznej wysokości 49.528,24zł. zostałaby przekazana przez Spółkę beneficjentom tych przelewów, (gdyby Spółka miała możliwość dysponowania swoim kontem bankowym) i zapłaty tej kwoty Spółka nie dochodzi.
- przekazania Bankowi przez Spółkę żądania zapłaty (faktycznie zwrotu środków) wraz z merytorycznym uzasadnieniem żądania,
- braku zapłaty żądanej wezwaniem kwoty.

4.

- Zawiadomienie o odwołaniu prokury panu \_\_\_\_\_ z dnia 22 sierpnia 2019r. kierowanego drogą mailową i listowną do Banku.

- Maila pana \_\_\_\_\_ do Spółki z dnia 23 sierpnia 2019r.

na okoliczność wykazania, iż Pracownik Banku, pan \_\_\_\_\_ miał wiedzę i świadomość, iż:

- wszelkie zmiany na rachunku bankowym Spółki mogą być dokonywane jedynie w obecności pracownika Banku i w Oddziale Banku.
- na drukach Banku.

5.

- KRS Spółki

na okoliczność wykazania, iż:

- właścicielem 100% udziałów w tej Spółce jest \_\_\_\_\_
- prokurentem w tej Spółce jest \_\_\_\_\_
- środki pieniężne w kwocie bliskiej 130.000zł. zostały przelane przez żonę \_\_\_\_\_ na rzecz podmiotu \_\_\_\_\_

6.

- Pismo Spółki z dnia 09 września 2019r. - Rozwiązanie Umowy rachunku bankowego bez zachowania okresu wypowiedzenia,
- Wezwanie przedsądowe Spółki z dnia 09 września 2019r.,
- Uzupełnienie powyższych pism Spółki z dnia 13 września 2019r.,  
na okoliczność wykazania, że Bank otrzymał od Spółki:
- merytoryczne argumenty i dowody popierające żądanie zapłaty i rozwiązania umowy rachunku bankowego bez zachowania okresu wypowiedzenia,
- żądanie odsunięcia [imię] od prowadzenia w Banku spraw Spółki.

7.

- Pismo Banku z dnia 01 października 2019r.,  
na okoliczność wykazania, że Bank:
- nie uznaje roszczenia, albowiem Pan [imię] a: [imię]
  - o udzielił swojej żonie pani [imię] pełnomocnictwa,
  - o w dniu 24 września 2019r. złożył oświadczenie podpisane w obecności Rady Prawnego [imię] ze podpisał własnoręcznie dokument bankowy z dnia 31 lipca 2019r. dotyczący zmiany numeru telefonu do smsKodów,
- wskazuje w piśmie z dnia 01 października 2019r. dowody i argumenty, które nie mogą stanowić podstawy do dokonania jakichkolwiek zmian na rachunku bankowym Spółki ani nie mogą uzasadniać takich zmian, gdyż są sprzeczne z obowiązującym porządkiem prawnym i Regulaminem Banku,
- tuszuj sprawę i mataczy, nadal posługując się tworzonymi we współpracy [imię] dokumentami, mającymi uzasadnić wprowadzenie w dniu 31 lipca 2019r. bezprawnych zmian na rachunku bankowym Spółki, tworzonymi najpewniej post factum, które nie są i nie mogą być podstawą do jakichkolwiek działań Banku, ani osób wskazanych w tych dokumentach,
- nie załączył Oświadczeń z dnia 10 maja 2019r. i z dnia 24 września 2019r. do pisma z dnia 01 października 2019r. (zostały przekazane Spółce dopiero po złożeniu żądania w Oddziale Banku).

8.

- Oświadczenie z dnia 10 maja 2019r. podpisane przez pana [imię] nazywanego błędnie w piśmie Banku z dnia 01 października 2019r. „pełnomocnictwem”,  
na okoliczność wykazania, że:
  - treść powołanego w piśmie oświadczenia z dnia 10 maja 2019r. jest całkowicie odmienna od jego opisu w piśmie Banku z dnia 01 października 2019r., gdyż
    - dostarczania i odbierania dokumentów bankowych „w mojej firmie
- oraz:
- „wszelkie zmiany które dotyczą produktów bankowych firmy i dostępu do środków finansowych firmy” (pisownia oryginalna).

- nie złożyła wzoru swojego podpisu w Banku i nie dokonała żadnych zmian na rachunku bankowym Spółki, lecz dokonała, posługując się swoim numerem telefonu, wprowadzonym bezprawnie przez Bank do systemu bankowego, przelewów z rachunku bankowego Spółki.
- podstawą do dokonania wszelkich zmian na rachunku bankowym Spółki były druki bankowe:
  - o Załącznik nr 6 do umowy bankowości elektronicznej Mini Firma z dnia 31 lipca 2019r.
  - o Oświadczenia z dnia 31 lipca 2019r.
  - o rzekomo podpisane przez pana \_\_\_\_\_ w obecności pracownika Banku \_\_\_\_\_ z dnia 31 lipca 2019r.,  
a nie Oświadczenia pana \_\_\_\_\_ z dnia 10 maja 2019r., zwanego błędnie przez Bank w piśmie z dnia 01 października 2019r. „pełnomocnictwem”.
- Spółka nie jest firmą \_\_\_\_\_ („moja firma”) i takie Oświadczenie” powinno być negatywnie zweryfikowane przez Bank, nie może wywołać żadnych skutków prawnych i mogło zostać przyjęte przez Bank,
- przedmiotowe oświadczenie nie jest potwierdzone pieczęcią Banku, tak jak wszystkie dokumenty bankowe dotyczące jakiegokolwiek zmian na rachunku bankowym Spółki, a jedynie pieczęcią doradcy firmy \_\_\_\_\_ i nie wiadomo, czy umieszczenie tej pieczęci i nieczytelnej parafki przy mej dowodzi wpływu tego pisma do Banku, na pewno nie może dowodzić, iż zostało to pismo sporządzone w Oddziale Bank,
- przedmiotowe oświadczenie nie jest drukiem bankowym pełnomocnictwa, jak tego wymaga Regulamin Banku, a więc nie jest pełnomocnictwem.
- podpis na tym oświadczeniu nie jest zgodny z podpisem \_\_\_\_\_ na karcie wzorów podpisów, zgodnym z podpisami złożonymi przez \_\_\_\_\_ na umowach powołanych wyżej, a więc także z tego powodu nie może wywoływać jakiegokolwiek skutków prawnych.
- pełnomocnik nie może dokonywać „wszelkich zmian” na rachunku bankowym, do którego otrzymał pełnomocnictwo i taki zakres pełnomocnictwa pozwalałby w ten sposób ustanowionemu „pełnomocnikowi” nawet na zamknięcie rachunku bankowego Spółki, co byłoby oczywiście niedopuszczalne,
- \_\_\_\_\_ jest zainteresowany zatuszowaniem problemu, jakim jest spreparowanie dokumentów z dnia 31 lipca 2019r., a jego pieczęć na oświadczeniu z dnia 10 maja 2019r. nie uwiarygadnia tego dokumentu,
- wobec czego oświadczenie z dnia 10 maja 2019r. powinno być negatywnie zweryfikowane przez Bank \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ do czego zobowiązywał  
 Regulamin \_\_\_\_\_

a zatem przedmiotowe oświadczenie pozbawione jest znaczenia w niniejszej sprawie i nie zwalnia Banku z obowiązku zwrotu pieniędzy, nawet, jeżeli to oświadczenie nie jest antydatowane.

9.

- Oświadczenie z dnia 24 września 2019r. podpisane przez pana na okoliczność wykazania, że:
- to Bank (osoba odpowiedzialna w Banku) ma potwierdzić tożsamość osoby podpisującej dokument, a nie osoba podpisująca ten dokument,
- Rada Prawny nie jest osobą uprawnioną do potwierdzania podpisów na dokumentach kierowanych do Banku, podpisywanych poza Bankiem (Oddziałem Banku).
- Pełnomocnictwa i oświadczenia podpisane bez obecności pracownika Banku (lub osoby wskazanej w regulaminie Pozwanego banku – notariusza) nie wywołują żadnych skutków prawnych.
- wobec czego oświadczenie z dnia 24 września 2019r. powinno być negatywnie zweryfikowane przez Bank

do czego zobowiązywał Regulamin

a więc oświadczenia z dnia 24 września 2019r. pozbawione jest znaczenia w niniejszej sprawie, nawet gdyby do Oddziału Banku zostały dostarczone dokumenty podpisane przez w więzieniu, a jego podpis na tych dokumentach byłby autentyczny – nie mógł złożyć tego podpisu w dniu 31 lipca 2019r. w Oddziale Banku i w obecności

10.

- pismo Rzecznika Praw Obywatelskich do Prezesa Krajowej Izby Notarialnej z dnia 14 grudnia 2018r.
  - odpowiedź na powyższe pismo z dnia 29 stycznia 2019r.
- na okoliczność wykazania, że:
- poza Oddziałem Banku pełnomocnictwo bankowe może być udzielone jedynie w obecności notariusza.
  - ochrona rachunków bankowych musi być priorytetem dla każdego Banku, wiąże się ze szczególnymi rygorami, które wiążą Bank, w tym szczególnymi rygorami ustalenia tożsamości osób, którym udzielane jest pełnomocnictwo,
  - Bank nie sprostał nałożonym na niego wymaganiom wynikającym wprost z obowiązującego porządku prawnego i z samych uregulowań wewnętrznych (Regulaminu wskazanego poniżej), a dodatkowo pozostaje w stanie akceptacji dla bezprawnych działań własnych pracowników, posługując się dokumentami we własnym interesie, wbrew interesom posiadaczy kont bankowych w Banku.

11.

na okoliczność wykazania, że:

- Bank sam wykluczył możliwość udzielania pełnomocnictw w innej formie, niż według wzoru obowiązującego w Banku („O ile inne regulacje nie stanowią inaczej, pełnomocnictwo jest udzielane oraz odwoływane w formie pisemnej, według wzorów obowiązujących w Banku”.),
- pełnomocnictwo udzielone poza siedzibą Oddziału Banku musi mieć formę aktu notarialnego (2. W szczególnych sytuacjach dopuszcza się udzielenie pełnomocnictwa poza placówką Banku - w takim przypadku pełnomocnictwo powinno być sporządzone w formie aktu notarialnego lub w formie pisemnej z podpisami poświadczonymi przez jedną z instytucji, wskazanych w § 8 Regulaminu).
- działania Banku naruszają własny Regulamin (Rozdział 1 § 3) w zakresie tajemnicy bankowej.
- Pracownik Banku, \_\_\_\_\_ miał wiedzę i świadomość, iż wszelkie zmiany na rachunku bankowym Spółki mogą być dokonywane przez osobę do tego uprawnioną jedynie w obecności pracownika Banku, w Oddziale Banku i na drukach Banku.

a zatem:

- oświadczenia \_\_\_\_\_ z dnia 10 maja 2019r. i z dnia 24 września 2019r. nie wywołują żadnych skutków prawnych i powinny być negatywnie zweryfikowane przez Bank \_\_\_\_\_

- Bank nie może posługiwać się tymi oświadczeniami, mając pełną świadomość, iż ich forma i treść jest sprzeczna z wewnętrznymi uregulowaniami oraz z obowiązującym porządkiem prawnym.
- posługiwanie się przez Bank „Oświadczeniami” \_\_\_\_\_ dowodzi, że Bank wszelkimi dostępnymi środkami tuszuje aferę i „trwa” w swoich bezprawnych poczynaniach.

12.

- Fakturę nr 87/08-2019,
- Wezwanie do wydania zapisów księgowych z dnia 06 września wraz z załącznikami (pełnomocnictwem, KRS, )
- Odstąpienie z dnia 12 września 2019r. od Umowy na prowadzenie księgowości \_\_\_\_\_ przez \_\_\_\_\_ z o.o. wraz z dowodem nadania.
- Korespondencję mailową prowadzoną przez Radcę Prawnego \_\_\_\_\_ w przedmiocie odzyskania dokumentów księgowych \_\_\_\_\_, odzyskania zapisów księgowych Spółki i odstąpienia od Umowy na usługi księgowe,
- protokół przekazania dokumentów z dnia 06 września 2019r., na okoliczność wykazania, że \_\_\_\_\_
- działał jako \_\_\_\_\_ w konflikcie interesów, we własnym interesie („żądanie wycofania pisma Spółki z Banku”)



- we własnym interesie i w interesie [redacted] i Banku uniemożliwił Spółce dostęp do:
  - dokumentów księgowych Spółki i zapisów księgowych Spółki.
  - zapoznanie się jej Zarządu ze stanem Spółki, stanem zobowiązań i należności.
  - zapoznanie się ze stanem obrotów na rachunku bankowym Spółki prowadzonym przez Bank.
  - wielkością środków, które podjął z rachunku bankowego Spółki i które widnieją w protokole przekazania dokumentów z dnia 06 września 2019r. jako środki w kasie.

### 13.

- Wezwanie do zapłaty z dnia 27 sierpnia 2019r. na kwotę 62.979,68zł.,
- Wezwanie do zapłaty z dnia 16 września 2019r. na kwotę 5.225,78zł.,
- Wezwanie do zapłaty z dnia 30 sierpnia 2019r. na kwotę 76.853,77zł.
- Wezwanie do zapłaty z dnia 23 lipca 2019r. na kwotę 11.738,41zł.

(na łączną kwotę 156.797,64zł.)

na okoliczność wykazania, że:

- Spółka z powodu bezprawnych działań Banku i z braku ochrony rachunków bankowych przez Bank nie może spłacić w terminie swoich bieżących zobowiązań.
- utraciła kredyt kupiecki i nie jest w stanie prowadzić działalności gospodarczej i pozyskiwać nowych zleceń.
- co powoduje szkody i straty, wykraczające poza wartość utraconych środków.

### II. Wnoszę o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania:

- [redacted] na adres Spółki.

na okoliczność wykazania, że:

- gróźb kierowanych pod adresem Zarządu Spółki i próby zmuszenia Zarządu Spółki do sprzedaży udziałów
  - prośby pracowników Banku, aby wstrzymać się z jakimikolwiek działaniami (KNF, Prokuratura),
  - telefonów [redacted] do [redacted] zawierających informacje o działaniach Spółki podjętych przeciwko Bankowi oraz podjętych wobec [redacted] i kierowanej przez niego Spółki.
  - [redacted] pozostawał w trakcie pobytu w więzieniu w kontakcie telefonicznym z [redacted], który go informował o podejmowanych przez Spółkę działaniach.
  - [redacted] pozostawał w trakcie pobytu w więzieniu w kontakcie telefonicznym z innymi osobami w celu wywierania presji na
  - zostało zgłoszone żądanie zabezpieczenia nagrań monitoringu w
- 
- żądań [redacted] osoby podającej się za „pełnomocnika” [redacted] od Zarządu Spółki wycofania działań wobec Banku, przywrócenia dostępu do rachunku bankowego Spółki i sprzedaży udziałów w Spółce,
  - braku informacji o istnieniu oświadczenia z dnia 10 maja 2019r. w dniu złożenia ustnych i pisemnych zawiadomień przez Zarząd Spółki w [redacted] Banku.

### III. Wnoszę o:

- zobowiązanie do wskazania na adres:
  - adresu więzienia, w którym w dacie 31 lipca 2019r. przebywał
  - aktualnego adresu więzienia, w którym przebywa

### IV. Wnoszę o :

- wezwanie przez do udziału w niniejszym postępowaniu Prokuratora.

## UZASADNIENIE

W dniu 21 sierpnia 2018r. działający w imieniu Spółki jako Prokurent Spółki pan [imię] zawarł z Bankiem umowę na usługi bankowości elektronicznej i prowadzenie rachunku bankowego Spółki. W umowie tej wskazany jest adres pana [imię]. Umowę w imieniu Banku zawierał [imię], z [imię], który sprawował opiekę nad rachunkiem bankowym Spółki także po przeniesieniu do [imię] skutek przeniesienia opieki nad rachunkami bankowymi podmiotów gospodarczych do tego Oddziału), i prowadził wszelkie sprawy bankowe Spółki i dokonywał zmian na rachunkach bankowych Spółki.

Dowód:

- Umowa z dnia 09 maja 2018r.
- Umowa z dnia 21 sierpnia 2018r.

Pan [imię] działając jako [imię] z siedzibą w Warszawie, prowadził także obsługę rachunkową Spółki (księgowość), a kontakt z biurem rachunkowym utrzymywał wyłącznie [imię] dobry znajomy Banku.

Dowód:

- Faktura nr 87/08-2019.
- Zeznania Prezesa Zarządu Sebastiana Trzecińskiego.
- Zeznania [imię]
- Zeznania [imię]

W dniu 31 lipca 2019r. została dokonana w [imię] bezprawna zmiana numeru telefonu, na który Bank wysyła kody do realizacji przelewów w bankowości internetowej. Dotychczas używanym numerem był numer numeru telefonu należącego do Spółki: [numer] został zmieniony na numer pozostający w posiadaniu pani [imię] prokurenta Spółki

Na dokumencie (Załącznik nr 6 do umowy bankowości elektronicznej Mini Firma) sporządzonym przez pracownika Banku [imię] znajduje się potwierdzenie, iż w jego obecności podpis zatwierdzający zmiany złożył były prokurent Spółki, pan [imię] nie mógł złożyć swojego podpisu w obecności pracownika [imię] na dokumencie w dniu 31 lipca 2019r., ponieważ od dnia 18 lipca 2019r. przebywa w miejscu przymusowego odosobnienia

(osadzony) (odsiaduje prawomocny wyrok kary pozbawienia wolności w więzieniu Warszawie).

Ponadto widoczne „gołym okiem” jest, iż dwa podpisy złożone na tym dokumencie (Parametry bankowości elektronicznej i Oświadczenie) w istotny sposób różnią się i nie odpowiadają wzorowi podpisu złożonego na karcie podpisów przez

Ponadto w pozycji Dane użytkownika wpisany jest i wskazana

Użytkownikiem konta bankowego i stroną umowy nie jest i udziałów posiada i której jest prokurentem. Podobnie adres zamieszkania jest inny, niż wskazany na dokumencie Parametry bankowości elektronicznej. Banku wiedział, iż dane pana wpisane do przedmiotowego dokumentu są zupełnie inne, niż dane faktyczne widniejące w dokumentach bankowych Spółki. Gdyby pracownicy Banku nadzorujący dołożyli należytej staranności przy zatwierdzaniu zmian wprowadzanych przez także ustaliliby wyżej opisany fakt.

Już tylko te okoliczności powinny skutkować w chwili przedstawienia dokumentów przez do akceptacji

nie mógł też złożyć oświadczenia, iż jest dysponentem telefonu o numerze wskazanym w dokumencie „Parametry”, albowiem w dacie rzekomego składania tego oświadczenia przebywał w więzieniu i nie dysponował tym telefonem – dysponowała nim jego. Jest też oczywiste, że osadzony nie należy do grupy klientów Premium i nie odwiedza go w więzieniu pracownik Banku.

Jest więc oczywiste, że:

- dokumenty bankowe z dnia 31 lipca 2019r. zostały przygotowane niechłujnie, pośpiesznie, w poczuciu całkowitej bezkarności i wskazane w nich zmiany nie powinny zostać zatwierdzone przez osobę nadzorującą pana, to jest przez
- nie zostały zachowane przez Bank wewnętrzne procedury nadzoru nad działaniami pracowników Banku i nie została zachowana należyta staranność.
- nawet bez wiedzy osób nadzorujących, iż nie mógł przybyć do Oddziału Banku, ani pracownik Banku nie mógł udać się do więzienia, w którym przebywa, nie można byłoby, przy należyтым wykonywaniu obowiązków przez osoby nadzorujące pracę i stosowaniu Regulaminu, wprowadzić zmiany numeru telefonu, na który mają być wysyłane smsKody służącego do realizacji przelewów z rachunku bankowego należącego do Spółki.

Dowód:

- Druk bankowy Załącznik nr 6 do umowy bankowości elektronicznej Mini Firma z dnia 31 lipca 2019r.
- Druk bankowy Oświadczenie z dnia 31 lipca 2019r.
- 
- Regulaminu kont dla firm, obowiązujący od 12 listopada 2018 r.

Dokumenty spreparowane przez Bank (Bank odpowiada za działania swojego pracownika jak za własne): Załącznik nr 6 do umowy bankowości elektronicznej Mini Firma z dnia 31 lipca 2019r. i Oświadczenie z dnia 31 lipca 2019r. stały się narzędziami

do „wyprowadzenia” z rachunku bankowego Spółki prowadzonego w Banku kwoty znacznych rozmiarów. Bez bezprawnego przygotowania przez Bank tego narzędzia, niemożliwe byłoby bezprawne pozbawienie Spółki środków pieniężnych i pozbawienie Spółki dostępu do rachunku bankowego Spółki. Oczywisty jest więc związek przyczynowo – skutkowy pomiędzy działaniami Banku, a szkoda poniesiona przez Spółkę.

Wskazać należy na

który stanowi o szczególnej staranności w identyfikacji osób uprawnionych posiadacza rachunku bankowego:

„1. Bank stosuje następujące rodzaje Kart Identyfikacyjnych, dotyczących Posiadacza:

1) Karta Identyfikacyjna Firmy (KIF) - wskazane w niej osoby posiadają uprawnienia do składania zleceń płatniczych (w sposób wskazany w tej karcie) i dotyczących wszystkich rachunków Posiadacza; każdy Posiadacz może mieć tylko jedną Kartę Identyfikacyjną Firmy;

2) Karta Identyfikacyjna Rachunku (KIR) - wskazuje osoby uprawnione do składania zleceń płatniczych dotyczących wyłącznie jednego określonego rachunku Posiadacza; osoby wymienione w tej karcie nie posiadają prawa do składania zleceń płatniczych dotyczących innych rachunków Posiadacza;

3) Karta Wzorów Podpisów (KWP) - wskazane w niej osoby posiadają uprawnienia do dysponowania rachunkiem bankowym i składania zleceń płatniczych w sposób i w zakresie wskazanym w tej Karcie.

4) Zmiana danych zawartych w Karcie Wzorów Podpisów wymaga złożenia w Banku Karty Identyfikacyjnej Firmy oraz opejonalnie Karty Identyfikacyjnej Rachunku.

5) Podpisanie Karty Identyfikacyjnej Firmy powoduje utratę mocy Kart Wzorów Podpisów.

2. Osoby uprawnione na podstawie KIF, KIR lub KWP do dysponowania rachunkiem rozliczeniowym prowadzonym w złotych polskich i do składania zleceń płatniczych z tego rachunku są jednocześnie uprawnione do dysponowania rachunkiem VAT przyporządkowanym do tego rachunku rozliczeniowego.

3. Złożenie nowej/ zmiana Karty Identyfikacyjnej następuje na formularzu określonym przez Bank lub drogą elektroniczną przez usługi bankowości elektronicznej o profilu z funkcjonalnością umożliwiającą złożenie /zmianę takiej Karty Identyfikacyjnej. Powyższa zasada nie dotyczy Kart Identyfikacyjnych, dla których Bank zastrzegł w innych regulacjach wyłącznie formę pisemną.

4. Przy składaniu w Banku oświadczeń woli w formie pisemnej przez osoby uprawnione do dokonywania określonych czynności w imieniu Posiadacza - na dokumentach sporządzanych przez te osoby powinny być stosowane podpisy oraz – o ile tak uzgodniono stempel firmy (nie dotyczy KWP złożonych w byłym ) - zgodne z wzorami umieszczonymi na Karcie Identyfikacyjnej, obowiązującej do rachunku, którego oświadczenie dotyczy”

Nie ma też wątpliwości, iż pan miał pełną świadomość, iż wszelkie zmiany dokonywane na rachunku bankowym Spółki wymagają identyfikacji obecności osoby uprawnionej (w Banku lub w obecności pracownika Banku u osoby uprawnionej, w przypadku właścicieli kont , jednak Spółka nie była klientem z grupy ), co wynika wprost z Regulaminu Banku. Jest więc uzasadniony zarzut, iż pan działał z pełną świadomością i z zamiarem, choć dla samej odpowiedzialności Banku wystarczy skutek, bez konieczności wykazywania świadomości i zamiaru, gdyż Bank jest instytucją zaufania publicznego i zobowiązany jest do zachowania należytej staranności w sposób szczególny (co także potwierdza Regulamin).

Dowód:

- Zawiadomienie o odwołaniu prokury z dnia 22 sierpnia 2019r. kierowane drogą mailową i listowną do Banku.
- Mail pana [redacted] do Spółki z dnia 23 sierpnia 2019r.
- Regulaminu kont dla firm, obowiązujący w Banku

Tak więc, uzasadniony jest także zarzut, iż [redacted] Banku potwierdził nieprawdę na dokumencie i dokonał bezprawnej zmiany numeru telefonu na numer, którym dysponuje żona byłego prokurenta, która dzięki temu dokonała całej serii przelewów na rachunki bankowe należące przede wszystkim do Spółki swojego męża

Pozbawione znaczenia są także okoliczności:

- czy przedmiotowe dokumenty mogły być sporządzone w Oddziale Banku przez [redacted] (choć bardzo niestarannie i w sposób sprzeczny ze stanem faktycznym, co zostało wyżej opisane), następnie zaniezione do wiezienia przez żonę [redacted] gdzie podpisał je [redacted] (choć podpis jest odmienny od podpisu na karcie wzoru podpisów), a następnie przyniesiony do Oddziału Banku przez [redacted]
- czy też zostały sfałszowane także podpisy pod dokumentami.

W rezultacie tej zmiany dostęp do rachunku bankowego Spółki otrzymała osoba nieuprawniona, [redacted], która zadysponowała pieniędzmi Spółki na rachunek bankowy [redacted] i na rzecz innych osób, które nie posiadały i nie posiadają jakichkolwiek należności od Spółki. Zostały też wykonane przelewy, które wykonałaby Spółka, gdyby dysponowała dostępem do swojego rachunku bankowego.

Przelewów tych nie mogła dokonać Spółka, ponieważ ani Zarząd, ani ówczesny Prokurent [redacted] ani żaden z jej pracowników nie dysponuje wskazanym w załączniku nr 6 do Umowy datowanym na dzień 31 lipca 2019r. numerem telefonu.

Dowód:

- Wyciąg bankowy za okres od 01 do 31 sierpnia 2019r.

Został więc naruszony przez Bank art. 50. Pr. Bankowego Swoboda dysponowania środkami pieniężnymi przez posiadacza rachunku bankowego który stanowi, iż: „1. Posiadacz rachunku bankowego dysponuje swobodnie środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunku. W umowie z bankiem mogą być zawarte postanowienia ograniczające swobodę dysponowania tymi środkami.”

Umowa łącząca Spółkę z Bankiem nie ograniczała swobody dostępu do środków pieniężnych. W tym wypadku pozbawione znaczenia jest, kto skorzystał ze środków bezprawnie przelanych z rachunku bankowego Spółki (gdyby doszło do kradzieży środków pieniężnych Spółki ze skarbcza Banku, nikt by nie uzależniał ich wypłaty przez bank od ustalenia i schwytania złodzieja). Wskazanie, że osoby powiązane z [redacted] kooperowały w celu bezprawnego uzyskania dostępu do konta bankowego Spółki świadczy jedynie o tym, że to Bank powinien podjąć działania i niezwłocznie zawiadomić Prokuraturę, czego nie uczynił.

Kolejnym problemem jest fakt, iż należąca do [redacted] prowadzi [redacted], które obsługiwało księgowość Spółki i przez długi czas ukrywało przed Zarządkiem Spółki dokumenty księgowe, Spółki odmawiając

ich wydania. Dowody (korespondencja sms-owa) została przekazana Panu Dyrektorowi Oddziału Banku przy

Po tej dacie nadal odmawiał wydania zapisów księgowych i dokumentów księgowych Spółki, a co więcej, w dniu 06 września 2019r. odmówił osobiście przyjęcia wezwania do wydania tych zapisów, oświadczając publicznie (przy świadkach, w obecności

Pełnomocnikowi Spółki, Rady Prawnemu że jest osobą niewiarygodną, czym wyczerpał znamiona czynu zabronionego, opisanego w art. 212 K.K. Ponadto stwierdził, mimo treści korespondencji mailowej kierowanej do Banku, iż nie wie o odwołaniu prokury panu

Skoro ukrywał przed Spółką jej dokumenty księgowe, a następnie zapisy księgowe tych dokumentów, staje się oczywiste, że posiada ku temu osobiste powody i działa w kolizji interesów. W tym miejscu pojawia się kolejne uzasadnione podejrzenie o działanie w konflikcie interesów i wykorzystywanie pozycji: bankiera i Prezesa Zarządu

Dowód:

- za prowadzenie księgowości,
- Wezwanie z dnia 06 września 2019r. do wydania zapisów księgowych wraz z pełnomocnictwem i odpisem z KRS Spółki.
- Korespondencja mailowa
- Zeznania

Został zatem naruszony przez Bank art. 88l Pr. Bankowego który stanowi, że: Bank jest obowiązany zatrudniać osoby posiadające odpowiednią wiedzę i kompetencje

„2. Bank zapewnia utrzymywanie i doskonalenie przez osoby, o których mowa w ust. 1, wiedzy i kompetencji niezbędnych do należytego wykonywania powierzonych obowiązków.

3. Ustanowiony w banku system wynagradzania osób świadczących pracę na jego rzecz, uczestniczących w świadczeniu usług w odniesieniu do lokat strukturyzowanych, w szczególności obsługujących klienta lub potencjalnego klienta, powinien wspierać wykonanie obowiązków, o których mowa w art. 88c *zasady świadczenia usług w zakresie lokat strukturyzowanych* ust. 1, oraz być środkiem ograniczającym ryzyko wystąpienia konfliktu interesów.”

Bank nie może być miejscem prowadzenia akwizycji i przez pracowników Banku, a „księgowy” firm powiązanych z osadzonym i „przyjaciółmi” osadzonego, nie może jednocześnie obsługiwać tych firm w Banku. Prowadzenie takich usług nie może też skutkować ograniczaniem lub pozbawianiem Zarządu Spółki dostępu do jej rachunku bankowego i zgromadzonych na nim środków.

Nie ulega też wątpliwości, iż żądanie wycofania działań Spółki wobec Banku, od czego uzależniał wydanie dokumentów księgowych i zapisów księgowych Spółki potwierdza konflikt interesów. Bank żądania Spółki odsunięcia od spraw Spółki w Banku nie spełnił.

O podjętych przez Spółkę działaniach wobec Banku natychmiast został poinformowany przez

który wydzwanił z więzienia do Prezesa Zarządu Spółki, z żądaniem wycofania działań Spółki wobec Banku. Także pan osoba podająca się za „pełnomocnika” żądał od Zarządu

Spółki wycofania działań wobec Banku, przywrócenia dostępu do rachunku bankowego Spółki i sprzedaży udziałów w Spółce.

Analogicznie groźby kierowane pod adresem Zarządu Spółki i próby zmuszenia przez Zarządu Spółki do sprzedaży udziałów, z powodu działań Zarządu w celu obrony interesów Spółki i wystąpienia przeciwko Bankowi, potwierdzają, że osoby te miały dostęp do informacji objętych tajemnicą bankową.

Nie ulega bowiem wątpliwości, iż informacje poufne, których źródłem mógł być jedynie Bank, posłużyły do wywierania presji na Zarząd Spółki.

Jednocześnie pracownicy Banku prosili w dniu 03 września 2019r. Zarząd Spółki, aby wstrzymać się z jakimikolwiek działaniami (KNF, Prokuratura).

Dowód:

- Zeznania Prezesa Zarządu Powodowej Spółki

Został zatem naruszony przez Bank art. 104 Pr. Bankowego Obowiązek zachowania tajemnicy bankowej, który stanowi, iż: „Bank, osoby w nim zatrudnione oraz osoby, za których pośrednictwem bank wykonuje czynności bankowe, są obowiązane zachować tajemnicę bankową, która obejmuje wszystkie informacje dotyczące czynności bankowej, uzyskane w czasie negocjacji, w trakcie zawierania i realizacji umowy, na podstawie której bank tę czynność wykonuje.”

„4. Bank, osoby w nim zatrudnione oraz osoby, za których pośrednictwem bank wykonuje czynności bankowe, są obowiązane zachować w tajemnicy informacje dotyczące udzielania Policji informacji na zasadach określonych w art. 20 *uzyskiwanie, przetwarzanie i udostępnianie informacji przez Policję* ust. 4-10 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2017 r. poz. 2067, z późn. zm.) oraz dotyczące zawiadomienia, o którym mowa w art. 20 *uzyskiwanie, przetwarzanie i udostępnianie informacji przez Policję* ust. 13 tej ustawy. Zachowanie tajemnicy obowiązuje wobec stron umowy, innych osób, których dotyczą informacje, oraz osób trzecich.”

Ochrona tajemnicy bankowej przez Bank zagwarantowana jest także w Rozdziale I § 3 przedmiotowego Regulaminu kont dla firm obowiązującego od 12 listopada 2018 r. „Bank zapewnia Posiadaczowi zachowanie tajemnicy co do faktu posiadania konta, wysokości jego salda oraz dokonywanych na nim obrotów, z wyłączeniem sytuacji, gdy ujawnienia tych informacji zażąda podmiot uprawniony do tego na mocy obowiązujących przepisów prawa.”

Tajemnica ta nie została więc zachowana wobec także „znajomych” osadzonego. Osoby te nie należą do „podmiotów uprawniony do tego na mocy obowiązujących przepisów prawa” do uzyskania takiej wiedzy.

Dowód:

- Regulamin kont dla firm obowiązujący od 12 listopada 2018 r.

W tym kontekście należy wskazać, że także Regulamin kont dla firm – stanowi, iż:

„Rozdziału V Regulaminu § 12

1. O ile inne regulacje nie stanowią inaczej, pełnomocnictwo jest udzielane oraz odwoływane w formie pisemnej, według wzorów obowiązujących w Banku.

2. W szczególnych sytuacjach dopuszcza się udzielenie pełnomocnictwa poza placówką Banku - w takim przypadku pełnomocnictwo powinno być sporządzone w formie aktu notarialnego lub w formie pisemnej z podpisami poświadczonymi przez jedną z instytucji, wskazanych w § 8 Regulaminu. Warunkiem skutecznego ustanowienia pełnomocnika jest zaakceptowanie treści takiego pełnomocnictwa przez Bank.

Jest więc oczywiste, że:



- oświadczenia z dnia 10 maja 2019r. (błędnie nazywane w piśmie Banku z dnia 01 października 2019r. Pełnomocnictwem) nie jest pełnomocnictwem w rozumieniu Regulaminu Banku (pomijając w tym miejscu badanie, czy oświadczenie z dnia 10 maja 2019r. zostało antydatowane, co wydaje się prawie pewne).
- oświadczenie z dnia 24 września 2019r. potwierdzone jest przez radcę prawnego, (potwierdzającego podpis na oświadczeniu z dnia 24 września 2019r.), a nie notariusza.
- nie wywołują żadnych skutków prawnych.

Skandalem jest fakt, że wbrew własnemu Regulaminowi Bank ma śmiałość posługiwać się tymi „dokumentami” wobec Spółki.

Uzasadnia to zarzut mataczenia na etapie sprawy, w którym sam Bank powinien sam złożyć zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w Prokuraturze i bez wzywania naprawić szkodę, którą spowodował. Jest bowiem oczywiste, że dokument z dnia 10 maja 2019r. nie jest dokumentem według wzoru obowiązującego w Banku i nie może stanowić podstawy do odmowy zwrotu przez Bank żądanej przez Spółkę kwoty. Bank usiłuje obronić swoje bezprawne działania przy pomocy dokumentów, których tylko z uwagi na treść Regulaminu, nie może uznać i nie może się nimi posługiwać.

Wskazać też należy, że § 37 powołanego wyżej Regulaminu w ogóle nie przewiduje takiej sytuacji, na jaką powołuje się pismo Banku z dnia 01 października 2019r.

Dowód:

- 

Dostęp do tych informacji świadczy o tym, iż Bank nie zastosował się do żądania Spółki odsunięcia swojego pracownika od spraw Spółki i nie zastosował art. 107 Pr. Bankowego Odpowiedzialność porządkowa pracownika banku, który stanowi, iż: „Pracownik banku, który wbrew swoim obowiązkom nie zawiadamia o okolicznościach wymienionych w art. 106 *obowiązek przeciwdziałania wykorzystywaniu działalności banku dla celów przestępczych* ust. 1, ponosi odpowiedzialność porządkową, co nie wyłącza odpowiedzialności karnej, jeżeli czyn wypełnia znamiona przestępstwa.”

Zasadny jest także zarzut naruszenia przez Bank art. 106 Pr. Bankowego *Obowiązek przeciwdziałania wykorzystywaniu działalności banku dla celów przestępczych*

Spółka poza utratą środków ponosi także konsekwencje braku możliwości funkcjonowania z powodu braku kredytu kupieckiego. Dotychczasowi dostawcy dopominają się o zapłatę, której Spółki nie może zrealizować z powodu bezprawnych działań Banku. Z tego powodu Spółka utraciła kredyt kupiecki i zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej, nie przyjmuje nowych zleceń, nie zatrudnia pracowników (poza jedną osobą w administracji), ograniczając się do windykacji należności.

Dowód:

- Wezwanie do zapłaty z dnia 27 sierpnia 2019r. na kwotę 62.979,68zł..
- Wezwanie do zapłaty z dnia 16 września 2019r. na kwotę 5.225,78zł..
- Wezwanie do zapłaty z dnia 30 sierpnia 2019r. na kwotę 76.853,77zł.
- Wezwanie do zapłaty z dnia 23 lipca 2019r. na kwotę 11.738,41zł.



Spółka nie żąda zwrotu wszystkich środków, którymi zadysponowała osoba posiadająca dostęp do numeru telefonu wskazanego w przedmiotowym Załączniku, albowiem kwoty wypłat:

- wypłata 2.000,00zł. w dniu 05 sierpnia 2019r.,
- wypłata 3.041,18zł. w dniu 05 sierpnia 2019r.,
- wypłata 30,00zł. w dniu 05 sierpnia 2019r.,
- wypłata 2.834,71zł. w dniu 06 sierpnia 2019r.,
- wypłata 3.700,00zł. w dniu 06 sierpnia 2019r.,
- wypłata 25,00zł. w dniu 09 sierpnia 2019r.,
- wypłata 841,81zł. w dniu 09 sierpnia 2019r.,
- wypłata 210,80zł. w dniu 13 sierpnia 2019r.,
- Wypłata 1.210,14zł. w dniu 13 sierpnia 2019r.,
- wypłata 2.700,00zł. w dniu 13 sierpnia 2019r.,
- wypłata 3.888,03zł. w dniu 13 sierpnia 2019r.,
- wypłata 60,00zł. w dniu 14 sierpnia 2019r.,
- wypłata 11.928,96zł. w dniu 14 sierpnia 2019r.,
- wypłata 184,50zł. w dniu 14 sierpnia 2019r.,
- wypłata 3.517,44zł. w dniu 14 sierpnia 2019r.,
- wypłata 1.896,20zł. w dniu 19 sierpnia 2019r.,
- wypłata 5.000,00zł. w dniu 19 sierpnia 2019r.,
- wypłata 179,00zł. w dniu 20 sierpnia 2019r.,
- wypłata 202,07zł. w dniu 20 sierpnia 2019r.,
- wypłata 1.555,21zł. w dniu 20 sierpnia 2019r.,
- wypłata 3.183,24zł. w dniu 22 sierpnia 2019r.,
- wypłata 1.339,95zł. w dniu 20 sierpnia 2019r.,

przelewy w łącznej wysokości 49.528,24zł. zostałyby przekazane przez Spółkę ich beneficjentom, gdyby Spółka miała taką możliwość.

Z wpłat na rachunek bankowy Spółki w łącznej wysokości 212.226,74zł., Spółka dochodzi od Banku zwrotu kwoty 162,127,61zł. (po pomniejszeniu kwoty wpłat o: uznane wypłaty w kwocie 49.528,24zł. i uznanie początkowego salda ujemnego w wysokości 395,32zł. i salda końcowego ujemnego w kwocie 175,63zł.)

Na marginesie należy wskazać, że [ ] wypłacał sobie gotówkę z konta bankowego Spółki w Banku i suma tych wypłat wynosi 1.101,567,83zł (sl. jeden milion sto jeden tysięcy pięćset sześćdziesiąt siedem złotych 83/100) która:

- nigdy nie została wpłacona do kasy Spółki (Spółka nie miała nawet możliwości bezpiecznego przechowywania takiej gotówki),
- nie została wydatkowna na spłatę zobowiązań Spółki ani na jakikolwiek zakupy.
- fakt ten był ukrywany przez [ ], który odmawiał przez długi czas Zarządowi dostępu do dokumentów księgowych (protokół przekazania dokumentów księgowych Spółki z dnia 06 września 2019r. wskazuje saldo 1.101,567,83zł.).

Dowód:

- Wezwania do zapłaty z dnia 18 września 2019r. kierowane do [ ]
- Protokół przekazania dokumentów księgowych Spółce z dnia 06 września 2019r.

Ponieważ bezpieczeństwo środków pieniężnych na rachunkach bankowych prowadzonych w Banku nie jest zachowane z winy Banku, uzasadnione jest stwierdzenie, iż niniejsza petycja dotyczy także ważnego interesu społecznego. Zagrożenie to nie wynika jedynie z pokrzywdzenia Spółki, lecz także ze skali procederu, który w Banku prowadzi Banku i jednocześnie „księgowy”.

Wobec powyższego, wnoszę jak na wstępie,

Pełnomocnik Spółki  
Radca Prawny

W załączeniu:

- Odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.
- Odpis KRS Spółki.
- Umowa na prowadzenie rachunku bankowego z dnia 09 maja 2018r.
- Umowa na usługi bankowości elektronicznej z dnia 21 sierpnia 2018r.
- Załącznik nr 6 do umowy bankowości elektronicznej Mini Firma z dnia 31 lipca 2019r.
- Oświadczenie z dnia 31 lipca 2019r.
- 
- Zawiadomienie o odwołaniu prokury panu z dnia 22 sierpnia 2019r. kierowane drogą mailową i listowną do Banku.
- Mail pana do Powodowej Spółki z dnia 23 sierpnia 2019r.
- Wyciąg bankowy za okres od 01 do 31 sierpnia 2019r.
- Pismo Spółki z dnia 09 września 2019r. Rozwiązanie Umowy rachunku bankowego bez zachowania okresu wypowiedzenia.
- Wezwanie przedsądowe Spółki z dnia 09 września 2019r.
- Uzupełnienie powyższych pism Spółki z dnia 13 września 2019r.
- Pismo Banku z dnia 01 października 2019r.
- Oświadczenie z dnia 10 maja 2019r. podpisanego przez pana
- Oświadczenia z dnia 24 września 2019r. podpisanego przez pana
- Faktura nr 87/08-2019.
- Wezwanie do wydania zapisów księgowych z dnia 06 września wraz z załącznikami (pełnomocnictwem, KRS).

- Odstąpienie z dnia 12 września 2019r. od Umowy na prowadzenie księgowości Spółki przez [redacted] wraz z dowodem nadania.
  - Korespondencja mailowa prowadzona przez Rpr. [redacted] z [redacted] w przedmiocie odzyskania dokumentów księgowych Spółki, odzyskania zapisów księgowych Spółki i odstąpienia od Umowy na usługi księgowe.
  - Protokół przekazania dokumentów księgowych z dnia 06 września 2019r..
  - Pismo Rzecznika Praw Obywatelskich do Prezesa Krajowej Izby Notarialnej z dnia 14 grudnia 2018r.
  - Odpowiedź na powyższe pismo z dnia 29 stycznia 2019r.
  - Regulamin kont dla firm
- 
- Wezwania do zapłaty z dnia 18 września 2019r. kierowane do [redacted]
  - Faktura za szkielec hali stalowej z dnia 29 grudnia 2018r.
  - Wezwanie do dostarczenia konstrukcji hali lub zwrotu dokonanej zapłaty.
  - Wezwanie do wydania samochodu.
  - Korespondencja mailowa w sprawie wydania samochodu.
  - Wezwanie do zapłaty kierowane do [redacted]
  - Protokół przekazania dokumentów księgowych.
  - Wezwanie do zapłaty z dnia 27 sierpnia 2019r. na kwotę 62.979,68zł..
  - Wezwanie do zapłaty z dnia 16 września 2019r. na kwotę 5.225,78zł..
  - Wezwanie do zapłaty z dnia 30 sierpnia 2019r. na kwotę 76.853,77zł.
  - Wezwanie do zapłaty z dnia 23 lipca 2019r. na kwotę 11.738,41zł.

