

18.05.2018 r.

[miejscowość, data]

[imię i nazwisko]



Data: 2018-05-21

[adres]

URZĄD KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO	
(5)	
WPŁYW	
2018-05-21	ZŁ.
Nr Kancelaryjny	
Przekazano do	Podpis

Szanowny Pan
Marcin Pachucki
Z-ca Przewodniczącego Komisji Nadzoru
Finansowego

Szanowny Pan
Andrzej Diakonow
Z-ca Przewodniczącego Komisji Nadzoru
Finansowego

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego
Plac Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa

Szanowni Panowie Przewodniczący,

znana Panom sytuacja funduszy ..

2
w likwidacji

(„Fundusze”) budzi moje ogromne zaniepokojenie. Jestem przekonany, że Bank
S.A. nie wykonywał i nie wykonuje rzetelnie swoich obowiązków
jako depozytariusz, później reprezentant, a obecnie likwidator Funduszy i w związku z tym,
żadam podjęcia przez Komisję Nadzoru Finansowego („Komisja”) zdecydowanych
działań w celu zabezpieczenia interesu Inwestorów Funduszy oraz ujawnienia mi
w trybie dostępu do informacji publicznej, czy Komisja podjęła działania zmierzające
do weryfikacji prawidłowości wykonywania swoich obowiązków przez Bank,
a także czy podjęła działania zmierzające do zabezpieczenia interesu Inwestorów w
związku z planowanym podziałem Banku przejęciem jego znacznej części
przez Bank S.A. ().

I. BRAK SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH FUNDUSZY I BRAK WIEDZY BANKU O MAJĄTKU FUNDUSZY

Jako Inwestor wyrażam oburzenie z powodu nie sporządzenia półrocznych sprawozdań
finansowych Funduszy (na dzień 30.06.2017r.). Ponadto Bank wypełnił swoich
obowiązków i nie sporządził rocznych sprawozdań finansowych (na dzień 31.12.2017r.) oraz
sprawozdań finansowych na dzień otwarcia likwidacji Funduszy.

Jeszcze większe oburzenie i niepokój muszą budzić przyczyny, jakie Bank podaje dla usprawiedliwienia braku publikacji sprawozdań. Według komunikatów opublikowanych na stronie Banku jest to spowodowane – uogólniając – brakiem wiedzy Banku o stanie majątkowym spółek celowych Funduszy i dotyczących tego majątku transakcji, a więc faktycznego majątku Funduszy.

Od ponad pół roku Fundusze nie publikowały wycen aktywów netto. Po dniu 21 listopada 2017 roku obowiązek sporządzania wycen aktywów netto Funduszy spoczywał na Banku, który nie wypełnił swoich zobowiązań w tym zakresie.

Ostatnie spośród opublikowanych sprawozdań finansowych Funduszy dotyczą roku 2016, a warto przypomnieć, że Zgromadzenia Inwestorów nie zatwierdziły w maju 2017 roku sprawozdań finansowych funduszy oraz za rok 2016 z powodu wątpliwości, co do ich rzetelności.

Stan niepewności, co do posiadanych przez Fundusze aktywów, utrzymuje się od ponad roku, natomiast od ponad pół roku nie posiadam jakichkolwiek informacji o stanie majątkowym Funduszy.

W lutym 2018 roku odbyły się Zgromadzenia Inwestorów Funduszy, na których Bank odmówił udzielenia Inwestorom jakichkolwiek informacji o stanie aktywów Funduszy, a także złożył wyraźną obietnicę, że do końca kwietnia 2018 otrzymam informację o wycenie aktywów w ramach publikacji wszystkich sprawozdań finansowych.

Utrzymująca się sytuacja braku publikacji kolejnych sprawozdań finansowych Funduszy oraz wycen aktywów netto Funduszy, nie tylko stanowi naruszenie prawa, ale **podważa zaufanie do Banku i rzetelności wykonywania przez niego swoich obowiązków, a także skuteczności nadzoru Komisji nad działalnością Banku**

Zwracam uwagę, że zarówno Komisja, jak i Bank byli już dawno informowani o wątpliwościach dotyczących sytuacji Funduszy, majątku spółek Funduszy i dokonywanych przez te spółki transakcji – Inwestorzy prosili Bank o gruntowną weryfikację majątku Funduszy i ich spółek już w maju 2017 roku, a Komisję o weryfikację działań Banku w tym zakresie.

Bank deklarował wtedy, że do końca sierpnia 2017 roku przeprowadzi pełną weryfikację majątku i transakcji tych spółek. Kilka miesięcy później, brak publikacji wycen aktywów netto Funduszy, Bank tłumaczył koniecznością przejęcia pełnej dokumentacji spółek Funduszy oraz – już wtedy budzącą zdumienie i zaniepokojenie – koniecznością zapoznania się z sytuacją tych spółek. W lutym 2018 roku Bank ponownie tłumaczył Inwestorom na Zgromadzeniach Inwestorów, że brak wycen i zaległych

sprawozdań finansowych wynika z faktu posiadania niepełnej dokumentacji spółek celowych oraz konieczności przeprowadzenia dodatkowych badań i audytu tych spółek. Bank deklarował wtedy także, że sprawozdania finansowe Funduszy zostaną przygotowane do końca kwietnia 2018 roku.

Obecne tłumaczenia Banku przyczyn braku publikacji sprawozdań finansowych świadczą o utrzymującej się niewiedzy tego banku o stanie aktywów Funduszy.

Wobec powyższego zasadne wydaje się pytanie, czy Bank nie powinien był już dawno posiadać wszystkich niezbędnych informacji.

Żądam, aby Komisja dokonała kontroli i ustaliła, dlaczego Bank nie posiada pełnych informacji o stanie aktywów Funduszy, w tym w szczególności nabywanych poprzez strukturę spółek kontrolowanych bezpośrednio lub pośrednio przez Fundusze.

Żądam, aby Komisja przeprowadziła kontrolę oraz wyjaśniła, czy w związku z obowiązkami nałożonymi na Bank przez prawo Unii Europejskiej od 4 czerwca 2016 roku¹ Bank prowadził od tego czasu rejestr wszystkich aktywów spółek celowych Funduszy, przez które Fundusze inwestowały na przykład w nieruchomości, obligacje czy depozyty, a także czy dokonywał weryfikacji ich własności, w tym poprzez badanie dokumentacji transakcyjnej.

Każda ze spółek kontrolowanych przez Fundusze, czy to bezpośrednio, czy pośrednio, służyła jedynie jako narzędzie prawne do prowadzenia działalności inwestycyjnej Funduszy, stąd Bank powinien znać wszystkie lokaty Funduszy dokonane za pomocą tych spółek.

¹ Obowiązki te wynikają z Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010 (Dz. Urz. UE L 174 z 01.07.2011, str. 1, z późn. zm.) oraz Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) NR 231/2013 z dnia 19 grudnia 2012 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do zwolnień, ogólnych warunków dotyczących prowadzenia działalności, depozytariuszy, dźwigni finansowej, przejrzystości i nadzoru (Dz. Urz. UE L 83 z 22.03.2013, str. 1). Co prawda zgodnie z art. 48 ust. 8 ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw z dnia 31 marca 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 615; „Nowelizacja”), stanowiącej m.in. implementację ww. dyrektywy, Bank był obowiązany dostosować prowadzoną działalność do wymogów Nowelizacji w terminie 6 miesięcy tj. do 4 grudnia 2016 r., tym niemniej zauważyć wypada, że termin na implementację ww. dyrektywy upłynął 22 lipca 2013 r. Wydane na podstawie Dyrektywy Rozporządzenie nr 231/2013 jest aktem prawa Unii Europejskiej stosowanym bezpośrednio, bez konieczności implementacji do krajowego porządku prawnego oraz z pierwszeństwem przed prawem krajowym. Pewne wątpliwości interpretacyjne może budzić konieczność stosowania Rozporządzenia nr 231/2013 po upływie terminu na implementację ww. dyrektywy, a przed jej faktyczną implementacją w Polsce, tym niemniej od dnia implementacji ww. dyrektywy tj. od dnia wejścia w życie Nowelizacji 4 czerwca 2016 roku, depozytariusz Funduszy zobowiązany był do stosowania Rozporządzenia nr 231/2013. W tym zakresie ustawodawca krajowy nie był uprawniony do ustanowienia okresów przejściowych, które mogły mieć zastosowanie jedynie do przepisów Nowelizacji ustanawiających obowiązki inne niż wynikające wprost z Rozporządzenia nr 231/2013

Jest przecież oczywiste, że prawdziwy majątek Funduszy, czyli tzw. aktywa bazowe, znajduje się pod spółkami Funduszy – to one nabywały nieruchomości, obligacje czy dokonywały innych inwestycji w ramach prowadzonej przez Fundusze polityki inwestycyjnej.

Jeszcze raz należy podkreślić, że Bank [] powinien był dysponować pełną wiedzą o majątku Funduszy znajdującym się w spółkach już od 4 czerwca 2016 roku, a więc od prawie 2 lat. Ponadto, od tego samego czasu Bank [] powinien był weryfikować jako depozytariusz prawo własności Funduszy do każdej nieruchomości, czy każdej obligacji nabywanej przez spółki kontrolowane przez Fundusze oraz znać dokumenty dotyczące takiego nabycia.

Pragnę zauważyć, że prawo wymagało od 4 czerwca 2016 roku, aby [] Bank zagwarantował sobie dostęp do wszystkich informacji niezbędnych do weryfikacji majątku Funduszy, również tego znajdującego się pod spółkami Funduszy, a także, aby był w stanie w dowolnym momencie przedstawić kompleksowy i aktualny wykaz aktywów Funduszy, w tym znajdujących się pod strukturą spółek.

Wobec powyższego, od 4 czerwca 2016 roku [] Bank powinien był mieć pełną wiedzę o majątku Funduszy, znajdującym się pod strukturami spółek.

Ponadto zwracam uwagę, że Bank [] powinien był wykorzystywać wiedzę o aktywach bazowych, czyli właściwym majątku znajdującym się pod spółkami kontrolowanymi bezpośrednio lub pośrednio przez Fundusze, w zakresie wykonywania innych swoich obowiązków, w tym w szczególności właściwego monitorowania przepływów pieniężnych oraz zapewnienia prawidłowej wyceny moich certyfikatów inwestycyjnych.

Bank powinien był także zapewnić podjęcie działań zaradczych, leżących w najlepszym interesie Inwestorów, jeżeli w toku weryfikacji aktywów bazowych Funduszy powziął wątpliwość, czy wartość moich certyfikatów inwestycyjnych obliczana jest prawidłowo, w tym na przykład dlatego, że aktywa bazowe z uwagi na ich charakter lub ryzyka nie są właściwie uwzględniane w wycenie udziałów posiadanych przez Fundusze w spółkach celowych lub z tego powodu, że charakter inwestycji dokonywanych przez struktury spółek lub związanych z nimi ryzyk nie jest właściwie uwzględniony w stosowanych procedurach, metodach lub modelach wyceny.

Od 4 czerwca 2016 roku [] Bank zobowiązany był także do przeprowadzania kontroli i weryfikacji procesów i procedur wchodzących w zakres odpowiedzialności [] TFI S.A., [] S.A. oraz innych podmiotów z uwzględnieniem ryzyka związanego z charakterem, skalą i złożonością strategii Funduszy oraz dopasowaniem prowadzonego przez Bank [] nadzoru do charakteru aktywów Funduszy, które co do zasady znajdowały się pod strukturą spółek Funduszy.

Jednocześnie, co najmniej od dnia 6 grudnia 2016 roku na Banku ciążył generalny obowiązek kompleksowego weryfikowania zgodności działania Funduszy z przepisami prawa, ich statutami oraz z należyтым uwzględnieniem interesu uczestników Funduszy, czyli nas Inwestorów, w tym nad prawidłowością wycen oraz działalnością inwestycyjną Funduszy.

Zwracam uwagę, że Bank jest podmiotem profesjonalnym i powinien wykonywać usługi na rzecz Funduszy nie tylko zgodnie z naszymi Inwestorów interesami, ale również z należytą starannością uwzględniającą zawodowy charakter działalności Banku

Jest absolutnie niezrozumiałe i oburzające, jak Bank, podmiot profesjonalny, duży bank, podmiot zaufania publicznego, może prawie dwa lata po tym, jak powinien był zbadać i zweryfikować majątek Funduszy, nabyty przez spółki kontrolowane, wskazywać, że nie może przygotować sprawozdań finansowych z uwagi na wątpliwości, co do majątku tych spółek i dotyczących go transakcji.

Żądam, aby Komisja przeprowadziła kontrolę oraz wyjaśniła:

- 1) Czy Bank od 4 czerwca 2016 roku zapewnił sobie dostęp do pełnej dokumentacji spółek kontrolowanych bezpośrednio i pośrednio przez Fundusze, dotyczącej transakcji dokonywanych przez te spółki w celu nabywania, obejmowania lub zbywania aktywów bazowych tj. udziały, akcje, obligacje, nieruchomości, ruchomości lub innych inwestycji tych spółek tj. depozyty.
- 2) Czy Bank od 4 czerwca 2016 roku dokonywał pełnej i rzetelnej weryfikacji własności aktywów Funduszy znajdujących się pod strukturą spółek.
- 3) Czy Bank od 4 czerwca 2016 roku prowadził prawidłowo rejestr aktywów Funduszy znajdujących się pod strukturą spółek tj. akcje, udziały, obligacje, nieruchomości, ruchomości lub depozyty.
- 4) Czy Bank prowadził prawidłowy nadzór nad działalnością lokacyjną Funduszy, dokonywaną poprzez strukturę spółek, w tym czy nadzór ten był dostosowany do faktu szczególnie skomplikowanej struktury spółek poprzez które odbywały się inwestycje we właściwe aktywa Funduszy oraz czy zapewnił, aby wdrożone w tym celu w Banku i TFI S.A. procedury były adekwatne do takiej metody realizacji polityki inwestycyjnej oraz charakteru aktywów tych spółek i związanych z nim ryzyk.
- 5) Czy Bank prawidłowo weryfikował prawidłowość wyceny certyfikatów inwestycyjnych, w tym czy zapewnił aby procedury, metody i modele wyceny były adekwatne do faktu realizacji polityki inwestycyjnej poprzez strukturę spółek oraz do

charakteru faktycznie nabywanych przez te spółki aktywów bazowych i związanych z nimi ryzyk.

- 6) Czy [] Bank wykorzystywał wiedzę o aktywach bazowych znajdujących się pod strukturą spółek do monitorowania przepływów pieniężnych oraz nadzoru nad zgodnością działania Funduszy z prawem, statutami Funduszy oraz interesem uczestników Funduszy.
- 7) Kiedy [] Bank powziął pierwsze informacje o możliwych nieprawidłowościach w zarządzaniu Funduszami, w tym kiedy był on informowany o nieprawidłowościach przez inne instytucje finansowe, uczestników Funduszy lub inne podmioty lub osoby oraz czy podjął w związku z tym odpowiednie działania nadzorcze i zaradcze.
- 8) Czy [] Bank w związku z powzięciem informacji o potencjalnych nieprawidłowościach lub wątpliwościach dotyczących prawidłowości zarządzania Funduszami prawidłowo wykonywał obowiązek, o jakim mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 10) ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 56 „UFIZAFI”), w związku z art. 9 ust. 2 UFIZAFI oraz art. 10 UFIZAFI tj. czy rzetelnie, dochowując najwyższej staranności wynikającej z profesjonalnego charakteru prowadzonej działalności oraz działając niezależnie i w interesie uczestników Funduszy dokonał kompleksowej weryfikacji działalności Funduszy z prawem, statutami oraz interesem uczestników Funduszy, wykorzystując w tym celu wiedzę jaką powinien był posiadać o aktywach i transakcjach spółek kontrolowanych przez Fundusze.

Ponadto zwracam uwagę, że zgodnie z komunikatem Komisji w sprawie [] a TFI S.A. („[]”), Komisja jako powód nałożenia na [] kary pieniężnej oraz cofnięcia zezwolenie na wykonywanie działalności podała, że powodem jej decyzji było m.in. rażące naruszenie przez Fundusze postanowień statutów w zakresie wykupu certyfikatów inwestycyjnych w okresie od dnia 30 czerwca 2016 r. do dnia 30 czerwca 2017 r. poprzez zastosowanie redukcji żądań wykupu certyfikatów inwestycyjnych poniżej 5% ogólnej liczby certyfikatów ustalonej według stanu na ostatni dzień wyceny poprzedzający dany dzień wyceny.

W tym kontekście należy wskazać, że zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt. 5) ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 56 „UFIZAFI”) obowiązkiem [] Banku było zapewnienie, aby wykupywanie certyfikatów inwestycyjnych Funduszy odbywało się zgodnie z przepisami prawa i statutami Funduszy.

Stąd żądam udzielenia mi informacji, czy Komisja podjęła działania zmierzające do ustalenia prawidłowości działania Banku i przy zapewnianiu zgodnych z prawem i statutami Funduszy wykupów certyfikatów inwestycyjnych Funduszy.

**II. BRAK ZGODY NA TRANSAKCJĘ PRZEJĘCIA BANKU
BANK A. W OBECNYM KSZTAŁCIE**

PRZEZ

Bank podpisał plan podziału, który spowoduje, że cała jego podstawowa działalność przynosząca istotne dochody zostanie przejęta przez Bank S.A., podczas gdy likwidacja Funduszy oraz kredyty hipoteczne w walutach obcych pozostaną w Banku

Nie trzeba szczegółowej analizy, żeby zrozumieć, że celem tak ukształtowanej transakcji jest pozostawienie w Banku jedynie aktywów ryzykownych bądź zagrożonych. Założyć można, że Bank S.A. uznał sytuację Funduszy za bardzo ryzykowną, zaś wystąpienie potencjalnych roszczeń Inwestorów wobec Banku i za bardzo prawdopodobne i dlatego wyłączył stosunki związane z Funduszami z przejęcia.

Wśród instytucji, które zarządzały lub nadzorowały Fundusze pozostał *de facto* jedynie Bank. Tym bardziej niepokoi mnie, że podział Banku został zaplanowany w ten sposób, że zagraża interesom Inwestorów. Wydaje się, że może zagrażać w ogóle stabilności samego Banku, który nie będzie prowadził aktywnie dotychczasowej działalności bankowej, a jedynie administrował potencjalnie toksycznymi aktywami. W tym kontekście wydaje się oczywiste, że podział Banku i zgodnie z podpisanym planem podziału będzie niekorzystny dla ostrożnego i stabilnego zarządzania Bankiem

Wobec tego żądam, aby Komisja zgodnie ze swoim obowiązkiem określonym w art. 124c ust. 2 Prawa bankowego z dnia 29 sierpnia 1997 r. (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1876) odmówiła zezwolenia na podział Banku

Uważam, że za interwencją Komisji przemawia nie tylko interes Inwestorów, ale także ważny interes Państwa, o jakim mowa w art. 124c Prawa bankowego, za który należy w szczególności uznać stabilność i bezpieczeństwo rynku kapitałowego i bankowego oraz zaufanie obywateli do Państwa i jego instytucji, w tym Komisji, a także zaufanie do banków działających pod nadzorem Komisji.

Komisja nie może zgodzić się na transakcję, która nie zabezpiecza interesu Inwestorów oraz stabilności samego Banku

Informuję Komisję, że będę żądał ustanowienia zabezpieczenia moich roszczeń wobec Banku ponieważ moim zdaniem podział Banku w zaplanowanej formie zagraża ich zaspokojeniu w przyszłości.

Ponadto w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764, z późn. zm.) żądam udzielenia mi informacji:

- 1) czy Komisja zbadała podpisany plan podziału Banku n pod kątem przesłanek odmowy udzielenia zezwolenia na podział;
- 2) czy Komisja podjęła jakiegokolwiek działania mające na celu zabezpieczenie interesu Funduszy i ich uczestników w związku z planowanym podziałem Banku
- 3) czy przedstawiciele Komisji prowadzili jakiegokolwiek rozmowy z przedstawicielami Banku i lub Banku w zakresie wpływu planowanego podziału Banku na interes Funduszy lub ich uczestników lub zabezpieczenia tych interesów.

III. LIKWIDACJA FUNDUSZY

W związku z upływem ponad dwóch miesięcy od czasu otwarcia likwidacji Funduszy oraz ponad pięciu miesięcy od czasu, gdy bank przejął reprezentowanie Funduszy od i, a także brakiem publikacji sprawozdań finansowych żądam, aby Komisja ustaliła:

- 1) czy Bank posiada faktyczną kontrolę nad wszystkimi spółkami kontrolowanymi bezpośrednio lub pośrednio przez Fundusze;
- 2) czy Bank jest w posiadaniu pełnej dokumentacji Funduszy i spółek kontrolowanych bezpośrednio lub pośrednio przez Fundusze;
- 3) czy Bank podjął działania, a jeżeli tak to jakie, zmierzające do rozpoczęcia procesu zbywania aktywów Funduszy;
- 4) czy Bank dokonał wszystkich niezbędnych i możliwych czynności do sporządzenia oraz publikacji zaległych sprawozdań finansowych Funduszy;
- 5) czy Bank dokonał wszystkich niezbędnych i możliwych czynności do sporządzenia oraz publikacji zaległych wycen aktywów netto Funduszy oraz weryfikacji prawidłowości wcześniej publikowanych wycen aktywów netto Funduszy;

Ponadto zwracam uwagę, że Bank i, składał na Zgromadzeniach Inwestorów Funduszy deklaracje, że w razie otwarcia likwidacji Funduszy, podejmie

działania zmierzające do zapewnienia wszystkim uczestnikom Funduszy dostępu do informacji o aktywach Funduszy w szerokim zakresie, w tym także poprzez odpowiednie zmiany statutów tych Funduszy oraz zapewni udział przedstawicieli uczestników Funduszy w nadzorze nad prowadzoną likwidacją. Wobec powyższego żądam, aby Komisja ustaliła, czy Bank podjął jakiegokolwiek działania zmierzające do wykonania zobowiązań podjętych przez Bank a Zgromadzeniach Inwestorów Funduszy.

W trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764, z późn. zm.) żądam udzielenia mi informacji:

- 1) Czy Komisja prowadzi bieżący nadzór nad prawidłowością likwidacji Funduszy przez Bank oraz czy wydawała jakieś zalecenia w tym zakresie.
- 2) Czy Komisja weryfikowała prawidłowość przejmowania dokumentacji Funduszy i ich spółek przez Bank od oraz czy wydawała jakieś zalecenia w tym zakresie.
- 3) Czy Komisja weryfikowała prawidłowość wykonywania obowiązków przez Bank, w tym jego współpracę z audytorem Funduszy, w zakresie przygotowania, badania oraz publikacji zaległych sprawozdań finansowych oraz czy wydawała jakieś zalecenia w tym zakresie.
- 4) Czy Komisja weryfikowała, dlaczego do dnia dzisiejszego nie zostały sporządzone i opublikowane zaległe wyceny aktywów netto Funduszy oraz czy wydawała jakieś zalecenia w tym zakresie.
- 5) Czy Komisja weryfikowała, czy i Bank posiada faktyczną kontrolę nad spółkami kontrolowanymi bezpośrednio lub pośrednio przez Fundusze oraz czy wydawała jakieś zalecenia w tym zakresie.
- 6) Czy Komisja weryfikowała, czy Bank posiada pełny, rzetelny i aktualny rejestr aktywów Funduszy, w tym aktywów bazowych znajdujących się w posiadaniu spółek kontrolowanych bezpośrednio lub pośrednio przez Fundusze oraz czy wydawała jakieś zalecenia w tym zakresie.
- 7) Czy Komisja weryfikowała, czy Bank prawidłowo weryfikował prawo własności Funduszy do aktywów bazowych znajdujących się w posiadaniu spółek kontrolowanych bezpośrednio lub pośrednio przez Fundusze oraz czy wydawała jakieś zalecenia w tym zakresie.
- 8) Czy Komisja weryfikowała, czy Bank prawidłowo weryfikował wycenę certyfikatów inwestycyjnych Funduszy oraz czy wydawała jakieś zalecenia w tym zakresie.

- 9) Czy Komisja wszczęła postępowanie administracyjne w celu nałożenia na Bank kary w związku z wykonywaniem przez Bank obowiązków depozytariusza Funduszy..

W zakresie żądań innych niż udostępnienie mi informacji publicznej, proszę o potraktowanie niniejszego pisma jako petycji w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 870). W związku z powyższym nie wyrażam zgody na ujawnienie moich danych osobowych.

Jednocześnie w zakresie żądania udostępnienia mi informacji publicznej wskazuje, że moje żądanie nie dotyczy ujawnienia mi informacji, jakie Komisja powzięła w związku z wykonywaniem nadzoru nad działalnością Banku które mogą być objęte tajemnicą zawodową, a jedynie informacji, czy i kiedy Komisja podjęła określone czynności nadzorcze wobec Banku wskazywane w treści pisma, jakie w mojej ocenie powinny być zostać podjęte przez Komisję w ramach wykonywania jej ustawowych obowiązków.

Z poważaniem,

18.05.18.

[data i podpis]