



RPW/34736/2018 N

Data: 2018-03-05

DPS-4P4.051.2.2018

Otrzymano dnia

2018 -03- 05

Sekretariat DPS

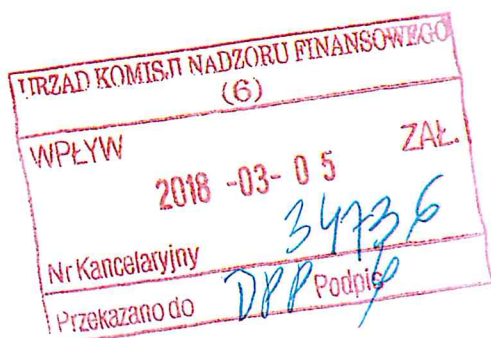
Warszawa, dnia 02 marca 2018 roku

Adresat petycji:**Komisja Nadzoru Finansowego**

Plac Powstańców Warszawy 1, 00 – 030 Warszawa

Podmiot wnoszący petycję:adres zamieszkania:

ul.

reprezentowany przez:**radcę prawnego**adres do doręczeń:**PETYCJA**

Działając w imieniu mojego Mocodawcy – Pana _____ w oparciu o załączone pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową, na podstawie art. 2 i 4 Ustawy o petycjach (Dz.U. z 2017 r. poz. 1123; dalej: u.o.p.) w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 4 oraz art. 3 ust. 2 Ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 196; dalej: u.o.n.f.):

1) składam petycję w interesie indywidualnym mojego Mocodawcy oraz w interesie publicznym, tj. osób zagrożonych działalnością wskazanego dalej podmiotu rynku finansowego, przedmiotem, której jest żądanie podjęcia określonych działań w sprawach mieszczących się w zakresie zadań oraz kompetencji adresata petycji, tj. Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: Komisja), w następującym zakresie:

- a) ustalenie z jakich faktycznie przyczyn _____ (dalej: _____), od blisko trzech lat nieustannie odracza termin i odmawia (bez dającej się zweryfikować podstawy) wypłaty środków pieniężnych należnych uczestnikom funduszu inwestycyjnego, w tym mojemu Mocodawcy w związku z likwidacją subfunduszu o nazwie _____ Fund _____ (dalej: Fundusz) wchodzącego w skład _____ Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego;
- b) ustalenie czy proces zbywania aktywów w związku z likwidacją Funduszu, prowadzony przez _____ A., jest realizowany z należyтым uwzględnieniem interesów uczestników Funduszu, w myśl art. 249 ust. 3 Ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz.U. z 2018 r. poz. 56; dalej: u.o.f.i.);

- c) ustalenie w jaki sposób lokowane były środki pobrane od uczestników Funduszu, w szczególności czy zarządzający Funduszem faktycznie realizował przyjętą strategię inwestycyjną, poprzez lokowanie 100% aktywów bezpośrednio w akcje spółek sektora energetycznego, tj. [redacted] S.A. oraz [redacted] S.A., zgodnie z warunkami emisji certyfikatów [redacted] (dalej: Certyfikaty);
 - d) ustalenie jakie są przyczyny braku udostępniania sprawozdań finansowych przez [redacted] S.A. dotyczących Funduszu, jakie są rzeczywiste przyczyny obniżenia przez [redacted] S.A. wartości Certyfikatów, jakie są rzeczywiste przyczyny obecnej sytuacji finansowej [redacted] S.A. niepozwalającej na wykup Certyfikatów;
- 2) oświadczam, iż nie wyrażam zgody na publiczne ujawnienie danych osobowych podmiotu wnoszącego niniejszą petycję.

UZASADNIENIE

I. Podstawa złożenia petycji.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 u.o.p. petycja może być złożona m. in. przez osobę fizyczną, do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Zgodnie z art. 2 ust. 2 u.o.p. petycję można wnieść zarówno w interesie publicznym, jak również w wyłączonym interesie podmiotu wnoszącego petycję. Zgodnie zaś z art. 2 ust. 3 u.o.p. przedmiotem petycji może być m. in. żądanie podjęcia działań w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Zgodnie z art. 3 u.o.n.f. Komisja wykonując zadania z zakresu administracji publicznej jest organem właściwym w sprawach nadzoru nad rynkiem finansowym. Zgodnie zaś z art. 1 u.o.n.f. nadzór nad rynkiem finansowym obejmuje m. in. nadzór nad rynkiem kapitałowym, sprawowany zgodnie z przepisami u.o.f.i. Komisja w zakresie zadań i kompetencji ustawowych sprawuje zatem nadzór nad tworzeniem oraz działalnością funduszy inwestycyjnych mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Komisja jest przy tym centralnym organem administracji rządowej tj. władzy wykonawczej, a zatem posiada status organu władzy publicznej.

W świetle wyżej wymienionych przepisów nie ulega wątpliwości, iż mój Mocodawca jest uprawniony do wniesienia petycji skierowanej do Komisji, przedmiotem, której jest żądanie podjęcia działań w sprawie dotyczącej mojego Mocodawcy, mieszczącej się w zakresie zadań i kompetencji Komisji, tj. w zakresie sformułowanym w petitum niniejszego pisma. Potrzeba podjęcie wskazanych działań stała się konieczna z przyczyn opisanych poniżej. Zaznaczyć należy, że podjęcie przedmiotowych działań leży zarówno w interesie indywidualnym mojego Mocodawcy, jak również w interesie publicznym, tj. osób zagrożonych działalnością .A.

II. Stan faktyczny.

W dniu 22 stycznia 2010 roku, mój Mocodawca uiścił na rachunek Funduszu, środki pieniężne w kwocie ł w zamiarze nabycia Certyfikatów. Fundusz został utworzony oraz jest zarządzany przez

Dowód: kopia potwierdzenia wpłaty wystawionego przez

Pismem z dnia 12 lutego 2010 roku, zarząd oświadczył, że w związku z dokonaną wpłatą na rachunek Funduszu, mój Mocodawca objął Certyfikatów o wartości **1,10 zł** każdy. Zgodnie z powyższym oświadczeniem, Certyfikaty zostały objęte za kwotę zł. Natomiast pozostała część kwoty z ł została pobrana przez ,tułem opłaty za wydanie Certyfikatów.

Dowód: kopia pisma z dnia 12 lutego 2010 roku.

Pismem z dnia 23 maja 2014 roku, w związku z budzącą wątpliwości działalnością Funduszu, w tym brakiem informowania mojego Mocodawcy o sposobie inwestowania pobranych przez Fundusz środków oraz brakiem udostępniania sprawozdań finansowych przez dotyczących Funduszu, mój Mocodawca skorzystał z uprawnienia do żądania wykupu przez Fundusz wszystkich posiadanych przez mojego Mocodawcę Certyfikatów.

Dowód: kopia pisma z dnia 23 maja 2014 roku.

W dniu 29 lipca 2014 roku, mój Mocodawca został poinformowany przez , że wszystkie Certyfikaty posiadane przez mojego Mocodawcę nie mogą być wykupione. Liczba Certyfikatów podlegających wykupowi została arbitralnie zredukowana o 49,23% i w związku z tym Fundusz dokonał wykupu jedynie Certyfikatów w ilości o cenie **0,7809 zł** każdy – łącznie za . Fundusz w żaden sposób nie wykazał przy tym, z jakich powodów nie był w stanie wykupić wszystkich Certyfikatów, a tym bardziej w jaki sposób

dokonał wyceny Certyfikatów podlegających wykupowi. A. w swoim piśmie ograniczyło się jedynie do zdawkowej informacji, iż dokonało wyceny Certyfikatów na kwotę 0,7809 zł każdy. Nie dość zatem, że Funduszu pomimo ciążącego na nim obowiązku nie był w stanie wykupić wszystkich Certyfikatów, wartość wykupowanych Certyfikatów obniżono arbitralnie o około 30% w odniesieniu do wartości z dnia nabycia.

Dowód: kopia pisma z dnia 29 lipca 2014 roku.

W grudniu 2015 roku, mój Mocodawca ponowił żądanie wykupu pozostałych posiadanych Certyfikatów w ilości . W odpowiedzi, pismem z dnia 29 stycznia 2016 roku, poinformowało, że żądanie wykupu posiadanych Certyfikatów nie zostało rozpatrzone, gdyż w dniu 31 grudnia 2015 roku zarząd A. podjął decyzję o likwidacji Funduszu. B. poinformowało, że na dzień 31 grudnia 2015 roku, Fundusz nie jest w stanie dokonać jakiegokolwiek wypłaty środków pieniężnych uczestnikom Funduszu. Jednocześnie C. poinformowało o planowanym terminie wypłaty środków pieniężnych uczestnikom Funduszu na dzień 30 sierpnia 2016 roku. W związku z likwidacją Funduszu do dzisiaj nie doszło jednak do wykupu i umorzenia Certyfikatów posiadanych przez mojego Mocodawcę. Do dzisiaj również D.A. nie udostępniło mojemu Mocodawcy wszystkich sprawozdań finansowych z działalności Funduszu oraz w żaden sposób nie uzasadniło przyczyn spadku wartości Certyfikatów.

Dowód: kopia pisma z dnia 29 stycznia 2016 roku.

II. Uzasadnienie konieczności podjęcia wskazanych działań.

Ad. 1 a) Wielokrotne odraczanie terminu i odmowa wypłaty środków pieniężnych należnych uczestnikom funduszu w związku z likwidacją Funduszu.

W komunikacie zawartym na stronie internetowej A. w dniu 31 grudnia 2015 roku pojawiła się informacja, zgodnie z którą zarząd B. zaprzestał rozpatrywania żądań składanych przez uczestników Funduszu dotyczących wykupu Certyfikatów z uwagi na rozpoczęcie likwidacji Funduszu¹. Planowany termin zakończenia likwidacji Funduszu i wykupu certyfikatów inwestycyjnych został wskazany na dzień 30 sierpnia 2016 roku. Następnie w dniu 25 sierpnia 2016 roku zarząd C. zamieścił na wyżej wymienionej stronie internetowej kolejny komunikat, zgodnie z którym planowany termin zakończenia

¹Na marginesie należy zauważyć, że zaprzestanie rozpatrywania żądań wykupu Certyfikatów rozpoczęło się o wiele wcześniej. Już bowiem w lipcu 2014 roku D. odmówiło wykupu Certyfikatów posiadanych przez mojego Mocodawcę.

likwidacji Funduszu oraz wykupu Certyfikatów został ustalony na dzień 30 kwietnia 2017 roku. Następnie w dniu 25 kwietnia 2017 roku zarząd S.A. zamieścił na tej samej stronie internetowej kolejny komunikat, zgodnie z którym planowany termin zakończenia likwidacji Funduszu oraz wykupu Certyfikatów ustalony został na dzień 31 sierpnia 2017 roku. Następnie w dniu 31 sierpnia 2017 roku zarząd S.A. zamieścił na tej samej stronie internetowej kolejny komunikat, zgodnie z którym planowany termin zakończenia likwidacji Funduszu oraz wykupu Certyfikatów ustalony został na dzień 31 grudnia 2017 roku. Następnie w dniu 30 grudnia 2017 roku zarząd S.A. zamieścił na tej samej stronie internetowej kolejny komunikat, zgodnie z którym planowany termin zakończenia likwidacji Funduszu oraz wykupu Certyfikatów ustalony został na dzień 28 lutego 2018 roku. Następnie w dniu 28 lutego 2018 roku zarząd S.A. zamieścił na tej samej stronie internetowej kolejny komunikat, zgodnie z którym planowany termin zakończenia likwidacji Funduszu oraz wykupu Certyfikatów ustalony został na dzień 31 marca 2018 roku.

Dowód: wydruk ze strony internetowej S.A. zawierający wyżej wymienione komunikaty ().

W uzasadnieniu powyższych komunikatów zarząd S.A. wskazał jedynie zdawkowo, że zakończenie likwidacji Funduszu nie jest możliwe z uwagi na trwający proces zbywania akcji dwóch emitentów, bez wskazywania o jakich emitentach dokładnie jest mowa oraz jaki udział w aktywach Funduszu stanowią przedmiotowe akcje. Zauważyć należy, że uczestnicy Funduszu zostali całkowicie pozbawieni możliwości zweryfikowania faktycznych przyczyn odmowy wykupu Certyfikatów. Należy przy tym zauważyć, że wszystkie aktywa Funduszu miały być docelowo inwestowane w akcje spółek sektora energetycznego, tj. S.A. oraz S.A., zgodnie z warunkami emisji Certyfikatów (punkt 2.2.6. warunków emisji Certyfikatów). Zatem aktywa Funduszu miały stanowić akcje P S.A. oraz Polska S.A. Należy zatem wywnioskować, że Fundusz na dzień dzisiejszy nie sprzedał żadnych aktywów, skoro informuję, że do zbycia pozostały akcje dwóch emitentów, chyba że środki Funduszu były inwestowane również w inne instrumenty finansowe, spoza sektora rynku energetycznego, niezgodnie z warunkami emisji Certyfikatów.

Dowód: warunki emisji Certyfikatów.

Wobec powyższych okoliczności w interesie mojego Mocodawcy będącego uczestnikiem Funduszu oraz w interesie pozostałych uczestników Funduszu, konieczne stało się ustalenie przez odpowiedni organ, tj. przez Komisję, jakie są faktyczne (rzeczywiste) przyczyny ciągłego odraczania terminu likwidacji Funduszu oraz uchylania się od wykupu i umorzenia Certyfikatów przez S.A. Wskazane jest również zweryfikowanie jak faktycznie Fundusz rozdysponował i w jakim zakresie zainwestował (w tym w jakie instrumenty finansowe) środki pieniężne pobrane od uczestników Funduszu.

Ad. 1 b) Ustalenie czy proces zbywania aktywów w związku z likwidacją Funduszu, prowadzony przez _____, jest realizowany z należyтым uwzględnieniem interesów uczestników przedmiotowego Funduszu.

Zgodnie z art. 249 ust. 3 u.f.i. zbywanie aktywów Funduszu powinno być dokonywane z należyтым uwzględnieniem interesów uczestników Funduszu. Kwestia ciągłego odraczania likwidacji Funduszu w oparciu o niedające się zweryfikować podstawy, budzi uzasadnione wątpliwości co do tego czy aktywa Funduszu są w ogóle zbywane, a jeśli tak, jaki zakres aktywów pozostał jeszcze do zbycia oraz czy _____ \. dochowało należytej staranności w tym procesie. W szczególności czy _____ . uwzględniło w procesie zbywania aktywów interes uczestników Funduszu, którzy od prawie trzech lat oczekują na wykup i umorzenie posiadanych Certyfikatów, w związku z zakończeniem działalności przez Fundusz.

Przytoczony powyżej przepis obejmuje swoim zakresem nałożony na likwidatora obowiązek zachowania równowagi pomiędzy takimi czynnikami jak uzyskanie odpowiedniej ceny za zbywane aktywa w perspektywie jej możliwych zmian w przyszłości oraz niezwłoczny termin zakończenia procesu zbywania aktywów (tak też np. R. Mroczkowski (red.), *Ustawa o funduszach inwestycyjnych. Komentarz. Art. 249. LEX*). W niniejszej sprawie _____ A. zdaniem mojego Mocodawcy całkowicie pominęło czynnik czasu, którym powinno się kierować z uwagi na interes uczestników Funduszu. Nie wiadomo przy tym jak prowadziło sam proces sprzedaży aktywów, kwestia ta powinna podlegać weryfikacji Komisji, gdyż uczestnicy Funduszu nie mają narzędzi ani możliwości jej zweryfikowania.

W świetle wyżej wymienionych okoliczności, zasadnym jest również podjęcie działań przez Komisję w celu ustalenia czy . wypełniło swoje obowiązki wynikające m. in. z rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie trybu likwidacji funduszy inwestycyjnych z dnia 21 czerwca 2005 roku (dalej: Rozporządzenie). W szczególności należy pamiętać, że podczas likwidacji Funduszu, na likwidatorze spoczywa m. in. obowiązek sporządzania oraz przekazywania Komisji informacji miesięcznych i półrocznych, a także dokonania dwukrotnego ogłoszenia w piśmie przeznaczonym do ogłoszeń Funduszu, wskazanym w statucie Funduszu o przedłużeniu terminu zakończenia likwidacji co najmniej na 14 dni przed upływem terminu wskazanego w ogłoszeniu o otwarciu likwidacji², wraz z podaniem przyczyn niezakończenia likwidacji w pierwotnym terminie (§ 10-12 Rozporządzenia).

Zgodnie z Rozporządzeniem likwidator powinien również sporządzić oraz przedstawić Komisji harmonogram oraz sposób dokonywania czynności związanych z likwidacją Funduszu, w tym sposób podejmowania decyzji dotyczących zbycia aktywów Funduszu oraz kolejność dokonywania wypłat środków uczestnikom Funduszu (§ 9 Rozporządzenia). Zasadnym jest zweryfikowanie czy A. działając jako likwidator Funduszu wypełniło powyższe wymogi.

Ad. 1 c) Ustalenie czy zarządzający Funduszem faktycznie realizował przyjętą strategię inwestycyjną, poprzez lokowanie 100% aktywów bezpośrednio w akcje spółek sektora energetycznego, tj. .
A., zgodnie z warunkami emisji Certyfikatów.

Brak sprawozdań oraz wątpliwości związane z trwającym od kilku lat przedłużającym się procesem likwidacji Funduszu, a także odmowa wykupu wszystkich Certyfikatów mojego Mocodawcy w okresie działalności Funduszu (jeszcze przed rozpoczęciem likwidacji), nasuwają wniosek, iż zarządzający Funduszem faktycznie mógł naruszać przyjętą strategię inwestycyjną. Przypomnieć należy, że zgodnie z przyjętą strategią Fundusz miał docelowo

²Zdaniem mojego Mocodawcy w niniejszej sprawie nie dochowywało tych terminów, gdyż publikowane na stronie internetowej informacje o przedłużeniu likwidacji zbiegały się z planowym terminem zakończenia likwidacji Funduszu. Przykładowo na dzień 31 sierpnia 2017 roku zaplanowany był termin likwidacji Funduszu oraz w tym samym terminie (31 sierpnia 2017 roku), pojawił się komunikat o ponownym odroczeniu terminu likwidacji Funduszu.

alokować wszystkie posiadane środki, w charakteryzujące się łatwą zbywalnością i wysoka rentownością, akcje spółek sektora energetycznego, tj. S.A., zgodnie z warunkami emisji Certyfikatów (punkt 2.2.6. warunków emisji Certyfikatów).

W tym miejscu wskazać należy, że mój Mocodawcy wielokrotnie występował do S.A. o udostępnienie sprawozdań finansowych Funduszu oraz wykazanie wywiązywania się przez Fundusz z przyjętych obowiązków wobec uczestników Funduszu, od których pobrane zostały środki. W załączeniu przesyłam przykładową korespondencję mailową skierowaną przez mojego Mocodawcę do S.A. z dnia 05 września 2017 roku oraz kopie dokumentów przesłanych przez A. w odpowiedzi na wyżej wymienioną korespondencję mailową mojego Mocodawcy.

Dowód: korespondencja mailowa z dnia 05 września 2017 roku.

Na uwagę zasługuje, że w odpowiedzi na załączoną korespondencję mailową, przedstawiło mojemu Mocodawcy jedynie półroczne sprawozdanie finansowe i to za okres od 01 stycznia 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku. Ze sprawozdania tego w dodatku nie wynika, aby Fundusz, którego Certyfikaty uczestnictwa nabył mój Mocodawca, dokonywał inwestycji w sposób zgodny z materiałami informacyjnymi oraz warunkami emisji Certyfikatów. Według danych przekazanych mojemu Mocodawcy przez (przed nabyciem Certyfikatów), Fundusz miał inwestować docelowo w akcje spółek energetycznych takich jak S.A. oraz S.A. Z prezentowanych przez A. wybiórczych sprawozdań, nie wynika jednak wykonanie powyższego obowiązku.

Wyżej wymienione okoliczności dodatkowo uzasadniają, konieczność ustalenia przez Komisję faktycznych działań oraz faktycznych wszystkich inwestycji dokonanych przez Fundusz (o ile takowe były faktycznie dokonywane) w zamian za pobrane środki od uczestników, a także zgodności tych inwestycji z informacjami prezentowanymi konsumentom/uczestnikom przystępującym do Funduszu. Tym bardziej, iż z nieznanych przyczyn od prawie trzech lat termin likwidacji Funduszu jest jednostronnie i arbitralnie odraczany przez A.

Ad. 1 d) Ustalenie jakie są przyczyny braku udostępnienia sprawozdań finansowych przez Fundusz, jakie są rzeczywiste przyczyny

obniżenia przez wartości Certyfikatów, jakie są rzeczywiste przyczyny obecnej sytuacji finansowej niepozwalającej na wykup Certyfikatów.

Opisane powyżej okoliczności są niewątpliwie podstawą do podjęcia czynności wskazanych w punkcie 1 d) petitum niniejszego pisma. Na uwagę dodatkowo zasługuje, że zgodnie z u.o.f.i., fundusze inwestycyjne zamknięte zobowiązane są do sporządzania półrocznych oraz rocznych sprawozdań finansowych, zawierających szczegółowe sprawozdania dotyczące jednostkowych subfunduszy oraz informacje o wynikach inwestycyjnych oraz składzie portfela inwestycyjnego. Zgodnie z art. 219 Ustawy, sprawozdania takie powinny być udostępniane uczestnikom funduszy inwestycyjnych zamkniętych na ich żądanie. Pomimo wątpliwości zgłaszanych przez mojego Mocodawcę, zarząd nie przekazał mojemu Mocodawcy sprawozdań finansowych (oprócz jednego wyżej wymienionego). Na uwagę zasługuje, że na stronie internetowej widnieją jedynie połączone sprawozdania finansowe za okres 01 stycznia 2015 rok do 31 grudnia 2016 roku dotyczące funduszu 1, e. Z niewyjaśnionych przyczyn przedmiotowe opublikowane połączone sprawozdania finansowe nie obejmują Istnieją zatem uzasadnione wątpliwości w zakresie tego czy obowiązkowe sprawozdania finansowe dotyczące były rzeczywiście sporządzane. Brak sprawozdań finansowych w powyższym zakresie, dodatkowo powoduje uzasadnione wątpliwości w zakresie tego czy środki pobrane w związku z utworzeniem Funduszu, były inwestowane i obracane w sposób zgodny z warunkami emisji Certyfikatów.

W tym stanie rzeczy w imieniu mojego Mocodawcy wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową;
- 2) kopia potwierdzenia wpłaty wystawionego
- 3) kopia pisma z dnia 12 lutego 2010 roku;
- 4) kopia pisma z dnia 23 maja 2014 roku;
- 5) kopia pisma z dnia 29 lipca 2014 roku;
- 6) kopia pisma z dnia 29 stycznia 2016 roku;
- 7) wydruk ze strony internetowej
- 8) warunki emisji Certyfikatów;
- 9) wydruk ze strony internetowej
- 10) korespondencja mailowa z dnia 05 września 2017 roku.

Otrzymują:

- 1) Komisja Nadzoru Finansowego;
- 2) a/a.
- 3)

radca prawny

Warszawa, dnia 15 maja 2017 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany, niniejszym ustanawiam radcę prawnego
prowadzącego, w Warszawie przy ulicy
raz radcę prawnego o prowadzącego
pełnomocnikiem
we wszelkich sprawach związanych z dochodzeniem moich roszczeń oraz ochroną
przysługujących mi praw, w tym do reprezentowania mnie we wszelkich postępowaniach
sądowych, administracyjnych, karnych oraz postępowaniach przygotowawczych, w tym do
reprezentowania mnie przed sądami, organami ścigania, urzędami, organami administracji,
jednostkami organizacyjnymi prokuratur, jednostkami samorządu terytorialnego, a także do
reprezentowania mnie jako oskarżyciela prywatnego lub oskarżyciela posiłkowego
w postępowaniach karnych przed sądami wszystkich instancji.

Niniejsze pełnomocnictwo uprawnia każdego wyżej wymienionego pełnomocnika do działania osobno w zakresie udzielonego umocowania, w tym w szczególności do wnoszenia w moim imieniu wszelkiego rodzaju środków zaskarżenia od wszelkich decyzji wydawanych przez organy administracji oraz od wszelkich orzeczeń wydawanych przez sądy, a także od wszelkich postanowień i zarządzeń wydawanych przez organy ścigania, w tym prokuratorów, a także do wszczynania w moim imieniu wszelkiego rodzaju postępowań sądowych, karnych oraz administracyjnych oraz do składania w moim imieniu w szczególności wszelkiego rodzaju skarg, wniosków, odwołań, zażaleń, pozwów i pism procesowych.

Pełnomocnictwo obejmuje prawo do udzielania dalszych pełnomocnictw adwokatowi lub radcy prawnemu, bądź upoważnienia do zastępowania pełnomocnika przez aplikanta adwokackiego lub radcowskiego.

za zgodność z oryginałem
poświadczam

2018 -03

Versione