

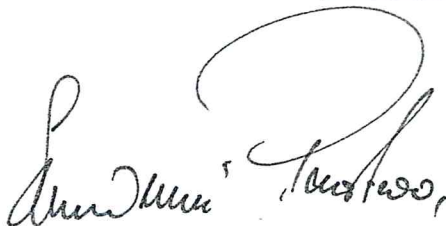
KRAKÓW, dnia 13 grudnia 2016 roku:

URZĄD KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO	
(9)	
WPŁYW	
2016 -12- 27	ZAL.
Nr Kancelaryjny 54928	
Przekazano do DOK Podpis Almyh	

KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO
PLAC POWSTAŃCÓW WARSZAWY 1
SKR. POCZT. 419
00-950 WARSZAWA

Szkoda nr	
Poszkodowany	-
Pojazd	
Nr rej.	

Otrzymało dnia
2016 -12- 27
Sekretariat DOK

WNIOSEK O PODJĘCIE INTERWENCJIPETYCJA


działając w imieniu

, na mocy pełnomocnictwa,

znajdującego się w załączeniu do niniejszego pisma, składam wniosek / petycję o podjęcie interwencji
względem na podstawie
art. 361 ust. 1 pkt 3 oraz art. 362 ust. 1 pkt 1 - 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności
ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. 2015 poz. 1844) oraz działań wyjaśniających wobec
uzasadnionego podejrzenia popełnienia oszustwa - antydatowania wydanej w sprawie o sygnaturze
decyzji - przez

Niniejsze pismo stanowi petycję w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku
o petycjach (Dz. U. 2014, poz. 1195) . Stosowne i wymagane zgody znajdują się w załączeniu do
niniejszego pisma.

- UZASADNIENIE -

- | -

W toku prowadzonej likwidacji szkody, której nadał sygnaturę
szczególnie zwrotu kosztów wynajmu pojazdu zastępczego, dokonanego przez Poszkodowaną Panią
 , reprezentowaną przez współmatronka w dniach
30 kwietnia 2016 roku - 30 maja 2016 roku, potwierdzonego fakturą VAT nr 14/05/2016 z 31 maja 2016
roku, z której wierzytelność na mocy umowy cesji wierzytelności przelana została na
jako wierzyciel wystosowała do w dniu 12 sierpnia 2016 roku *Wezwanie do zapłaty - wniosek*
o zwrot kosztów najmu pojazdu zastępczego.

Dowód:

- Umowa najmu pojazdu;
- Potwierdzenie zwrotu pojazdu z tytułu umowy najmu;
- Oświadczenie;
- Umowa cesji wierzytelności;
- Faktura VAT nr 14/05/2016;
- Wezwanie do zapłaty - wniosek o zwrot kosztów wynajmu pojazdu zastępczego;
- Potwierdzenie nadania nr

na w/w wezwanie udzielił odpowiedzi dopiero 4 października 2016 roku (data nadania: 5 października 2016 roku; data doręczenia: 10 października 2016 roku) po monicie w formie wiadomości e - mail (w załączeniu) .

Dowód: Wiadomości e - mail z dnia 29 września 2016 roku;
Decyzja z dnia 4 października 2016 roku;

Wskażana wyżej decyzja nie zawierała wyjaśnień w przedmiocie zaakceptowanie przez stawki dziennej czynszu za wynajem jak również zaakceptowanego czasokresu wynajmu pojazdu zastępczego, pouczenia o możliwości dochodzenia roszczeń na drodze sądowej, co stanowi naruszenie art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o *ubezpieczeniach obowiązkowych, UFG i PBUK* (Dz. U. 2003 nr 124 poz. 1152) , pouczenia o możliwości odwołania się od stanowiska w nim zawartego, skorzystania z instytucji mediacji lub sądu polubownego, wystąpienia z wnioskiem o rozpatrzenie sprawy do Rzecznika Finansowego, co stanowi naruszenie art. 10 pkt 1 - 3 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 roku o *rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym* (Dz. U. 2015 poz. 1348) , dlatego ponownie drogą korespondencji e - mail, w dniu 13 października 2016 roku, wystosowano wniosek o przedłożenie decyzji wraz merytorycznym wyjaśnieniem zaakceptowanych składowych wynajmu (czynszu oraz czasokresu wynajmu) . Decyzję przedłożono tego samego dnia.

Dowód: Wiadomości e - mail z dnia 13 października 2016 roku;
Decyzja z dnia 4 października 2016 roku (data dostarczenia: 13 października 2016 roku) ;

W odpowiedzi na otrzymaną decyzję wystosowano w dniu 19 października 2016 roku *Ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty - podjęcia próby rozwiązania sporu na drodze polubownej pozasądowej* (kopia dokumentu w załączeniu) .

Dowód: Ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty - podjęcia próby rozwiązania sporu na drodze polubownej pozasądowej;
Potwierdzenia nadania nr

W dniu 24 listopada 2016 za pośrednictwem Infolinii monitowano o wydanie decyzji na pismo z dnia 19 października 2016 roku. Konsultantka telefoniczna poinformowała, iż wskazane wyżej pismo znajduje się w , lecz nie ma nań odpowiedzi, która zostanie przesłana za pośrednictwem korespondencji e - mail do końca dnia roboczego.

Dowód: Zapis rozmowy z dnia 24 listopada 2016 roku;

Na wyżej wskazane pismo z dnia 19 października 2016 roku nie udzielił odpowiedzi w terminie przewidzianym przepisami art. 6 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 roku o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (Dz. U. 2015, poz. 1348) oraz art. 817 § 1 KC, w dniu 28 listopada 2016 roku do wystosowano *Ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty* na podstawie art. 8 w/w ustawy (Dz. U. 2015, poz. 1348) .

Dowód: Ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty;
Wiadomość e - mail z dnia 28 listopada 2016 roku;

W dniu 29 listopada ponownie przeprowadzono rozmowę z Konsultantką telefoniczną Infolinii , która tym razem pisma z dnia 19 listopada 2016 roku w nie widziała, lecz przesłała za pośrednictwem wiadomości e - mail decyzję na omawiane pismo z datą 23 listopada 2016 roku, tj. na na dzień wcześniej, niż pierwsza rozmowa telefoniczna, w której Konsultantka poinformowała, iż takowej decyzji nie ma.

Dowód: Decyzja z dnia 23 listopada 2016 roku (data dostarczenia: 29 listopada 2016 roku) ;
Wiadomość e - mail zawierająca w/w decyzję;
Zapis rozmowy z dnia 29 listopada 2016 roku;

Dostrzegając powyższe zawińienia i możliwość popełnienia przez oszustwa wystosowano do w wiadomość zawierającą opis dostrzeżonych nieprawidłowości wraz ze wskazaniem zasadności zapłaty na rzecz pełnej kwoty roszczenia z uwagi na naruszenie terminu 30 dni na udzielenie odpowiedzi na reklamację w oparciu o art. 8 ustawy (Dz. U. 2015, poz. 1348) .

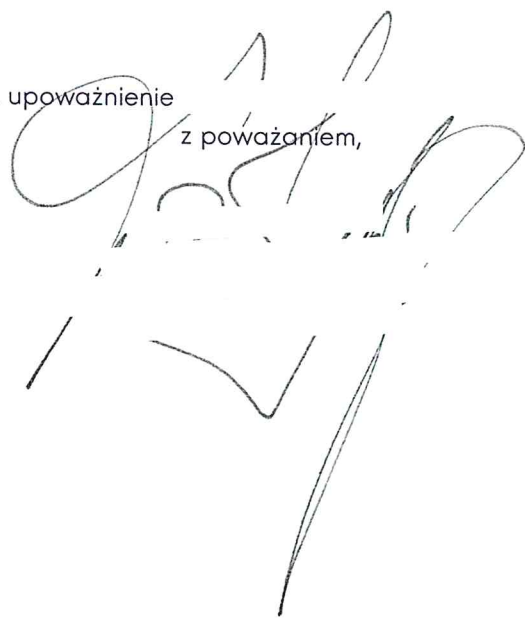
Dowód: Wiadomość e -mail z dnia 29 listopada 2016 roku;

- III -

Biorąc pod uwagę przedstawiony w części I stan faktyczny przedmiotowej sprawy oraz praktyki wskazane w części II wnoszę o podjęcie względem przez Komisję Nadzoru Finansowego interwencji na podstawie art. 361 ust. 1 pkt 3 oraz art. 362 ust. 1 pkt 1 - 2 ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. 2015 poz. 1844) w przedmiotowej sprawie o sygnaturze oraz wnoszę o wszczęcie postępowania wyjaśniającego, z uwagi na uprawdopodobnienie możliwości popełnienia przez oszustwa - antydatowania wydanej decyzji celem uniknięcia odpowiedzialności wynikającej z art. 8 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 roku o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (Dz. U. 2015 poz. 1348) .

Z upoważnienie

z poważaniem,



Załączniki:

1. Pełnomocnictwo;
2. Zgoda na złożenie petycji do Komisji Nadzoru Finansowego;
3. Nagranie rozmowy z dnia 24 listopada 2016 roku (CD) ;
4. Nagranie rozmowy z dnia 29 listopada 2016 roku (CD) ;
5. Umowa najmu pojazdu;
6. Potwierdzenie zwrotu pojazdu z tytułu umowy najmu;
7. Oświadczenie;
8. Umowa cesji wierzytelności;
9. Faktura VAT nr 14/05/2016;
10. Wezwanie do zapłaty - wniosek o zwrot kosztów wynajmu pojazdu zastępczego;
11. Ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty - podjęcia próby rozwiązania sporu na drodze polubownej pozasądowej;
12. Ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty;
13. Potwierdzenie nadania nr
14. Potwierdzenia nadania nr
15. Decyzja z dnia 4 października 2016 roku;
16. Decyzja z dnia 23 listopada 2016 roku (data dostarczenia: 29 listopada 2016 roku) ;
17. Korespondencja e - mail;
18. Decyzja w sprawie ;
19. Decyzja w sprawie ;

Do wiadomości:

1.