

Gdańsk, 20 sierpnia 2022 roku

Wnoszący petycję:

Adres poczty elektronicznej:

Adresat petycji:

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego

ul. Piękna 20

00-549 Warszawa

**Petycja w sprawie wadliwego rozliczania transakcji kartowych dokonywanych kartą
debetową przez z siedzibą w**

Jestem osobą poszkodowaną działaniem z siedzibą w i działam w interesie ochrony własnych praw, jak również w interesie publicznym.

Niniejszym wnoszę petycję, której przedmiotem jest żądanie:

1. wezwania z siedzibą w do złożenia wyjaśnień i zaprzestania stosowania praktyki o której mowa w niniejszej petycji, a w razie braku skuteczności tych działań, podjęcia wobec tego banku odpowiednich środków nadzorczych przewidzianych w ustawie Prawo bankowe;
2. wydania stanowiska nadzoru skierowanego do całego sektora bankowego wskazującego na niedopuszczalność praktyki, o której mowa w niniejszej petycji

w związku z nieuprawnionymi działaniami z siedzibą w polegającymi na dwukrotnym pobieraniu sumy pieniężnej z konta bankowego klienta z tytułu jednej transakcji dokonywanej za pośrednictwem karty debetowej z akceptantem zagranicznym.

Podjęcie wyżej określonych działań mieści się w zakresie zadań i kompetencji Komisji Nadzoru Finansowego, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym określającym ustawowe zadania Komisji Nadzoru Finansowego.

UZASADNIENIE

W dniu 20 lipca 2022 roku odnotowałam niezgodność salda na koncie bankowym, polegającą na niewyjaśnionym zniknięciu z konta kwoty 4.233,00 zł. W związku z tym złożyłam reklamację.

Reklamacja została uwzględniona po 9. dniach, co spowodowało liczne problemy w ramach mojego przedsiębiorstwa związane z ujemnym saldem na koncie bankowym, brakiem możliwości dysponowania środkami i jedyną kartą płatniczą powiązaną z kontem firmowym.

Z historii transakcji wynika jednoznacznie, że podczas dokonywania transakcji z akceptantem, środki pieniężne zostały pobrane z karty natychmiast, co zostało odzwierciedlone w stanie salda. Pomimo tego, założył blokadę środków, którą zwolnił po 14 dniach powodując niewyjaśniony brak środków na moim koncie.

Dowód: pismo z dnia 29 lipca 2022 roku.

W odpowiedzi na reklamację bank przerzuca odpowiedzialność na akceptanta. Twierdzi nadto, że postępowanie zgodne jest z *Regulaminem*

Analiza Regulaminu nie pozwala dojść do podobnych wniosków. Działanie banku nie jest zgodne z przedmiotowym dokumentem wewnętrznym ponieważ, zgodnie z punktem Regulaminu płatności kartą przebiegają w sposób następujący:

- 1) „Jeśli otrzymamy zapytanie autoryzacyjne, udzielamy zgody na transakcję kartową do wysokości salda na rachunku oraz wysokości dostępnego limitu autoryzacyjnego,
- 2) Następnie blokujemy na rachunku pieniądze w kwocie, która odpowiada wartości transakcji kartowej lub preautoryzacji, na którą udzieliliśmy zgody.
- 3) Kwota ta zmniejsza saldo dostępne rachunku **do czasu, gdy rozliczymy transakcję kartową lub rozwiążemy blokadę autoryzacyjną (zależy, które ze zdarzeń nastąpi wcześniej) lub anuluje ją akceptant. (...)**

ETAP III: Rozliczamy transakcję

- 1) **Obciążamy rachunek**, do którego wydaliśmy kartę kwotą transakcji kartowej z datą kiedy rozliczyliśmy transakcję i w walucie rachunku (...)
- 2) Transakcje rozliczamy z datą, z którą akceptant umożliwił nam przetwarzanie pliku rozliczeniowego.”

Z Regulaminu wynika, że bank „blokuje na rachunku pieniądze” (co zmniejsza saldo) **do czasu** rozliczenia transakcji lub rozwiązania blokady autoryzacyjnej. **Nie jest zatem możliwe - zgodne z Regulaminem - podwójne obciążenie konta**, tzn. zmniejszenie salda przez blokadę środków na koncie, a następnie ponowne zmniejszenie salda przez obciążenie rachunku w związku z rozliczeniem.

W dniu 15 sierpnia 2022 roku ponownie zauważyłam niezgodność w saldzie bankowym. Reklamacja została złożona tego samego dnia i do dzisiaj nie została rozpatrzona. Z historii transakcji wynika jednoznacznie, że saldo jest nieprawidłowe, nie odpowiada rachunkowi przychodów i rozchodów, co wiąże się z dwukrotnym zmniejszeniem salda przez bank z tytułu jednej transakcji.

Dowód: historia transakcji.

Do podwójnego zaksięgowania płatności kartami debetowymi doszło również w dniu
Proceder ten dotyczył bardzo licznej grupy konsumentów, w związku
z tym opublikował oświadczenie
w dniu

Źródło:

Składam petycję w związku z tym iż nagminność wyżej opisanego błędu polegającego na podwójnym księgowaniu płatności kartą świadczy o tym iż jest to regularna praktyka, powodująca przywłaszczenie środków klienta przez bank – do czasu rozpatrzenia reklamacji, co jest procesem długotrwałym trwających wiele dni, a nawet tygodni. Działanie to jest bezprawne, jak również niezgodne z regulaminem banku. Nagminne, podwójne księgowanie płatności świadczy o tym, że z siedzibą w nie spełnia kryteriów, jakie powinna spełniać osoba prawna posiadająca zezwolenie uprawniające do wykonywania czynności bankowych obciążających ryzykiem środki powierzone pod jakimkolwiek tytułem zwrotnym.

W związku z powyższym wnoszę jak w punkcie 1. i 2. petycji.

Elektronicznie podpisany przez

