

**ZBIORCZA INFORMACJA NA TEMAT PETYCJI ROZPATRZONYCH
PRZEZ KOMISJĘ NADZORU FINANSOWEGO W 2022 ROKU**

W roku 2022 rozpatrzono łącznie pięć petycji (5). Wszystkie skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego petycje były petycjami pojedynczymi. Otrzymane petycje poza jedną załatwione zostały w roku, w którym wpłynęły.

W dwóch przypadkach petycje zostały rozpatrzone w całości negatywnie, w kolejnych dwóch przypadkach petycje rozpatrzone częściowo pozytywnie, a częściowo negatywnie, natomiast jedna pozostała bez rozpatrzenia zgodnie z art.7 ust.1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870).

Dane dotyczące przedmiotu składanych petycji i sposobu ich rozpatrzenia przedstawia tabela poniżej:

przedmiot petycji	sposób załatwienia petycji
<p>żądanie podjęcia działań cyt.:</p> <p><i>„wydłużenia okresu obowiązywania kredytów hipotecznych o stałym oprocentowaniu z 5 do 10 lat, tak jak jest to przyjęte w wielu krajach Europy.”</i></p>	<p>petycja pozostaje bez rozpatrzenia zgodnie z art.7 ust.1 ustawy o petycjach</p>
<p>wniosek o cyt.:</p> <p>1. <i>„rozważenie podjęcia czynności nadzorczych wobec sektora finansowego;</i></p> <p>2. <i>„podjęcie działań służących prawidłowemu funkcjonowaniu rynku finansowego, gdyż obecnie w sektorze tym powszechnie stosowane są praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów, a także podstawowe uprawnienia konstytucyjne, takie jak prawo do ochrony własności czy do równego traktowania.”</i></p>	<p>negatywny - w pkt. 1 pozytywny - w pkt. 2</p>
<p>wniosek o cyt.:</p> <p><i>„przeprowadzenia stosownej kontroli przez Komisję Nadzoru Finansowego wraz z rozważeniem złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa oszustwa (art. 286 kk) do właściwej Prokuratury, podjęcie przez Komisję Nadzoru Finansowego działań nadzorczych i przeprowadzenie kontroli w trybie nadzoru nad rynkiem kapitałowym w odniesieniu do umów inwestycyjnych opisanych w niniejszym wystąpieniu, w spółkach (...).”</i></p>	<p>negatywny</p>
<p>żądanie podjęcia działań cyt.:</p> <p>1. <i>„wezwania (...) do złożenia wyjaśnień;</i></p> <p>2. <i>zaprzestania stosowania praktyki o której mowa w niniejszej petycji, a w razie braku skuteczności tych działań, podjęcia wobec tego banku odpowiednich środków nadzorczych</i></p>	<p>pozytywny - w pkt. 1 negatywny - w pkt. 2 negatywny - w pkt. 3</p>

<p>przewidzianych w ustawie Prawo bankowe; 3. wydania stanowiska nadzoru skierowanego do całego sektora bankowego wskazującego na niedopuszczalność praktyki, o której mowa w niniejszej petycji”.</p>	
<p>wniosek o cyt.:</p> <p>„a) nakładane kary na podmioty były przeznaczone na rozdzielnie pomiędzy konkurencję w ramach pomocy publicznej jako dotacje na rozwiązanie problemu rynkowego w danej branży, aby ta konkurencja była bardziej konkurencyjna i mogła stanowić ew. przeciwwagę zwłaszcza wobec dużych podmiotów,</p> <p>b) istniałby obowiązek dla urzędów informowania o tych karach w rejestrach publicznych przypisanych do danej firmy, np. CEIDG (MR), KRS (MS), REGON (GUS) 1) Oznacza to konieczność scalenia tych rejestrów sposób spójny i jednoznaczny, np. w ramach CEIDG gdzie obok informacji rejestrowych byłyby też przypisane pola dotyczące wydawanych decyzji przez organy administracji takie jak UOKiK, KNF, URE, UKE, ULC, UTK, GIODO, PIP, KAS, JIHARS, WIH, GIS, itp. w tym wymiar sprawiedliwości (sądy) oraz organy ścigania (prokuraturę, policję),</p> <p>c) istniałby obowiązek dla podmiotu ukaranego informowania w reklamach od dnia nałożenia kary przez 2 lata informację o tym, że podmiot dostał karę (klauzula/notatka jak w przypadku farmaceutyków, itp. np. „Informujemy, że dostaliśmy karę w wysokości x za naruszanie prawa y w okresie od do przez urząd z dnia xxx decyzją nr alfa beta do remifasola/data”</p>	<p>negatywny</p>