

Gdańsk, 08.01.2021

*SzP.*

**Rafał Mikusiński**

Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru  
Finansowego

*SzP.*

**Piotr Koziński**

Dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych i  
Funduszy Emerytalnych

**Urząd Komisji Nadzoru Finansowego**

ul. Piękna 20 00-549 Warszawa

**ŻĄDANIE PRZEPROWADZENIA PRZEZ KOMISJĘ NADZORU FINANSOWEGO  
KONTROLI PODMIOTÓW NADZOROWANYCH WRAZ Z WNIOSEM O  
UDZIELENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ**

*Szanowni Państwo,*

występując jako uczestnik

(dalej:

„Fundusz”), zarządzanego obecnie przez

,

a poprzednio przez:

wnoszę:

- I.** na podstawie art 2 ust 1 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870 z późn. zm.),  
**aby Komisja Nadzoru Finansowego** (dalej: „**Komisja**”) **niezwłocznie dokonała kontroli**  
**działalności** oraz jako  
Depozytariusza powyższego Funduszu w trybie Ustawy o nadzorze nad rynkiem

kapitałowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1400 z późn. zm.) w zakresie wykonywania przez Towarzystwo obowiązków zarządzającego i reprezentanta Funduszu zgodnie z prawem, w szczególności z ustawą z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2020 r., poz. 95 z późn. zm., dalej: „Ustawa”) oraz interesem uczestników Funduszu, w tym w szczególności w zakresie wskazanym w dalszej części pisma oraz:

- a. naruszenia przez Towarzystwo art 10 w związku z art 64 ust Ustawy poprzez brak realizacji postanowień Statutu Funduszu, w szczególności:
  - i. Art 18 poprzez brak zrealizowania automatycznych wykupów certyfikatów inwestycyjnych w terminach w nim wskazanych oraz brak zdefiniowania nowych terminów w jakich zamierza zrealizować wykupy certyfikatów inwestycyjnych,
  - ii. Brak wywiązania się z zobowiązań wskazanych :
    1. Umowa gwarancyjna wpisana do statutu stanowiąca zabezpieczenie osiągnięcia minimalnej stopy zwrotu na poziomie co najmniej w skali roku oraz pełne zabezpieczenie kapitału.
    2. Ograniczony czas trwania inwestycji do r.
    3. Kwartalne wykupy z zachowaniem minimalnej stopy zwrotu na poziomie rocznie po opłatach.
- b. brak podjęcia działań prawnych wobec w związku z naruszeniem art 10 w związku z art. 64 Ustawy oraz wobec Depozytariusza w związku z naruszeniem art. 10 w związku z art. 72 ust. 1 pkt. 10 Ustawy poprzez brak zapewnienia wykonywania zadań odpowiednio Zarządzającego i Depozytariusza Funduszu niezależnie i w interesie uczestników Funduszu w związku z brakiem nadzoru nad zapewnieniem zgodności statutu Funduszu z przepisami prawa oraz interesem uczestników Funduszu;
- c. naruszenia przez Depozytariusza art 72 ust. 3 Ustawy poprzez brak zapewnienia kontroli czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez Fundusz oraz brak zapewnienia zgodności tych czynności z prawem;
- d. naruszenia przez Depozytariusza art. 68 ust. 6 Ustawy poprzez niezachowanie należytej staranności uwzględniającej interes uczestników Funduszu podczas reprezentowania Funduszu;

wnoszę w trybie Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 695 z późn. zm.) **o udzielenie mi informacji jakie działania podjęła Komisja w stosunku do Towarzystwa i Depozytariusza w celu umożliwienia uczestnikom funduszu dokonania wykupów certyfikatów inwestycyjnych i uzyskania gwarantowanej stopy zwrotu.**

Jako uczestnik Funduszu ufam, że wobec skali nieprawidłowości do jakich doszło w Funduszu, potwierdzonych Decyzją UOKiK nr sytuacja Funduszu jest Komisji znana i na bieżąco monitorowana.

Istnieje podejrzenie, że w sprawie doszło do świadomego złamania przepisów prawa oraz naruszeń interesu

uczestników Funduszu poprzez naruszenie zbiorowego interesu konsumentów na etapie oferowania jednostek uczestnictwa do czego szeroko odniósł się UOKiK w przywołanym powyżej raporcie.

Poza wątkami analizowanym przez UOKiK istnieje również podejrzenie, że do złamania przepisów prawa oraz naruszeń interesu uczestników Funduszu doszło również na etapie tworzenia Funduszu i jego Statutu poprzez wskazanie jako gwaranta spółki

Zgodnie z art 184 Ustawy towarzystwo lub fundusz mogą zawrzeć z:

- bankiem krajowym lub instytucją kredytową posiadającymi fundusze własne w wysokości nie mniejszej niż równowartość w złotych kwoty , ustalonej przy zastosowaniu kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski,
- podmiotem, którego zdolność do terminowej spłaty zaciągniętych zobowiązań jest oceniona na poziomie inwestycyjnym przez wyspecjalizowaną agencję ratingową, uznaną na międzynarodowym rynku kapitałowym

umowę poręczenia lub gwarancji wypłaty określonej kwoty pieniężnej na rzecz uczestników funduszu posiadających certyfikaty inwestycyjne danej serii w dniu otwarcia likwidacji funduszu albo subfunduszu.

Fundusz sekurytyzacyjny może, uwzględniając interes uczestników funduszu zawierać umowy związane z procesem sekurytyzacji, w szczególności art. 191 Ustawy: o nadanie oceny inwestycyjnej (rating); ubezpieczenia, w tym od ryzyka niewypłacalności dłużników; o udzielenie poręczenia za zobowiązania funduszu oraz gwarancji na rzecz funduszu.

nie posiadał nigdy ratingu na poziomie inwestycyjnych, nadanego przez uznany na rynku międzynarodowym podmiot ratingowy. Pierwszy rating, na poziomie spekulacyjnym nadano spółce na początku r.

podlegał także procesowi nadawania oceny ryzyka kredytowego przeprowadzanego przez rating długoterminowy na poziomie oraz rating krótkoterminowy również na poziomie , z perspektywą stabilną. Zgodnie ze skalą ratingową rating mieści się na poziomie spekulacyjnym (poniżej również spekulacyjnych BB i BBB+) i oznacza:  
- zdolność do obsługi zobowiązań jedynie przy sprzyjających warunkach zewnętrznych,

- wyższy poziom narażenia emitenta na niekorzystne warunki biznesowe, finansowe i gospodarcze.

Wskazanie jako gwaranta narusza art. 184 oraz art. 191 Ustawy i powoduje niezgodność statutu Funduszu z przepisami prawa, co powinno rodzić odpowiedzialność zarówno Towarzystwa, jak i Depozytariusza.

Gwarantowana Stopa Zwrotu wypłacana powinna być uczestnikom przez automatyczne wykupy

### - wysokie ryzyko kredytowe

niepodporządkowanych certyfikatów inwestycyjnych w ten sposób, że zapłacona przez uczestników cena emisyjna certyfikatów powiększana miała być o Gwarantowaną Stopę Zwrotu. Postanowienia Statutu Funduszu przewidują wyłącznie możliwość przeprowadzenia automatycznych wykupów certyfikatów inwestycyjnych niepodporządkowanych, które są przeprowadzane w sytuacji, gdy w Funduszu istnieje odpowiednia rezerwa płynnościowa oraz gdy wartość każdego certyfikatu inwestycyjnego niepodporządkowanego równa jest wartości emisyjnej certyfikatu inwestycyjnego serii A powiększonej o Gwarantowaną Stopę Zwrotu. W przypadku braku spełnienia powyższych przesłanek Fundusz nie dokonuje wykupu certyfikatów inwestycyjnych, przy czym poza powyższym sposobem wykupu certyfikatów inwestycyjnych statuty Funduszy nie przewidują innych możliwości wykupów.

Brak działań w celu zdefiniowania nowych terminów wykupów automatycznych powoduje brak możliwości odzyskania środków zainwestowanych w certyfikaty inwestycyjne.

Dodatkowo, chociaż wkroczyła w prawa i obowiązki poprzedniego zarządzającego Funduszem nie zajmuje jasnego stanowiska w sprawie swojej odpowiedzialności za Gwarantowaną Stopę Zwrotu.

Należy zwrócić uwagę, że certyfikaty inwestycyjne Funduszu zarówno w przekazach marketingowych, jak i zapisach statutu były charakteryzowane jako inwestycja z gwarantowaną stopą zwrotu i z gwarantowanym zwrotem kapitału. W prezentacji produktowej podkreślano: Umowa gwarancyjna wpisana do statutu stanowi zabezpieczenie osiągnięcia minimalnej stopy zwrotu na poziomie co najmniej w skali roku oraz pełne zabezpieczenie kapitału. Jak wynika z przywołanej Decyzji również konsumenci odczytywali kierowane do nich komunikaty w ten sposób, iż produkt daje im możliwość uzyskania ponadprzeciętnego zwrotu z kapitału przy niskim ryzyku.

Tymczasem fundusz nie zrealizował wykupów automatycznych w poszczególnych kwartałach ani nie dokonał wykupów całkowitych w podanym w materiałach promocyjnych terminie .

Obecnie uczestnicy nie mogą odzyskać swoich środków, bo statut nie przewiduje innego trybu wykupów niż niezrealizowane wykupy automatyczne, w terminach które już minęły. Dodatkowo wyceny certyfikatów spadają, co potęguje wątpliwości odnośnie wywiązania się Towarzystwa z gwarancji odnośnie stopy zwrotu.

Zwrócenie się do Komisji o podjęcie zdecydowanych działań w powyższym zakresie jest tym bardziej zasadne, że decyzja Komisji o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie działalności i w konsekwencji przejęcie Funduszu przez może powodować pogorszenie sytuacji prawnej uczestników Funduszu, ponieważ decyzja dotyczy i obecny zarządzający nie potwierdza odpowiedzialności za Gwarantowaną Stopę Zwrotu zdefiniowaną w Statucie Funduszu.

### **Ponadto w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej żądam udzielenia mi informacji:**

- 1) Czy Komisja podjęła działania zmierzające do zabezpieczenia uczestników funduszu w aspekcie

uzyskania przez nich Gwarantowanej Stopy Zwrotu zdefiniowanej w Statucie Funduszu?

- 2) Czy Komisja podziela stanowisko uczestników Funduszu, że \_\_\_\_\_ po wkroczeniu w prawa i obowiązki Zarządzającego ponosi odpowiedzialność w zakresie Gwarantowanej Stopy Zwrotu?
- 3) Czy Komisja podjęła działania mobilizujące \_\_\_\_\_ do uruchomienia wykupów certyfikatów inwestycyjnych w ramach Funduszu?
- 4) Czy Komisja przeprowadzała kontrolę w Banku w zakresie prawidłowości wykonywania funkcji depozytariusza Funduszu Bank oraz czy wydała jakieś zalecenia w tym zakresie;
- 5) Czy Komisja wszczęła postępowanie administracyjne w celu nałożenia na Fundusz lub Depozytariusza kary w związku ze wskazaniem w Statucie Funduszu gwaranta nie spełniającego wymogów prawa?

W zakresie żądań innych niż udostępnienie mi informacji publicznej, proszę o potraktowanie niniejszego pisma jako petycji w rozumieniu Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach. W związku z powyższym nie wyrażam zgody na ujawnienie moich danych osobowych.

Jednocześnie w zakresie żądania udostępnienia mi informacji publicznej wskazuję, że moje żądanie nie dotyczy ujawnienia mi informacji, jakie Komisja powzięła w związku z wykonywaniem nadzoru, które mogą być objęte tajemnicą zawodową, a jedynie informacji, czy Komisja podjęła określone czynności nadzorcze wskazywane w treści pisma, jakie w mojej ocenie powinny być zostać podjęte przez Komisję w ramach wykonywania jej ustawowych obowiązków.

*Z poważaniem,*